

Den 3. november 2021 blev der i

sag nr. 57/2021

Erhvervsstyrelsen

mod

registreret revisor Jeanette Mingon

afsagt sålydende

kendelse:

Ved skrivelse af 1. juni 2021 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor Jeanette Mingon for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at Jeanette Mingon har været godkendt som registreret revisor fra den 15. september 1989 og har været tilknyttet Revisionsvirksomhed X, cvr-nr. xxxxxxxx fra den 8. november 2011.

Indklagede er tidligere - ved Revisornævnets kendelse af 1. februar 2017 i sag 112/2016 for tilsidesættelse af god revisorskik ved at have afgivet revisorerklæring på et selskabs årsrapport, som indklagede ikke lovligt kunne afgive erklæring på, hvilken årsrapport blev tilbagetrukket og ophævet af Erhvervsstyrelsen - blevet pålagt en bøde på 50.000 kr.

Klagen:

Erhvervsstyrelsen har fremsat følgende klagepunkter:

1. Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er udvist den fornødne professionelle skepsis i forbindelse med udførelse af kundekendskabsprocedurer, dokumentation for forståelse af kunden samt foretagne væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført en utilstrækkelig revisionsplanlægning. I strid med revisorlovens § 18, stk. 2, er der desuden ikke rettet henvendelse til fratrædende revisor.
2. Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er fremlagt dokumentation for, at der er udført en tilstrækkelig revision eller opnået revisionsbevis som grundlag for at kunne afgive en revisionspåtegning med en konklusion.
3. Ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20 er følgende bestemmelser i erklæringsbekendtgørelsen overtrådt:
 - a. § 6, stk. 1, nr. 2, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, idet der ikke er taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen.
 - b. § 6, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1, litra b, idet konklusionen ikke er modificeret med forbehold for forkert klassifikation af andre tilgodehavender i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 23, stk. 1, og idet virksomheden ikke har medtaget oplysninger om tinglyst pantebrev i

overensstemmelse med årsregnskabslovens § 64, stk. 2, samt at der mangler noteoplysninger om, at der i årets løb har været tilgodehavender hos kapitalejer.

c. § 7, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, idet der ikke er foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret.

d. § 7, stk. 2, idet revisor ikke har givet oplysninger i revisionspåtegningen om, at ledelsen kan ifalde ansvar for overtrædelse af selskabslovens § 210, stk. 1.

4. Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet den foreliggende dokumentation ikke viser, at der er udvist den fornødne professionelle skepsis i forbindelse med udførelse af kundekendskabsprocedurer, dokumentation for forståelse af kunden samt foretagne væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført en utilstrækkelig revisionsplanlægning. I strid med revisorlovens § 18, stk. 2, er der desuden ikke rettet henvendelse til fratrædende revisor.

5. Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet der ikke er fremlagt dokumentation for, at der er udført en tilstrækkelig revision eller opnået revisionsbevis som grundlag for at kunne afgive en revisionspåtegning med en konklusion. I strid med bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilrettelæggelse af arbejdet § 4, stk. 1 og 2, har revisor desuden ikke deltaget aktivt i udførelsen af revisionen, eller taget ansvar for den overordnede kvalitet af revisionen.

6. Ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019 er følgende bestemmelser i erklæringsbekendtgørelsen overtrådt:

a) § 6, stk. 1, nr. 2, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, idet der ikke er taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen.

b) § 7, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, idet der ikke er foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret

c) § 7, stk. 2, idet der mangler oplysning i revisionspåtegningen om, at bogføringsloven ikke er overholdt.

7. Revisorlovens § 23, stk. 1, god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, og erklæringsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, er overtrådt ved afgivelse af erklæring dateret 16. november 2020 vedrørende selskabets kapital og ulovlige lån for CC ApS, idet revisor på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke kunne konkludere, at selskabets kapital var til stede, og at der på erklæringstidspunktet ikke var ulovlige lån til kapitalejere eller ledelse i strid med selskabsloven, hvorfor konklusionen skulle have været modificeret.

Sagsfremstilling:

Indklagede har ikke besvaret Erhvervsstyrelsens partshøringer.

Erhvervsstyrelsens sagsfremstilling til sagen er følgende:

Erhvervsstyrelsen har iværksat og gennemført en undersøgelse af revisionen af årsregnskabet for 2019/20 for BB ApS, CVR-nr. ... og revisionen af årsregnskabet for 2019 for CC ApS, CVR-nr. ... samt den afgivne erklæring dateret 16. november 2020 om selskabets kapital og ulovlige udlån ved ansøgning om genoptagelse for CC ApS.

...

Klagepunkt 1:

Faktiske forhold

Registreret revisor Jeanette Mingon har den 24. november 2020 afgivet revisionspåtegning på årsregnskabet for 2019/20 uden modifikation af konklusionen for BB ApS. Revisionspåtegningen indeholder nedenstående fremhævelse af forhold vedrørende revisionen samt oplysninger om overtrædelser, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2:

Fremhævelse af forhold vedrørende revisionen

Selskabet har ikke overholdt bogføringslovens krav om, at bogføringen skal tilrettelægges og udføres i overensstemmelse med god bogføringsskik under hensyn til selskabets art og omfang. Selskabets ledelse kan ifalde ansvar for overtrædelser af bogføringsloven.

Rapporteringforpligtelser efter erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Manglende korrekt indberetning af moms

Selskabet har indberettet moms for sent, hvorfor ledelsen kan ifalde ansvar.
Selskabet har ikke indbetalt offentlige afgifter rettidigt, hvorfor ledelsen kan ifalde ansvar.

Regnskabsafklæggelse, bogføring og opbevaring af regnskabsmateriale.

Selskabet har ikke overholdt bogføringslovens krav om, at bogføringen skal tilrettelægges og udføres i overensstemmelse med god bogføringsskik under hensyn til selskabets art og omfang. Selskabets ledelse kan ifalde ansvar for overtrædelser af bogføringsloven.

Der er tale om revisionspåtegning på en berigtiget årsrapport for 2019/20 for BB ApS.

Erhvervsstyrelsen havde forinden den 14. september 2020 fremsendt skrivelse til selskabets ledelse, hvori styrelsen har påbudt virksomhedens ledelse, at der skal indberettes en behørig og revideret årsrapport for 2019/20. Det oprindelige årsregnskab er blevet tilbagetrukket af Erhvervsstyrelsen, da styrelsen har vurderet, at der er betydelig risiko for, at der er alvorlige fejl i regnskabet.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk den 9. juni 2020, at selskabet ejes af DD, som er tiltrådt samme dato som direktør i selskabet.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk den 20. juli 2020, at EE revisionsvirksomhed er tiltrådt som revisor den 1. juli 2020, og at selskabets formål er ændret til at drive virksomhed med byggeri, byggeprodukter og handelsvirksomhed med byggematerialer samt enhver dermed beslægtet virksomhed. Det fremgår af registreringer på cvr.dk, at selskabets branchekode er 467310, Engroshandel med træ, trælast og byggematerialer.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk den 30. juli 2020, at EE revisionsvirksomhed er fratruddet den 2. juli 2020. Den 3. august 2020 fremgår det af registreringer på cvr.dk, at EE revisionsvirksomhed er tiltrådt som revisor den 1. august 2020.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk, den 29. oktober 2020, at EE revisionsvirksomhed er fratruddet den 20. oktober 2020, og at Revisionsvirksomhed X er tiltrådt som revisor den 29. oktober 2020.

Det tilbagetrukne årsregnskab for 2019/20 samt det foregående årsregnskab for 2018/19 for BB ApS er ikke revideret eller forsynet med andre former for erklæring med sikkerhed fra en godkendt revisor.

Det tilbagetrukne årsregnskab for 2019/20, som er godkendt på selskabets generalforsamling den 18. juli 2020, udviste et resultat på 3.147 t.kr., en egenkapital på 3.305 t.kr. og en balancesum på 4.291 t.kr.

Det berigtigede årsregnskab udviser et resultat på 90 t.kr., en egenkapital på 247 t.kr. og en balancesum på 1.689 t.kr.

Revisors valgte væsentlighedsniveau er 50 t.kr.

Kunde- og opgaveaccept og kundekendskab

Uddrag fra dokumentet ”Arbejdsrapport 2019-20”, som er udarbejdet af selskabets eksterne bogholder:

Samlet Konklusion:	
Efter henvendelse fra DD i medio oktober 2020, grundet skrivelse fra Erhvervsstyrelsen, HH, blev det besluttet, at Revisionsvirksomhed X skulle revidere selskabets regnskab for 2019/2020.	
Der blev indhentet bankudtog fra II bank som i regnskabsåret var selskabets bank. Kontoudtog er modtaget som PDF formater.	
Billede ID er på selskabets ejer samt kopi af sygesikringsbevis er ligeledes indhentet, så selskabets ejer samt ledelsen kunne verificeres.	
Kopi af seneste indsendte årsrapport er modtaget, dog har den tidligere ejer ikke udleveret seneste interne årsrapport til revisionen.	

Selskabet har siden 31. marts 2020 ikke haft en bankkonto, da II bank har stoppet samarbejdet, grundet kassekrediten har været fuld optrukket. Dog ser ledelsen lyst på fremtiden, da de er i gang med at skaffe ny bankkonto, således, at fremtidige aktivitet samt deres tilgodehavende, kan indbetales på selskabets nye bankkonto.
Kommentarer til afstemninger af aktiver/passiver kan ses i råbalance (fanen).

Uddrag af kunde- og opgaveaccept og revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Aktionærer/anpartshavere

Hvem tegner firmaet?

Navn	Funktion	Startdato	Slutdato
------	----------	-----------	----------

Andele

Fornavn	Efternavn/virksomhed	CPR/CVR-nr.	Antal A-aktier	Antal A-stemmer	Antal B-aktier	Antal B-stemmer
---------	----------------------	-------------	----------------	-----------------	----------------	-----------------

Reelle ejere

Navn	Ejerandel	Stemmerettigheder	Startdato	Slutdato
------	-----------	-------------------	-----------	----------

Ledelse

Navn	CPR-nr.	Funktion	Startdato	Slutdato
------	---------	----------	-----------	----------

Følgende del er valgt til udvidet dokumentation

- Uafhængighedsvurdering
- Kundekendskab
- Opgørvurdering og professionel risiko
- Aftalebrev
- Væsentlige hændelser

Uddrag af ”Kundekendingsprocedurer” i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Kundekendingskab		
Påstand	Ja	Nej
Kunden er ikke en lejlighedskunde	X	
Angiv nedenfor i notatfeltet hvorfor kunden betragtes som en lejlighedskunde		
Kunden er en juridisk enhed	X	
Vi har indhentet navn CVR-udskrifter (fuldstændigt resume) og stiftelsesdokumenter og vedtægter.	X	
Vi har indhentet fuld dokumentation for alle selskabets reelle ejere i form af navn, adresse, CPR-nr. m.v.	X	
Vi har indhentet fuld dokumentation for alle virksomhedens reelle ejere i form af navn, adresse, CPR-nr. m.v.		
Vi har fået skriftlig bekræftelse fra kunden i form af aftalebrev eller lignende.	X	
Vi har et fuldt overblik over om kunden har flere virksomheder, som vi betjener, og disse er beskrevet under ”Forståelse af klienten og dens omgivelser”.	X	
Vi har fuldt overblik over kundens ejer- og kontrolstruktur og reelle ejere og disse stadig gælder.	X	
Er der overensstemmelse mellem vore registreringer af reelle ejere og oplysningerne om reelle ejere på cvr.dk.		
Vi har haft fysisk møde med kunden (ledelse/ejer).		
Vi har fuldt overblik over kundens fuldmagtsforhold.	X	
Det vurderes ikke, at der er kundetrikofaktorer, der medfører skærpede krav til kundekendingsproceduren.	X	
Der er ikke observeret usædvanlige omstændigheder i kundeforholdet.		
Kunden eller dennes ejere har ikke hjemsted - eller er bosiddende - i geografiske områder uden for EU/EOS eller i tredjelande, der ikke har en effektiv bekæmpelse mod hvidvask og finansiering af terrorisme, herunder lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over lande, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.		
Kundens aktiviteter er i vidt omfang ikke kontantbaserede.		
Kundens ejerstruktur er ikke usædvanlig eller kompleks i betragtning af virksomhedens forretningsaktiviteter og/eller størrelse.		
Der er ikke tale om andre virksomhedsformer end kapitalelskaber, fonde og foreninger.		
Ved fysisk eller virtuelt møde med kunden er billedokumentation kontrolleret.		

Kundens ejere - eller medlemmer af ledelsen - vurderes ikke at have særlige incitamenter til hvidvask eller terrorfinansiering, eller har ikke en personlig opfattelse eller holdning, der øger risikoen for hvidvask eller terrorfinansiering.		
Der er ikke tale om en kunde, der opererer inden for områder, der kunne gøre kunden relevant i en terrorfinansieringskontekst.		
Såfremt der er konstateret øget risiko for terrorisme, er der foretaget en screening af kunden til sanktions- og indefrysninglister (EU/FN) med navne- og identitetmatch.		
Der er ikke tidligere konstateret eller forekommet indikationer på hvidvaskaktivitet eller finansiering af terrorisme.		
Det vurderes ikke, at der er yderligere risikofaktorer og dermed ikke behov for yderligere handlinger.		
Det vurderes ikke, at der er risiko i forbindelse med produkter, ydelser mv., der medfører skærpede krav til kundekendelsesproceduren.	X	
Kunden besidder ikke eller handler ikke med særligt værdifulde genstande, eksempelvis ædelstene, metaller, antikviteter og kulturstatue mv.		
Kunden beskæftiger sig ikke inden for følgende brancher/sektorer: -Virksomheder, der agerer inden for væddemål, herunder poker, onlinespil, kasinodrift. -Virksomheder inden for den finansielle sektor, herunder pengeoverførselsvirksomhed, valutavæksling, valutatransport mv. -Virksomheder, der opererer i eller med kryptovahuta. -Virksomheder, der handler med fast ejendom -Leasingsekskaber. -Udbydere af tjenesteydelser til virksomheder (service providers). -Rådgivere (advokater, revisorer, skatterådgivere og eksterne bogholdere). -Virksomheder inden for professionelle sportsaktiviteter, herunder agent-virksomhed. Andre med særlig risiko (Beskriv).		
Kunden har ingen direkte kontakt med foretningssforbindere eller gennemfører kunden ikke transaktioner uden sikkerhedsforanstaltninger og uden direkte kontakt, fx ved elektroniske underskrifter.		
Kunden medvirker ikke til at gennemføre egentlige transaktioner, eksempelvis overførsler af likvide midler mv.		
Kundens foretningssmodel indebærer ikke betalinger til/fra ukendt tredjemand.		
Kundens produkter eller tjenesteydelser indebærer ikke nye leveringsmekanismer og brug af nye teknologier eller teknologier under udvikling til både nye og eksisterende produkter.		
Kundens produkter eller tjenesteydelser leveres ikke via untraditionelle leveringskanaler.		
Kundens produkter eller transaktioner kan ikke fremme anonymitet.		
Det vurderes ikke at være yderligere risikofaktorer i forbindelse med produkter, tjenesteydelser, transaktioner eller leveringskanaler og dermed behov ingen for yderligere handlinger.		
Det vurderes ikke, at der er geografiske risikofaktorer, der medfører skærpede krav til kundekendelsesproceduren.	X	
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over lande, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som troværdige kilder, f.eks. Gensidige evalueringer, rapporter om detaljeret vurdering eller offentliggjorte opfølgingsrapporter, har identificeret som lande, der ikke har effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme.		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som troværdige kilder har identificeret som lande med et betydeligt omfang af korruption eller anden kriminel aktivitet. Eksempelvis liste fra Transparency International		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har		

hjemsted i et land, som er genstand for sanktioner, embargoer eller lignende foranstaltninger truffet af f.eks. EU eller FN (fx EU's Financial Sanctions database).		
Kunden udover ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som finansierer eller støtter terrorvirksomhed, eller som huser kendte terrororganisationer.		
Det vurderes at der ikke er yderligere geografiske risikofaktorer og dermed intet behov for yderligere handlinger.		
Der er ikke personer eller nærtstående til personer, i virksomhedens ledelse eller ejerkræds, eller en nær samarbejdspartner, der er "politisk eksponeret person (PEP)"	X	
Det vurderes ikke at der er, eller var ved tidligere opgaveløsninger, tegn på kundens involvering i illegale aktiviteter, uærlighed, hvirvask, finansiering af terror eller anvendelse af tvivlsom regnskabspraksis.	X	
Der er ikke udfordringer med vores uafhængighed til kunden.	X	
Den samlede risikovurdering for kunden jf. gennemgangen ovenfor er "begrænset risiko"	X	
Den samlede risikovurdering for kunden er "Normal risiko"		
Der er fremkøbt eventuelle yderligere oplysninger og dokumentation om kunden og reelle ejere.		
Der er fremkøbt eventuelle yderligere oplysninger og dokumentation om kundeforholdet.		
Der er indhentet oplysninger om kundens og reelle ejeres formue.		
Der er indhentet oplysninger om kundens og reelle ejers formuers oprindelse.		
Der er indhentet oplysninger om formålet med udførte eller ønskede transaktioner.		
Der er ikke behov for - og gennemføres - skærpet overvågning ved flere kontroller og ved at vælge transaktionsmønstre, der kræver detaljerede undersøgelser.		
Der er ikke behov for partnerinvolvering.	X	
Der er ikke behov for yderligere informationer eller handlinger.		

Sammenfatning

Ovenstående skema er udfyldt, og der er taget stilling til en række forhold vedrørende opgaven og kunden. Såfremt der har været forhold som der har krævet vores opmærksomhed og opfølgning, er der sket en beskrivelse heraf ved det pågældende punkt. Det er således ikke vores vurdering at der er forhold som vil have betydning for vores accept af opgaven. Opgaven kan dermed accepteres.

Konklusion

På baggrund af ovenstående vurderes det at vi kan afgive en edkæring på regnskabet.

Uddrag af "Væsentlige hændelser" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Beskrivelse

Ehervestystyrelsen har anmodet om at selskabets regnskab skal revideres. Tidligere er der indsendt regnskaber uden revision. Der er indsendt et regnskab som er tilbagekaldt. Dette har vi ikke set og tager kun udgangspunkt i primobalancen, som stemmer til sidste års regnskab.

Karakteristika ved opgaven, der definerer dens omfang mv.

Uddrag af "Forståelse af klienten og dens omgivelser" samt "Væsentlighedsniveau" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Beskrivelse

Selskabet har eksternt bogholderfunktion.

Det er vores vurdering, at regnskabsforelsen er tilrettelagt hensigtsmæssigt, idet vi via tidligere samarbejde med bogholderfirmaet i andre sammenhænge har kendskab til arbejdets pålidelighed.

Selskabet har ingen formelle og beskrevne kontroller. Der er klar funktionsadskillelse mellem bogholder-firmaet og ejeren. Der er ikke øvrige som har adgang til at gennemføre betalinger end ledelsen.

Der er dog et uformelt kontrolmiljø, hvor ledelsen og ejer hele tiden er tilstede.

Det er ikke vor vurdering, at vi kan basere vores revision på kontroller, hvorfor der planlægges en substansbaseret revisionsstrategi.

På baggrund af vores kendskab til kunden og de konkrete forhold vedrørende virksomheden, er det vores vurdering at ovenstående væsentlighedsniveau er passende i forhold til dette års revision. Der er ikke fastsat særligt væsentlighedsniveau for bestemte handlinger eller transaktioner.

Vores kendskab til kunden og virksomheden er baseret på oplysninger fra det administrationsfirma, som virksomheden har valgt at samarbejde med. Dette firma har vi gode erfaringer med og kan derfor tilrettelægge vores arbejde ud fra deres arbejde.

Ovenstående væsentlighedsniveau er efter vores vurdering dermed passende.

Grænsen for småfejl er fastsat til DKK 5.000. Det er aftalt at alle fejl rettes i forbindelse med arbejdet.

Total acceptabel resultatfejl 25.000 kr.

Grænse for væsentlige poster (arbejdsvæsentlighed) 50.000 kr.

Klassificeringsfejl 0 kr.

Grænse for fejl som må listeføres 0 kr.

Væsentlighedsgrænse for bestemte transaktioner, konti eller oplysninger

Det er efter vores vurdering ikke nødvendigt, at fastlægge særligt væsentlighedsniveau for bestemte transaktioner, konti eller oplysninger i årsrapporten.

Sammenfatning

På baggrund af vores indhentede oplysninger om kunden og de konkrete forhold vedrørende virksomheden, er det vores vurdering at ovenstående væsentlighedsniveau er passende i forhold til dette års revision. Der er ikke fastsat særligt væsentlighedsniveau for bestemte handlinger eller transaktioner.

Ovenstående væsentlighedsniveau er efter vores vurdering dermed passende.

Grænsen for småfejl er fastsat til DKK 50.000. Det er aftalt at alle fejl rettes i forbindelse med arbejdet.

Uddrag af ”Regnskabsfunktion og økonomistyring” samt ”Revisionsstrategi/sammenfatning” i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Virksomhedsejeren har overtaget virksomheden ved regnskabsårets afslutning. Der har ikke været bogført i året og derfor har han engageret et administrationsfirma til at varetage denne opgave fremadrettet. Der bogføres i e-conomic

Det er vores vurdering, at regnskabsforelsen er tilrettelagt hensigtsmæssigt fremadrettet.

Der anvendes en standard kontoplan fra e-conomic. Den nye administrator har indlæst primobalance på baggrund af sidste års regnskab

Den nyvalgte administrator dirver en professionel virksomhed med stor erfaring i at styre bogholderi

Væsentlighedsniveau

Total acceptabel resultatfejl 25.000 kr.

Grænse for væsentlige poster (arbejdsvæsentlighed) 50.000 kr.

Klassificeringsfejl 0 kr.

Grænse for fejl som må listeføres 0 kr.

Sammenfatning fra vurdering af interne kontroller på virksomhedsniveau

Selskabet har ingen formelle og beskrevne kontroller. Der er ikke etableret funktionsadskillelse mellem administrator og ejeren. Der er ikke øvrige som har adgang til at gennemføre betalinger end ledelsen.

Der er dog et uformelt kontrolmiljø, hvor ledelsen og ejer hele tiden er tilstede. Ledelsens tilstedeværelse medfører en generel overvågning af personalet, hvorved et uformelt kontorimiljø eksisterer.

Det er ikke vor vurdering, at vi kan basere vores revision på kontroller, hvorfor der planlægges en substansbaseret revisionsstrategi.

Der bogføres nu i e-economic. Dette medfører, at vi mener, der er en stærk intern kontrol.

Vurderede risikofaktorer fra generelle revisionshandlinger og regnskabet som helhed

Tidligere har regnskabet været aflagt uden revision. Dette er pålagt af Erhvervsstyrelsen efter fejl i det indberettede regnskab. Vi har ikke set det indberettede regnskab, ligesom det ikke fremgår af et eventuelt bogholderi.

Stikprøver- og udvælgelsesmetoder

Alle omkostninger, der er dokumenteret betalt er medtaget i regnskabet idet der ikke tidligere forelå noget bogføring, der kunne tages udgangspunkt i

Konklusion på risikoanalysen/revisionsstrategi

Risikoen må betegnes som lille idet den eksterne bogholder har bogført hele bogholderiet med udgangspunkt i bankudskrifter

Uddrag af ”Hvad kan gå galt” i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Beskrivelse

Selskabet er underleverandør til større byggeforetagender så som **11 virksomhed** **06** **KK forening**

Ejeren har overtaget selskabet omkring regnskabsafslutningstidspunktet - og er igang med en genopretning

Det indsendte regnskab er udtaget til kontrol. Vi har ikke fået udleveret den seneste interne årsrapport, som danner baggrund for det indberettede regnskab

Bogføringen er ikke foretaget løbende, hvorfor der først er bogført for indløbende regnskabsår 2019/20 i oktober måned 2020, da den nuværende ejer kommer til

Der kan tages udgangspunkt i primobalancen, som stemmer til sidste års regnskab

Der vurderes at være lav risiko i selskabet, som følge af stærk ledelseskontrol

Væsentligheds- og risikovurderinger til udformning af revisionshandlinger

Uddrag af ”Anslået risiko” i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Post	Ulr	Pri Væsent- lighed	B.risk	Iboende risiko	Kontrol- risiko	Anslået risiko
12A Maskiner og inventar	45 000	0	Lav			
17 Øvrige tilgodehavender	1 644 548	0	Lav			
20 Egenkapital	-247 072	0	Lav			
23B Øvrige langfristede forpligtels	-1 241	0	Lav			
24A Leverandørgæld	-354 263	0	Høj	Lav	Lav	Minimal
<p>Risikovurdering pr. regnskabspost Væsentligheden er fastsat til høj.</p> <p>Revisionsrisikoen for regnskabslinjen er vurderet til middel.</p> <p>Normal revision af regnskabslinjen baseret på relevante revisionsmål vælges.</p> <p>Risikovurdering pr. revisionsmål</p> <p>På baggrund af vores konkrete kendskab til kunden er det vores vurdering, at den iboende risiko vurderes til høj, og kontrolrisikoen vurderes til lav.</p> <p>De valgte handlinger vil efter vores opfattelse og professionelle vurdering afdække revisionsmålet.</p> <p>På baggrund af vores konkrete kendskab til kunden er det vores vurdering, at den iboende risiko vurderes til lav, og kontrolrisikoen vurderes til lav.</p> <p>De valgte handlinger vil efter vores opfattelse og professionelle vurdering afdække revisionsmålet.</p>						
25A Gæld til kreditinstitutter og an	-101 835	0	Høj	Lav	Lav	Minimal
Revisionsmål [B] Tilstedeværelse				Lav	Lav	
<p>Risikovurdering pr. regnskabspost Væsentligheden er fastsat til høj.</p> <p>Revisionsrisikoen for regnskabslinjen er vurderet til Minimal.</p> <p>Minimal revision af regnskabslinjen baseret på relevante revisionsmål vælges.</p> <p>Risikovurdering pr. revisionsmål</p> <p>På baggrund af vores konkrete kendskab til kunden er det vores vurdering, at den iboende risiko vurderes til høj, og kontrolrisikoen vurderes til lav.</p> <p>De valgte handlinger vil efter vores opfattelse og professionelle vurdering afdække revisionsmålet.</p>						
28 Øvrige kortfristede gældsforplig	-985 139	0	Lav			

30A Omrætning	-8 474 310	0 Høj	Lav	Lav	Minimal
Revisionsmål [R] Forekomst			Lav	Lav	

Risikovurdering pr. regnskabspost

Væsentligheden er fastsat til høj. Revisionsrisikoen for regnskabslinjen er vurderet til middel. Normal revision af regnskabslinjen baseret på relevante revisionsmål vælges.

Risikovurdering pr. revisionsmål

På baggrund af vores konkrete kendskab til kunden er det vores vurdering, at den iboende risiko vurderes til høj, og kontrolrisikoen vurderes til middel.

De valgte handlinger vil efter vores opfattelse og professionelle vurdering afdekke revisionsmålet.

40A Vareforbrug og produktionso	7 191 297	0 Lav
40B Personaleomkostninger	194 283	0 Lav
70A Distributions- og administratio	968 847	0 Lav
80 Finansielle indtægter og omkost	12 109	0 Lav
82A Skatter, aktuel og udsæd	17 878	0 Lav
90 Resultatdisponering	89 895	0 Lav

...

Klagepunkt 2:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelse af faktiske forhold i klagepunkt 1)

Årsregnskabet for BB ApS for 2019/20 udviser nedenstående hovedtal:

t.kr.	2019/20	2018/19
Årets resultat	90	96
Balancesum	1.690	1.016
Egenkapital	247	157
Grunde og bygninger	0	658
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	1.645	250
Likvide beholdninger	0	63

Revision af primobalancen

Uddrag af revisionsfilen vedrørende primobalancen:

Påstand	Status	Notat
Primobalance		
Kontrolleret, at foregående års balance er korrekt benyttet som åbningsbalance for indeværende år.	Ja	
Kontrolleret, at sammenligningstallene stemmer med de tal og oplysninger, som blev vist i den tidligere periode, eller om der er foretaget passende rettelser og/eller givet passende oplysninger herom.	Ja	
Vurderet, om primobalancen afspejler anvendelsen af en hensigtsmæssig regnskabspraksis, og at denne er anvendt konsistent i den aktuelle regnskabsperiode. Herunder vurderet om eventuelle praksisændringer er hensigtsmæssige og korrekt indarbejdet i regnskabet samt tilstrækkeligt oplyst.	Ja	
Vurderet om der er væsentlige eventualforpligtelser eller andre forpligtelser, der har indflydelse på den aktuelle periodes regnskab.	Ja	Der er i påset i tingbogen at der er en ejendom tilknyttet selskabet, men denne vedr. den tidligere ejer og dokumentation herfor er indhentet
Hvis revisionspåtegningen på det foregående regnskab er modificeret skal forholdene, der har medført modifikation, overvejes i relation til den aktuelle periode.	Nej	Der har ikke tidligere været revision på regnskabet
Sammenfatning		
Vi har udført de handlinger som ovennævnte skema foreskriver. Vi er ikke stødt på fejl eller mangler. Primobalancen er afstemt til sidste års regnskab.		
Området kan godkendes uden yderligere bemærkningervendes som udgangspunkt for indeværende års regnskab		
Konklusion		
På baggrund af de udførte handlinger, er det vores vurdering, at der ikke er fejl i primobalancen. Primobalancen stemmer til sidste års regnskab.		

Uddrag fra dokumentet ”Arbejdsrapport 2019-20”, som er udarbejdet af selskabets eksterne bogholder:

Kopi af seneste indsendte årsrapport er modtaget, dog har den tidligere ejer ikke udleveret seneste interne årsrapport til revisionen.									
Grundet dette er kreditorer som fremgår i regnskabet tilbage ført med moms, således, at der ikke er blevet fratrukket moms 2 gange.									
Det samme gør sig gældende med debitorerne, således, at der ikke afregnes dobbelt udgående moms.									
Bogføringen er ikke sket løbende, hvorfor der først ultimo oktober blev foretaget bogføringen for perioden 1. juli 2019 til 30. juni 2020.									
Dette har betydet, at ledelsen ikke har overholdt bogføringslovens krav om, at tilrettelægges af selskabets bogføring jf. god bog bogføringssskik, hvorfor der skal være en påtale om dette i regnskabet.									

Kreditorer					Kreditorer/debitorer har ikke kunne afstemmes tidligere år, hvorfor de er tilbageført, da bogføringsmaterialet har været mangelfuldt. Teksterne på overførslerne fra banken har været meget dårlige. Ledelsen har fået oplyst, at de skal være bedre.
Husk at udligne gamle kreditorer (åbning nyt år)					
Tjek for gamle åbenstående kreditorer					
Afstemning af kreditorer					
Udskriv evt. saldoliste for kvartalet					
Debitorer					
Husk at udligne gamle debitorer (åbning nyt år)					
Tjek for gamle udestående debitorer					
Afstemning af debitorer					
Udskriv evt. saldoliste for kvartalet					Primo kr. 45.000 er der stadig.

BB ApS		PRIMO ÅBNING		BILAGS	BOGFØRING		STATUS		AFSTEM.	KOMMENTARER	
Kto.	Udarbejdet af LL ApS	Debet	Kredit		Debet	Kredit	dgifttæg	Aktiver	Passiver	Kr.	
5111	Ejendom, anskaffelse p	657.920,00						657.920,00		0,00	forefindes ikke, en fejl - under alle omstændighed
	Afgang Ejendom			5		657.920,00			657.920,00	0,00	solgt for mindre end værdi købt 300 solgt 200
5221	Driftsmidler, anskaffe	45.000,00						45.000,00		0,00	primo. Anlægskartotek ej modtaget fra gl. ejer.
5600	Debitorer	250.000,00		1		250.000,00				0,00	ingen i.h.t. Ledelsen.

BB ApS		PRIMO ÅBNING		BILAGS	BOGFØRING		STATUS		AFSTEM.	KOMMEI
Kto.	Udarbejdet af LL ApS	Debet	Kredit		Debet	Kredit	dgifttæg	Aktiver	Passiver	Kr.
5810	Kassebeholdning	63.400,00		5		63.400,00				0,00
5820	Bankkonto	-347.052,43		5	347.052,43					0,00

Uddrag af selskabets anlægskartotek:

ANSKAFELSER			
Købs- dato	Beskrivelse aktiv	Købspris	Op- skri- pr
01-04-17	[adresse 2]	600000	
01-08-17	[adresse 1]	57920	
		657920	

Almindelige ejendomme	657920
-----------------------	--------

AFSKRIVNINGER				AFGANG I ÅRET			REST- SALDO		
Md.	%	Afskrivn. Dette år	BELØB Afskrivn. Dette år	Afskriv- ninger tid- ligere år	Afskriv- ninger I alt	Salgs- dato	Salgs- pris	Gevinst eller tab	
				0	0	30-06-20	600000	0	0
				0	0	30-06-20	57920	0	0
				0	0		657920	0	0
				0	0		657920	0	0
				0	0		657920	0	0

Uddrag af udskrift fra tinglysning vedrørende [adresse 1]:

Historiske adkomster

Vedrørende:

Nr.

Adresse:

[adresse 1]

Dato	Dokumenttype	Historiske ejere
01.08.2017	Endeligt skøde	Købesum: 300.000 DKK Adkomsthavere: MM ApS · · · · · xxxxxxxx Ejerandel: x/x

Uddrag af udskrift fra ois.dk vedrørende [adresse 1]:

Salgsoplysninger

Omregningsdato	20-01-2020
Slutseddeldato	20-01-2020
Skødedato	20-01-2020
Modtagelsesdato	2020 uge 04
Købesum	220.000,00
Kontantpris	Forbeholdt ejer - kræver at du er logget på
Kontant købesum	Forbeholdt ejer - kræver at du er logget på
Overdragelse	Almindelig frit salg

Resultatopgørelse

Uddrag af revisors revisionsfil:

30A Omsætning

Udført af: PVE, 05-11-2020

Godkendt af: JM, 15-11-2020

Godkendt af: JM, 20-11-2020

Kontosammendrag

Konto	Kontonavn	30-06-2020	Ændring (%)	30-06-2019	Reference
1010	Salg af varer/ytelser m/moms	-8 474 310			
		-8 474 310			

Inledende analyse og afstemninger

[Fo,Fu,Kl]

OK

Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: pve

Reference:

Påse at relevante finanskonti er afstemt til underliggende regnskabsdokumentation og årsregnskabet.

Analysér af indtægtskonti og saldi [Fo,Fu,No,Fe,Kl,Pr] OK Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: pve

Reference:

Foretag analyse af alle væsentlige indtægtskonti og undersøg ændringer eller mangel på forventede ændringer, f.eks. ved at anvende dataanalytiske metoder. Sørg for at inkludere de konti som ikke allerede er dækket af gennemtest af balanceposter.

1. Foretag en overordnet sammenligning af indtægtskontiene med tidligere år og indhent forklaring på uventede afvigelser.
2. Analyser alle væsentlige indtægtskilder ved at sammenligne mod tidligere perioder og budgettal. Indhent bekræftende bevis for at verificere forklaringer fra ledelsen på væsentlige afvigelser. Kontroller væsentlige transaktioner til underliggende dokumentation.
3. Analyser bruttofortjeneste/dækningsbidrag ved at sammenligne med sidste år, budget eller prognose. Analysen bør hvis muligt udføres på afdelings-/produktivniveau eller tilsvarende.

Test af transaktioner

[Fo,No,Fe,Kl]

OK

Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: pve

Reference:

Udvælg et antal salgstransaktioner fra perioden. Kontrollér bogføringen ved at sammenligne registreringen i finansbogholderiet til salgsfakturaer, underliggende ordresedler og forsendelsesdokumenter.

Periodisering

[Fo,No,Fe,Kl,Pr]

OK

Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: pve

Reference:

Kontroller, at periodisering er foretaget korrekt og er i overensstemmelse med det anvendte indtægtskriterium.

Delkonklusioner er enslydende anført som det fremgår nedenfor:

Notation

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver det nødvendige revisionsbevis for området som helhed såvel som for de for området relevante revisionsmål. Baseret på det udførte arbejde vurderes regnskabsposten at være korrekt opgjort og kan dermed indregnes og præsenteres i årsregnskabet uden bemærkninger.

Øvrige tilgodehavender

Øvrige tilgodehavender er præsenteret i årsregnskabet som tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser. Regnskabsposten indgår med 1.645 t.kr. svarende til 97 % af balancesummen

17 Øvrige tilgodehavender

Udført af: PVE, 05-11-2020

Godkendt af: JM, 18-11-2020

Godkendt af: JM, 20-11-2020

Kontosammendrag

Konto	Kontonavn	30-06-2020	Ændring (%)	30-06-2019	Reference
5650	Andre tilgodehavender	1 644 548			
		1 644 548			

*Reklassificeret konto

Risikovurdering

Væsentlighed	Lav
Iboende risiko	
Kontrolrisiko	
Betydelige risici	-
Kombineret risiko	

Revisionsprogram

Revisionshandlinger	Revisionsmål	BR	Status	Tidspunkt
Indledende analyse og afstemninger	[Fu,VF]		OK	Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: PVE

Reference:

Påse at relevante finanskonti er afstemt til underliggende regnskabsdokumentation og årsregnskabet.

Notation

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver det nødvendige revisionsbevis for området som helhed såvel som for de for området relevante revisionsmål. Baseret på det udførte arbejde vurderes regnskabsposten at være korrekt opgjort og kan dermed indregnes og præsenteres i årsregnskabet uden bemærkninger.

Ekstern og værdiansættelse

[Fu,VF]

OK

Statusrevision

Dato: 05-11-2020

Sign: PVE

Reference:

Indhent eller udarbejd en detaljeret specifikation af regnskabsposten. Kontroller væsentlige poster til underliggende dokumentation og undersøg usædvanlige poster og uventede afvigelser i forhold til forventningen (sidste års tal, budget o.l.)

Notation

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver det nødvendige revisionsbevis for området som helhed såvel som for de for området relevante revisionsmål. Baseret på det udførte arbejde vurderes regnskabsposten at være korrekt opgjort og kan dermed indregnes og præsenteres i årsregnskabet uden bemærkninger.

Uddrag af kontospecifikationer:

Konto 5650: Andre tilgodehavender

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.07.19			Primopostering				0,00

https://secure.e-economic.com...

25/01

25.11.2020			xxxxxx - BB ApS				
11.11.19	50436		Overførsel			297.000,00	297.000,00
14.11.19	50453		Overførsel			230.000,00	527.000,00
06.12.19	50526		Vi har modtaget ovennævnte indbetaling fra: NN ApS			150.000,00	677.000,00
20.12.19	50645		Overførsel			301.500,00	978.500,00
17.01.20	50809		Vi har modtaget ovennævnte indbetaling fra: OO firma PP lån tilbagebetalt QQ firma Overførsel			150.000,00	1.128.500,00
22.01.20	50855		Vi har modtaget ovennævnte indbetaling fra: RR ApS [adresse 3]			170.680,80	1.299.180,80
			Bevægelser i perioden			1.299.180,80	

Følgende fremgår af arbejds papirer udarbejdet af selskabets eksterne bogholder:

Andre tilgodehavender		PRIMO ÅBNING		BILAGS		BOGFØRING		STATUS		AFSTEM		KOMMENTARER
Kto.	Udarbejdet af	Debet	Kredit	Debet	Kredit	dgifttæg	Aktiver	Passiver	Kr.			
5650	Andre tilgodehavender	1.299.180,80		5	345.367,57		1.644.548,37		0,00	acontobetaling i.h.t. DD		

Anden langfristet gæld

Regnskabsposten anden langfristet gæld indgår i årsregnskabet med 1 t.kr. Ifølge noteoplysninger i årsregnskabet er der tale om ansvarlig lånekapital.

Følgende fremgår af den eksterne bogholders arbejds papirer:

















6860	Mellemregning med anpa:	-566,11		4		674,73				1.240,84
------	-------------------------	---------	--	---	--	--------	--	--	--	----------

Uddrag af selskabets kontospecifikation på konto 6860 "Mellemregning med anpartshaver":

Konto 6860: Mellemregning med anpartshaver

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.07.19			Primopostering				0,00
03.07.19	50017		SS bank TT XXX			10.000,00	10.000,00
08.07.19	50038		TUU firma -kreditor xxx Automatudbetal			2.000,00	12.000,00
11.07.19	50048		SEK 772,00Valutakurs 71,597 Inkl. kurstillæg kr. 9,50Preem			17,89	12.017,89
13.07.19	50055		Automatudbetaling W firma			12.000,00	24.017,89
15.07.19	50056		ATM Laan XX bank x			12.000,00	36.017,89
15.07.19	50061		Automatudbetaling [shoppingcenter]			13.000,00	49.017,89
16.07.19	50063		ATM Laan XX bank x			1.000,00	50.017,89
16.07.19	50065		ATM Laan XX bank x			1.000,00	51.017,89
17.07.19	50076		ATM Laan XX bank y			12.000,00	63.017,89
07.08.19	50135		Automatudbetaling [by1]			2.000,00	65.017,89
09.08.19	50140		ATM Laan XX bank x			10.000,00	75.017,89
12.08.19	50151		Automatudbetaling [by1]			2.000,00	77.017,89
14.08.19	50156		privat udlig			-200.000,00	-122.982,11
15.08.19	50160		privat udlig			-220.000,00	-342.982,11

...

20.09.19	50282		Privat indskudt	3.795,00	-233.266,11
21.09.19	50285		Automatudbetaling [shoppingcenter]	2.000,00	-231.266,11
23.09.19	50290		SS bank	1.000,00	-230.266,11
24.09.19	50299		Atm YY bank xxxF	1.000,00	-229.266,11
08.10.19	50335		Automatudbetaling [by 2] Afdeling	13.000,00	-216.266,11
17.10.19	50363		(xxxx) Automatudbetaling [by 1]	15.000,00	-201.266,11
17.10.19	50364		privat hævet	5.000,00	-196.266,11
21.10.19	50369		SS bank	10.000,00	-186.266,11
22.10.19	50378		ATM Laan XX bank x	4.000,00	-182.266,11
31.10.19	50402		Løn ZZ	12.500,00	-169.766,11
12.11.19	50439		Aconto løn ÆÆ	9.000,00	-160.766,11
12.11.19	50441		løn ÅÅ	16.800,00	-143.966,11
12.11.19	50446		Aconto løn ØØ	4.000,00	-139.966,11
13.11.19	50449		løn aa	12.000,00	-127.966,11
14.11.19	50451		Automatudbetaling [centrum]	10.000,00	-117.966,11
15.11.19	50454		privat lån til firma	-65.750,00	-183.716,11
21.11.19	50462		Automatudbetaling [by 1]	3.000,00	-180.716,11
25.11.19	50468		SS bank	10.000,00	-170.716,11
25.11.19	50473		Automatudbetaling [by 1]	2.200,00	-168.516,11
27.11.19	50482		tilbagefør lån 15,11	65.750,00	-102.766,11
27.11.19	50483		Automatudbetaling [by 1]	1.800,00	-100.966,11
28.11.19	50487		bb	2.900,00	-98.066,11
29.11.19	50491		Automatudbetaling [vej]	3.100,00	-94.966,11
17.12.19	50606		Automatudbetaling [by 1]	10.000,00	-84.966,11
23.12.19	50665		(xxxxxxx) Automatudbetaling [by 1]	10.000,00	-74.966,11
27.12.19	50691		Automatudbetaling [by 3] Afdeling	9.000,00	-65.966,11
30.12.19	50704		KONTANTEN ATM bxxxx	2.000,00	-63.966,11
04.01.20	50732		Automatudbetaling [by 1]	12.000,00	-51.966,11
13.01.20	50770		TT XXX laan XX bank	6.000,00	-45.966,11
15.01.20	50785		KONTANTEN ATM lxxxx	2.000,00	-43.966,11
15.01.20	50789		Automatudbetaling [by 1]	15.000,00	-28.966,11
16.01.20	50794		Automatudbetaling [by 4] Afdeling	15.000,00	-13.966,11
17.01.20	50814		(xxxx) Automatudbetaling [by 1] Bevægelser i perioden	13.400,00 -566,11	-566,11

Øvrige områder, herunder efterfølgende begivenheder, going concern og eksterne bekræftelser

Uddrag fra revisionsfilen:

Vurderet på baggrund af hoved- og nøgletalsanalysen, gennemgang af bogholderbalancer for nyt regnskabsår, drifts- og likviditetsbudget samt oplysninger om efterfølgende begivenheder mv. at forudsætningen for fortsat drift er opfyldt.	Ja	
Foretaget revision efter balancedagen ved gennemgang af bilag og periodebalancer, forespørgsler hos ledelsen med videre.	Ja	Virksomheden skal have en ny bankkonto og indtil den er etableret, kan der ikke drifres
Vi har vurderet virksomhedens rentabilitet og indtjeningsevne med udgangspunkt i en analyse af udviklingen i resultatet, arbejdskapital og relevante nøgletal. Der henvises til nøgletalsanalysen. Ved vurderingen er der foretaget test af udviklingen i væsentlige nøgletal i forhold til brancetal, sammenlignelige virksomheders eller anden relevant information.	Nej	Det er ejerens første aflæggelse af regnskab og det er derfor ikke relevant at sammenligne bagud
Vi har vurderet udførelse af revisionsbehandlinger vedrørende efterfølgende begivenheder for at identificere de begivenheder, der enten mindsker eller på anden måde påvirker virksomhedens evne til at fortsætte driften	Ja	

Uddrag af kontospecifikationer vedrørende advokatomkostninger:

Konto 3645: Advokat

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.07.19			Primopostering				0,00
26.07.19	50116		cc firma [adresse] FAXEinvoice aconto			37.796,50	37.796,50
20.09.19	50275		advokat			10.000,00	47.796,50
04.02.20	50947		Advokat			25.000,00	72.796,50
			Bevægelser i perioden			72.796,50	

Uddrag af revisionsfilen:

Indhentet advokatbrev fra advokater, som klienten har benyttet i løbet af året, og vurderet betydningen heraf for revisionen.	NA
---	----

Klagepunkt 3a:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelse af faktiske forhold i klagepunkt 1) og 2).

Klagepunkt 3b:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelse af faktiske forhold i klagepunkt 2).

Nedenfor fremgår tinglyst pantebrev vedrørende [adresse 1]:

Aktuelt tinglyst dokument



Dokument:	
Dato/løbenummer:	01.08.2017- xxxxx
Pantebrev:	
Senest påtegnet:	30.04.2020 10:24:10
Ejendom:	
Adresse:	[adresse 1]
Landsejerlav:	
Matrikelnummer:	xxx
Kreditor:	
Navn:	dd ApS [adresse 4]
Cvr-nr.:	xxxxxxx
Debitor:	
Navn:	MM ApS [adresse 3]
Cvr-nr.:	xxxxxxx
Personligt gældsansvar:	Debitor har personligt gældsansvar
Kautionsist:	
Navn:	TT [adresse 3]
Cpr-nr.:	xxxxx ****
	Debitor(erne) erkender at skyldte kreditor(erne) den angivne hovedstol.
Hovedstol:	xxxx DKK

15.02.2021 11:08:24

Side 1 af 2

Klagepunkt 3c):

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelse af faktiske forhold i klagepunkt 1) og 2).

Klagepunkt 3d):

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelse af faktiske forhold i klagepunkt 2).

Klagepunkt 4:

Faktiske forhold

Registreret revisor Jeanette Mingon har den 16. november 2020 afgivet revisionspåtegning på årsregnskabet for 2019 for CC ApS uden modifikation af konklusionen eller fremhævelse af forhold.

Der er tale om revisionspåtegning på en berigtiget årsrapport for 2019 for CC ApS.

Erhvervsstyrelsen havde den 16. september 2020 fremsendt skrivelse til selskabets ledelse, hvori styrelsen har påbudt virksomhedens ledelse at indsende en berigtiget årsrapport for 2019 forsynet med revisionspåtegning. Den oprindeligt indsendte årsrapport for 2019 er blevet tilbagetrukket af Erhvervsstyrelsen med baggrund i en kontrolsag, da styrelsen har vurderet, at der er indikationer på, at den indsendte årsrapport for 2019 er groft misvisende, og da virksomheden i strid med årsregnskabsloven har undladt at lade sit årsregnskab revidere, til trods for, at virksomheden i to på hinanden følgende regnskabsår overskrider størrelsesgrænserne for revisionspligt.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk, den 1. juli 2020, at selskabet ejes af DD, som er tiltrådt samme dato som direktør i selskabet.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk, den 21. juli 2020, at EE revisionsvirksomhed er tiltrådt som revisor den 1. juli 2020, og at selskabets formål er ændret til at udøve konsulent- og rådgivningsvirksomhed samt drive anden i forbindelse hermed stående virksomhed og være holdingselskab. Selskabets formål var i henhold til registreringer på cvr.dk forud herfor at være holdingselskab.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk, den 30. juli 2020, at EE revisionsvirksomhed er fratrukket den 2. juli 2020. Den 3. august 2020 fremgår det af registreringer på cvr.dk, at EE revisionsvirksomhed er tiltrådt som revisor den 1. august 2020.

Det fremgår af registreringer på cvr.dk, den 6. november 2020, at EE revisionsvirksomhed er fratrukket den 6. november 2020. Der er ikke registreret en ny revisor.

Det tilbagetrukne årsregnskab for 2019 samt det foregående årsregnskab for 2018 for CC ApS er ikke revideret eller forsynet med andre former for erklæring med sikkerhed fra en godkendt revisor.

Det tilbagetrukne årsregnskab for 2019, som er godkendt på selskabets generalforsamling den 15. juli 2020, udviste et resultat på 6.203 t.kr., en egenkapital på 14.201 t.kr. og en balancesum på 16.120 t.kr.

Det berigtigede årsregnskab udviser et resultat på -1.458 t.kr., en egenkapital på 6.540 t.kr. og en balancesum på 8.190 t.kr.

Revisors valgte væsentlighedsniveau er fastsat til 100 t.kr.

Revisionsplanlægning

Kunde- og opgaveaccept og kundekendskab

Uddrag af kunde- og opgaveaccept og indledende handlinger i revisionsplanlægningen i revisors udfyldte arbejdsprogram:

Aktionærer/anpartshavere

Hvem tegner firmaet?

Navn	Funktion	Startdato	Slutdato
------	----------	-----------	----------

Andele

Fornavn	Efternavn/virksomhed	CPR/CVR-nr.	Antal A-aktier	Antal A-stemmer	Antal B-aktier	Antal B-stemmer
---------	----------------------	-------------	----------------	-----------------	----------------	-----------------

Reelle ejere

Navn	Ejerandel	Stemmerettigheder	Startdato	Slutdato
------	-----------	-------------------	-----------	----------

Ledelse

Navn	CPR-nr.	Funktion	Startdato	Slutdato
------	---------	----------	-----------	----------

Kundekendskab

Udført af: PVE, 11-11-2020

Godkendt af: JM, 11-11-2020

Godkendt af: JM, 25-11-2020

Kundekendskab

Påstand	Ja	Nej
Kunden er ikke en lejlighedskunde	X	
Angiv nedenfor i notatfeltet hvorfor kunden betragtes som en lejlighedskunde		
Kunden er en juridisk enhed	X	
Vi har indhentet navn CVR-udskrifter (fuldstændigt resume) og stiftelsesdokumenter og vedtægter.	X	
Vi har indhentet fuld dokumentation for alle selskabets reelle ejere i form af navn, adresse, CPR-nr. mv.	X	
Vi har indhentet fuld dokumentation for alle virksomhedens reelle ejere i form af navn, adresse, CPR-nr. mv.		
Vi har fået skriftlig bekræftelse fra kunden i form af aftalebrev eller lignende.	X	
Vi har et fuldt overblik over om kunden har flere virksomheder, som vi betjener, og disse er beskrevet under "Forståelse af klienten og dens omgivelser".	X	
Vi har fuldt overblik over kundens ejer- og kontrolstruktur og reelle ejere og disse stadig gælder.	X	
Er der overensstemmelse mellem vore registreringer af reelle ejere og oplysningerne om reelle ejere på cvr.dk.		
Vi har haft fysisk møde med kunden (ledelse/ejer).		
Vi har fuldt overblik over kundens fuldmagtforhold.	X	
Det vurderes ikke, at der er kunderisikofaktorer, der medfører skærpede krav til kundekendingsproceduren.	X	
Der er ikke observeret usædvanlige omstændigheder i kundeforholdet.		
Kunden eller dennes ejere har ikke hjemsted - eller er bosiddende - i geografiske områder uden for EU/EOS eller i tredjelande, der ikke har en effektiv bekæmpelse mod hvidvask og finansiering af terrorisme, herunder lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over lande, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.		
Kundens aktiviteter er i vidt omfang ikke kontantbaserede.		
Kundens ejerstruktur er ikke usædvanlig eller kompleks i betragtning af virksomhedens		

forretningsaktiviteter og/eller storebe.		
Der er ikke tale om andre virksomhedsformer end kapitalsekkaber, fonde og foreninger.		
Ved fysisk eller virtuelt møde med kunden er billedokumentation kontrolleret.		
Kundens ejere - eller medlemmer af ledelsen - vurderes ikke at have særlige incitamenter til hvidvask eller terrorfinansiering, eller har ikke en personlig opfattelse eller holdning, der øger risikoen for hvidvask eller terrorfinansiering.		
Der er ikke tale om en kunde, der opererer inden for områder, der kunne gøre kunden relevant i en terrorfinansieringskontekst.		
Såfremt der er konstateret øget risiko for terrorisme, er der foretaget en screening af kunden til sanktions- og indflysningslister (EU/FN) med navne- og identitetsmatch.		
Der er ikke tidligere konstateret eller forekommet indikationer på hvidvaskaktivitet eller finansiering af terrorisme.		
Det vurderes ikke, at der er yderligere kundensikringsfaktorer og dermed ikke behov for yderligere handlinger.		
Det vurderes ikke, at der er risiko i forbindelse med produkter, ydelser mv., der medfører skærpede krav til kundekendelsesproceduren.	X	
Kunden besidder ikke eller handler ikke med særligt værdifulde genstande, eksempelvis ædelstene, metaller, antikviteter og kulturstatue mv.		
Kunden beskæftiger sig ikke inden for følgende brancher/sektorer: -Virksomheder, der agerer inden for væddemål, herunder poker, online spil, kasinodrift. -Virksomheder inden for den finansielle sektor, herunder pengeoverførselsvirksomhed, valutaveksling, valutatransport mv. -Virksomheder, der opererer i eller med kryptovaluta. -Virksomheder, der handler med fast ejendom. -Leasingsekkaber. -Udbydere af tjenesteydelser til virksomheder (service providers). -Rådgivere (advokater, revisorer, skatterådgivere og eksterne bogholdere). -Virksomheder inden for professionelle sportsaktiviteter, herunder agent-virksomhed. Andre med særlig risiko (Beskriv).		
Kunden har ingen direkte kontakt med forretningsforbindere eller gennemfører kunden ikke transaktioner uden sikkerhedsforanstaltninger og uden direkte kontakt, fx ved elektroniske underskrifter.		
Kunden medvirker ikke til at gennemføre egentlige transaktioner, eksempelvis overførsler af likvide midler mv.		
Kundens forretningsmodel indebærer ikke betalinger til fra ukendt tredjemand.		
Kundens produkter eller tjenesteydelser indebærer ikke nye leveringsmekanismer og brug af nye teknologier eller teknologier under udvikling til både nye og eksisterende produkter.		
Kundens produkter eller tjenesteydelser leveres ikke via utraditionelle leveringskanaler.		
Kundens produkter eller transaktioner kan ikke fremme anonymitet.		
Det vurderes ikke at være yderligere risikofaktorer i forbindelse med produkter, tjenesteydelser, transaktioner eller leveringskanaler og dermed ingen for yderligere handlinger.		
Det vurderes ikke, at der er geografiske risikofaktorer, der medfører skærpede krav til kundekendelsesproceduren.	X	
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over lande, hvor der vurderes at være en øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som troværdige kilder, f.eks. Gensidige evalueringer, rapporter om detaljeret vurdering eller offentliggjorte opfølgingsrapporter, har identificeret som lande, der ikke har effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme.		

Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som troværdige kilder har identificeret som lande med et betydeligt omfang af korruption eller anden kriminell aktivitet. Eksempelvis liste fra Transparency International		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som er genstand for sanktioner, embargoer eller lignende foranstaltninger truffet af f.eks. EU eller FN (fx EU's Financial Sanctions database).		
Kunden udøver ikke virksomhed/sælger ikke produkter og tjenesteydelser til kunder, der har hjemsted i et land, som finansierer eller støtter terrorvirksomhed, eller som huser kendte terrororganisationer.		
Det vurderes at der ikke er yderligere geografiske risikofaktorer og dermed intet behov for yderligere handlinger.		
Der er ikke personer eller nærtstående til personer, i virksomhedens ledelse eller ejerkræds, eller en nær samarbejdspartner, der er "politisk eksponeret person (PEP)"	X	
Det vurderet ikke at der er, eller var ved tidligere opgaveløsninger, tegn på kundens involvering i illegale aktiviteter, uærlighed, hvirvask, finansiering af terror eller anvendelse af tvivlsom regnskabspraksis.	X	
Der er ikke udfordringer med vores uafhængighed tilkunden.	X	
Den samlede risikovurdering for kunden jf. gennemgangen ovenfor er "begrænset risiko"	X	
Den samlede risikovurdering for kunden er "Normal risiko"		
Der er fremkøbt eventuelle yderligere oplysninger og dokumentation om kunden og reelle ejere.		
Der er fremkøbt eventuelle yderligere oplysninger og dokumentation om kundeforholdet.		
Der er indhentet oplysninger om kundens og reelle ejeres formue.		
Der er indhentet oplysninger om kundens og reelle ejers formuets opvindelse.		
Der er indhentet oplysninger om formålet med udførte eller ønskede transaktioner.		
Der er ikke behov for - og gennemføres - skærpet overvågning ved flere kontroller og ved at vælge transaktionsmønstre, der kræver detaljerede undersøgelser.		
Der er ikke behov for partnerinvolvering.	X	
Der er ikke behov for yderligere informationer eller handlinger.		

Uddrag af "Væsentlige hændelser" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Beskrivelse

Der er ikke konstateret nogle væsentlige hændelser i forbindelse med overtagelsen af klienten eller i forbindelse med rekvirering af regnskabsmaterialet.

Kunden er kunde hos LL ApS som er vores samarbejdspartner

Karakteristika ved opgaven, der definerer dens omfang mv.

Uddrag af "Forståelse af klienten og dens omgivelser" samt "Væsentlighedsniveau" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Beskrivelse

Selskabets formål er at udøve konsulent- og rådgivningsvirksomhed samt drive anden i forbindelse hermed stående virksomhed, og være holdingselskab.

Ejeren har overtaget selskabet efter regnskabsårets afslutning og har derfor ikke haft indflydelse på selskabets drift i året

Bogføringsmæssige problemstillinger

Der er ingen specielle bogføringsmæssige problemstillinger, bogholderiet føres i e-conomic af eksternt bogholder.

Transaktioner med nærtstående parter

Der er ikke nogle usædvanlige transaktioner.

Regnskabsmæssige skøn og -estimer

Der er regnskabsmæssige skøn i forhold til andre tilgodehavender.

Usædvanlige og komplekse transaktioner

Der er ikke usædvanlige eller komplekse transaktioner, og det er ikke vores forventning at det vil forekomme i indeværende regnskabsår.

Skattemæssige problemstillinger

Der er ikke skattemæssige problemstillinger, selskabets skatteforhold er ikke komplekse og det er ikke vores forventning at det vil forekomme i indeværende regnskabsår.

Moms- og afgiftsmæssige problemstillinger

Overordnet er der ingen moms eller afgiftsmæssige problemstillinger, og det er ikke vores forventning at det vil forekomme i indeværende regnskabsår.

Revisionsmæssige problemstillinger

Der er ikke nogle revisionsmæssige problemstillinger indledningsvis og hvis der i løbet af revisionen bliver problemer tages der stilling til de konkrete problemstillinger.

Sammenfatning

Det er vores forventninger at revisionen i indeværende regnskabsår, vil være som sidste år. Vi har beskrevet anvendt regnskabspraksis i regnskabet, vi forventer ikke at der vil være ændringer i indeværende regnskabsår. Regnskabet aflægges efter regnskabsklasse B

Væsentlighedsgrænse for bestemte transaktioner, konti eller oplysninger

Det er efter vores vurdering ikke nødvendigt, at fastlægge særligt væsentlighedsniveau for bestemte transaktioner, konti eller oplysninger i årsrapporten. Der er én væsentlig post i resultatopgørelsen - tab på debitor kr. 1.812.000 og den er dokumenteret

Der har ikke været ændringer i virksomhedens rapporteringsrutiner eller personale

Ja

Selskabet har fået ny ejer i efter regnskabsårets udlob - vi kan ikke udtale os om det tidligere forhold

Det fremgår af www.cvr.dk, at kunden som tab på debitorer på 1.812 t.kr. vedrører, er der afsagt konkursdekret på den 18. september 2018.

Uddrag af "Hvad kan gå galt" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Konklusion

Der er ingen nedskrevne kontroller i selskabet, men der er et stærkt kontrolmiljø, hvor ejers tilstedeværelse er en afgørende faktor. Derfor vurderes risikoen for fejl som værende lav, ligeledes har vi ikke tidligere er stødt på problemer hermed. Vi foretager substansrevision.

Uddrag af "Kvalitetssikring af udført revision" i revisionsfilen

Hvis det er en førstegangsrevision, har vi indhentet den fratrædende revisors udtalelse om grundene til dennes fratræden?

Nej

Der er sket koks i det med tilræden og fratræden af revisor, idet selskabet ikke har tilknyttet revisor, men ved overtagelsen fik tilknyttet en revisor, som nu er fratrådt uden at have påtaget sig

opgaven.

Uddrag af "Generelle handlinger" i revisionsfilen:

Årsrapporten overholder reglerne i årsregnskabsloven, dog ikke bogføringsloven for indeværende år, men der er bogført op. Samhandel med nærtstående parter sker efter arm-længde princippet.

Kontrolleret, at ledelsen overholder sine forpligtelser i henhold til lovgivningen og vedtægterne.

Ja

Den tidligere ejer har ikke overholdt bogføringslovgivningen

Væsentligheds- og risikovurderinger til udformning af Revisionshandlinger

Uddrag af "Anslået risiko" i revisionsplanlægningen i revisionsfilen:

Anslået risiko							
Udført af: PVE, 15-11-2020		Godkendt af: JM, 20-11-2020		Godkendt af: JM, 25-11-2020			
Post	Ulr	Pri	Væsent- lighed	B.risk	Iboende risiko	Kontrol- risiko	Anslået risiko
15 Debitorer	438 000	0	Lav				
Risikovurdering pr. regnskabspost Væsentligheden er fastsat til lav og er under den fastsatte væsentlighedsgrænse for regnskabet som helhed.							
Revisionsrisikoen for regnskabslinjen er vurderet til lav.							
Regnskabslinjen revideres med regnskabsanalytisk revision.							
17 Øvrige tilgodehavender	7 752 316	0	Høj		Lav	Middel	Lav
Revisionsmål							
[B] Tilstedeværelse							
					Lav	Middel	
[B] Præsentation							
					Lav	Lav	
Risikovurdering pr. regnskabspost Væsentligheden er fastsat til høj.							

20 Egenkapital	-6 539 613	0 Lav
24A Leverandørgæld	-845	0 Lav
25A Gæld til kreditinstitutter og an	-828	0 Lav
25 Skatter, aktuel og udskudt - bala	-1 644 643	0 Lav
28 Øvrige kortfristede gældsforplig	-4 387	0 Lav

Klagepunkt 5:

Faktiske forhold

Udførelse af revision

Revision af primobalancen

Uddrag af revisors udfyldte arbejdsprogram vedrørende primobalancen:

Primobalance/førstegangsrevision		
Udført af: PVE, 15-11-2020	Godkendt af: JM, 20-11-2020	Godkendt af:
Påstand	Status	Notat
Primobalance		
Kontrolleret, at foregående års balance er korrekt benyttet som åbningsbalance for indeværende år.	Ja	
Kontrolleret, at sammenligningstallene stemmer med de tal og oplysninger, som blev vist i den tidligere periode, eller om der er foretaget passende rettelser og/eller givet passende oplysninger herom.	Ja	
Vurderet, om primobalancen afspejler anvendelsen af en hensigtsmæssig regnskabspraksis, og at denne er anvendt konsistent i den aktuelle regnskabsperiode. Herunder vurderet om eventuelle praksisændringer er hensigtsmæssige og korrekt indarbejdet i regnskabet samt tilstrækkeligt oplyst.	Ja	
Vurderet om der er væsentlige eventalforpligtelser eller andre forpligtelser, der har indflydelse på den aktuelle periodes regnskab.	Ja	
Hvis revisionspåtegningen på det foregående regnskab er modificeret skal forholdene, der har medført modifikation, overvejes i relation til den aktuelle periode.	NA	
Sammenfatning		
Vi har udført de handlinger som ovennævnte skema foreskriver. Vi er ikke stødt på fejl eller mangler. Primobalancen er afstemt til sidste års regnskab.		
Området kan godkendes uden yderligere bemærkninger		
Konklusion		
På baggrund af de udførte handlinger, er det vores vurdering, at der ikke er fejl i primobalancen. Primobalancen stemmer til sidste års regnskab.		

Uddrag af årsregnskab for 2018:

Aktiver

	Note	2018 kr.	2017 kr.
Kapitalandele i tilknyttede virksomheder		0	4.329.106
Finansielle anlægsaktiver i alt		0	4.329.106
Anlægsaktiver i alt		0	4.329.106
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser	2.250.000		0
Tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder	1.446.867		1.446.867
Andre tilgodehavender	7.340.991		2.139.991
Tilgodehavender i alt	11.037.858		3.586.858

Passiver

	Note	2018 kr.	2017 kr.
Registreret kapital mv.		50.000	50.000
Reserve for opskrivninger		0	4.329.106
Andre reserver	2.139.991		2.139.991
Overført resultat	5.807.959		6.912
Egenkapital i alt	7.997.950		6.526.009
Gæld til banker		830	1.547
Leverandører af varer og tjenesteydelser		845	845
Gældsforpligtelser til tilknyttede virksomheder		8.208	4.458
Skyldig selskabsskat	1.644.643		8.459
Gæld til selskabsdeltagere og ledelse	1.385.382		1.374.646

Uddrag af kontospecifikationer for regnskabsåret 2019:

Konto 6865: Mellemregning med .GG virksomhed

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.19			Primopostering				-1.393.590,00
02.01.19	90001		omp. .GG virksomhed			1.446.867,00	53.277,00

Konto 6610: Skyldig selskabsskat

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.19			Primopostering				-1.644.643,00
			Bevægelser i perioden			0,00	

Andre tilgodehavender

Andre tilgodehavender indgår i årsregnskabet med 7.752 t.kr. svarende til 95 % af balancesummen. Regnskabsposten sammensætter sig af andre tilgodehavender, 7.341 t.kr. samt udskudt skatteaktiv, 411 t.kr.

Uddrag fra revisionsfilen:

Revisionshandlinger	Revisionsmål	BR	Status	Tidspunkt
Eksistens og værdiansættelse	[Fu, VF]		OK	Statusrevision

Dato: 15-11-2020

Sign: pve

Reference:

Indbær eller udarbejd en detaljeret specifikation af regnskabsposten. Kontroller væsentlige poster til underliggende dokumentation og undersøg usædvanlige poster og uventede afvigelser i forhold til forventningen (sidste års tal, budget o.l.)

Notation

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver det nødvendige revisionsbevis for området som helhed såvel som for de for området relevante revisionsmål. Baseret på det udførte arbejde vurderes regnskabsposten at være korrekt opgjort og kan dermed indregnes og præsenteres i årsregnskabet uden bemærkninger.

Uddrag af selskabets kontospecifikationer for konto 5650 "Andre tilgodehavender":

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.19			Primopostering				7.340.991,00
			Bevægelser i perioden			0,00	

Uddrag af selskabets kontospecifikationer for konto 6310 "Udskudt skat":

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.19			Primopostering				0,00
31.12.19	90003		Årets regulering af udskudt skat			411.325,00	411.325,00
			Bevægelser i perioden			411.325,00	

Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser

Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser indgår i årsregnskabet med 438 t.kr. svarende til 5 % af balancesummen.

15 Debitorer		Godkendt af: JM, 21-11-2020		Godkendt af: JM, 25-11-2020	
Udført af: PVE, 16-11-2020					
Kontosammendrag					
Konto	Kontonavn	31-12-2019	Ændring (%)	31-12-2018	Reference
5600	Debitorer	438 000			
		438 000			
*Reklassificeret konto					

Inledende analyse og afstemninger

[Fu, VF]

OK

Statusrevision

Dato: 16-11-2020

Sign: pve



Reference:

Påse at relevante finanskonti er afstemt til underliggende regnskabsdokumentation og årsregnskabet.

Notation

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver det nødvendige revisionsbevis for området som helhed såvel som for de for området relevante revisionsmål. Baseret på det udførte arbejde vurderes regnskabsposten at være korrekt opgjort og kan dermed indregnes og præsenteres i årsregnskabet uden bemærkninger.

Uddrag af selskabets kontospecifikationer for konto 3720 ”Tab på debitorer – konstateret”:

24.11.2020			xxxx	- CC ApS			
							
31.12.19	90002		tidligere debitor er gået konkurs			1.812.000,00	1.812.000,00
			Bevægelser i perioden			1.812.000,00	

Uddrag af selskabets kontospecifikationer for konto 5600 ”Debitorer”:

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.19			Primopostering				2.250.000,00
31.12.19	90002		tidligere debitor er gået konkurs			-1.812.000,00	438.000,00

Uddrag af faktura, som tab på debitorer vedrører:

ee ApS
[vej] x
xxxx [by 5]
CVR.NR.

FAKTURA

FAKTURA -----
DATO: 2. FEBRUAR 2018

TIL:
ff
FF ApS
[vej 1] x
xx [by 4]
CVR.NR.: xxxxx

LEVERES TIL:
ff
FF ApS
[vej 1] x
xxx [by 4]

ANTAL	BESKRIVELSE	ENHEDSPRIS	I ALT
1	Aconto betaling vedr. Grundmaterialer til opførelse af hus	1	1.608.000,00
1	Førbetaling vedr. teknisk assistance estimeret tidsforbrug 240 timer à 850,00 kr.	1	204.000,00
SUBTOTAL			1.812.000,00
MOMS			0
SAMLET SKYLDIGT BELØB			1.812.000,00

Det fremgår af cvr.dk vedrørende kunden FF ApS, cvr-nr. ..., at den seneste årsrapport, som omfatter perioden 1. januar -31. december 2016, er offentliggjort den 11. juni 2017. Den 18. juli 2018 er der fremsendt anmodning til skifteretten om opløsning af selskabet, jf. selskabslovens § 225. Konkursdekret er afsagt den 18. september 2018.

Generelle forhold

De udfyldte arbejdshandlinger for de enkelte områder i revisionsfilen er markeret som "Udført af: PVE, 10-11-2020" og "Godkendt af JM, 25-11- 2020"

Klagepunkt 6a:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelsen af faktiske forhold i klagepunkt 4).

Klagepunkt 6b:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelsen af faktiske forhold i klagepunkt 4).

Klagepunkt 6c:

Faktiske forhold

Der henvises til beskrivelsen af faktiske forhold i klagepunkt 4).

Klagepunkt 7:

Faktiske forhold

Erhvervsstyrelsen har den 6. november 2020 sendt anmodning om opløsning af CC ApS til skifteretten, jf. selskabslovens § 225.

Registreret revisor Jeanette Mingon har den 16. november 2020 afgivet en erklæring uden at modificere konklusionen eller foretage fremhævelse af forhold i forbindelse med selskabets ansøgning om genoptagelse. Erklæringen indeholder følgende konklusion:

Konklusion

Det er vores opfattelse, at selskabets egenkapital mindst svarer til den registrerede selskabskapital på 50.000 kr. Det er endvidere vores opfattelse, at der ikke er ulovlige udlån til kapitalejere eller ledelse, jf. selskabslovens § 210.

Uddrag fra erklæringen:

Som led i vores undersøgelser har vi revideret/kontrolleret selskabets balance pr. 16. november 2020. Vi har identificeret og vurderet risikoen for væsentlig fejlinformation i balancen og udført handlinger som reaktion på disse risici for at opnå tilstrækkeligt og egnet bevis. Vi har vurderet, om den anvendte regnskabspraksis er passende, og om de regnskabsmæssige skøn er rimelige. Vi har foretaget stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter bogførte beløb på relevante konti.

Revisor har fremlagt udskrift af saldobalance samt kontospecifikationer for perioden 1. januar 2020 – 28. december 2020 for selskabet.

Uddrag af saldobalance:

Saldobalance for perioden 01.01.20 - 28.12.20

(NB! Indeholder muligvis ikke-bogførte posteringer i kassekladderne.)

Navn	Perioden	År til dato
AKTIVER		
Anlægsaktiver		
Indretning af lejede lokaler		
Driftsmidler & inventar		
Edb-anlæg		
Deposita		
Omsætningsaktiver		
Varebeholdninger		
Tilgodehavender		
Debitorer	0,00	438.000,00
Andre tilgodehavender	0,00	7.340.991,00
Tilgodehavender i alt	0,00	7.778.991,00
Likvide beholdninger		
Bankkonto	103,52	-724,50
Likvide beholdninger i alt	103,52	-724,50
Omsætningsaktiver i alt	103,52	7.778.266,50
AKTIVER I ALT	103,52	7.778.266,50

Kontokort for perioden 01.01.20 - 28.12.20 (NB! Indeholder muligvis ikke-bogførte posteringer i kassekladderne.)

Konto 3620: Telefon

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				0,00
13.01.20	5005		Bevægelser i perioden			509,48	509,48
						509,48	

Konto 3628: Porto og gebyrer

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				0,00
31.03.20	5007		gebyrer ifølge nota			837,00	837,00
			Bevægelser i perioden			837,00	

Konto 3640: Revisor

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				0,00
16.11.20	9001		afsat revisor 2019 samt genoptagelse			20.000,00	20.000,00
			Bevægelser i perioden			20.000,00	

Konto 5600: Debitorer

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				438.000,00
			Bevægelser i perioden UU firma			0,00	

Konto 5650: Andre tilgodehavender

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				7.340.991,00
			Bevægelser i perioden			0,00	

Konto 5820: Bankkonto

Dato	Bilag	Type	Tekst	Moms	Valuta	Beløb (DKK)	Saldo (DKK)
01.01.20			Primopostering				-828,02
01.01.20	5001		Mr			1.000,00	171,98
02.01.20	5002		Mr			50,00	221,98
02.01.20	5003		Mr			-200,00	21,98
13.01.20	5004		Mr			1.000,00	1.021,98
13.01.20	5005		UU firma			-509,48	512,50
14.02.20	5006		mr			-400,00	112,50
31.03.20	5007		gebyrer ifølge nota			-837,00	-724,50
			Bevægelser i perioden			103,52	

I en skrivelse af 25. marts 2021 til indklagede har Erhvervsstyrelsen fremsendt høring i sagen, hvoraf det blandt andet fremgår, at Erhvervsstyrelsen havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Indklagede har ikke afgivet høringssvar til Erhvervsstyrelsen.

I en skrivelse af 28. maj 2021 har Erhvervsstyrelsen herefter truffet afgørelse i sagen, herunder om indbringelse af indklagede for Revisornævnet.

Parternes bemærkninger:

Klager, Erhvervsstyrelsen, har til støtte for klagepunkt 1 anført følgende:

"Kunde- og opgaveaccept og kundekendskab

Revisor er nyvalgt revisor for BB ApS. Selskabet er af Erhvervsstyrelsen blevet pålagt at indsende et omgjort årsregnskab for 2019/20 forsynet med en revisionspåtegning. Selskabets regnskaber har ikke tidligere været revideret eller forsynet med andre former for erklæring med sikkerhed fra en godkendt revisor.

Selskabets nye ejer/ledelse er tiltrådt den 9. juni 2020. Det tilbagetrukne regnskab for 2019/20 er godkendt af ledelsen den 18. juli 2020. Revisor har anført i revisionsplanlægningen, at primobalancen er indtastet på baggrund af sidste års regnskab, og at der ikke er bogført i virksomheden før oktober 2020, samt at der ikke er bilag. Det er endvidere anført, at selskabet har fået ny ejer ved regnskabsårets afslutning, og at revision er blevet pålagt af Erhvervsstyrelsen som følge af fejl i det indberettede regnskab, og at det indsendte regnskab er tilbagekaldt. Det er anført i planlægningen, at, *"dette har vi ikke set og tager kun udgangspunkt i primobalancen, som stemmer til sidste års regnskab"*.

Revisionsplanlægningen indeholder ingen stillingtagen til virksomhedens reelle ejere og ledelse, og der er ikke fremlagt dokumentation for, at revisor selv har aftalt vilkårene for revisionsopgaven med selskabets ledelse. Det fremgår af arbejdspapirerne fra selskabets eksterne bogholder, at legitimationsoplysninger vedrørende selskabets ejere og ledelse er indhentet af den eksterne bogholder. Ved revisors gennemgang af "Kundekendskab" i revisionsfilen har revisor udelukkende taget stilling til enkelte tjekspørgsmål. Blandt andet er spørgsmålene om, hvorvidt revisor har mødt kunden fysisk, hvorvidt der er observeret usædvanlige omstændigheder i kundeforholdet, om kundens billedokumentation er kontrolleret ved fysisk eller virtuelt møde og hvorvidt der er yderligere kunderisikofaktorer, og dermed behov for yderligere handlinger, ikke besvaret.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at i denne konkrete erklæringsopgave, hvor revisor er bekendt med, at selskabets regnskaber ikke tidligere har været revideret, at det seneste regnskab er tilbagekaldt af Erhvervsstyrelsen, at der ikke har foreligget en bogføring, at der ikke foreligger bilag, at bogføringen for indeværende regnskabsår er foretaget med udgangspunkt i bankudskrifter og at selskabet samtidig har fået ny ejer, indikerer, at der er en forhøjet risiko ved den pågældende erklæringsopgave. Dette stiller skærpede krav til revisors professionelle skepsis ved udførelsen af kunde- og opgaveaccept, kundekendingsprocedurer, samt til udførelse af yderligere risikovurderingshandling med henblik på at afdække den forhøjede risiko.

Det fremgår af selskabets registreringer på cvr.dk, at selskabet har haft registreret en anden revisor to gange. Revisor burde derfor have rettet henvendelse til denne anden revisor med henblik på at undersøge grundene til den anden revisors fratræden. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at information fra den fratrædende revisor kunne have givet nyttig information til brug for revisors risikovurdering og kundeaccept.

Revisor burde desuden have indhentet en genpart af det tilbagetrukne regnskab og undersøgt begrundelsen for Erhvervsstyrelsens påbud om omgørelse, ligesom revisor burde have undersøgt baggrunden for de markante forskelle, der er mellem det tilbagetrukne årsregnskab og det regnskabsudkast, selskabets eksterne bogholder har udleveret til revisor ved påbegyndelsen af revisionen, og som har udmøntet sig i det omgjorte regnskab. Efter styrelsens opfattelse burde disse omstændigheder have medvirket til, at revisor skulle foretage dokumenterede overvejelser om, hvilken baggrund en ny ejer har for at have et ønske om at erhverve denne virksomhed, som blandt andet ikke har overholdt bogføringsloven, og som har indleveret et misvisende regnskab, samt hvor banken har stoppet samarbejdet. Efter styrelsens vurdering er dette indikationer på forhold vedrørende ejerens/ledelses integritet, der kan have indflydelse på revisors vurdering af kundeforholdet og revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant. Revisor burde desuden have dokumenteret sine overvejelser om, hvilken indvirkning den manglende overholdelse af bogføringsloven, herunder de manglende bilag og dermed manglende mulighed for at kunne efterprøve regnskabsmaterialet, har for at kunne aflægge et nøjagtigt og fuldstændigt regnskab, og hvorvidt forudsætningerne for en revision er til stede.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse har revisor desuden ikke dokumenteret at have opnået en forståelse for virksomheden og dens omgivelser, herunder hvilke aktiviteter virksomheden beskæftiger sig med, leveringsbetingelser og procedurer for salg og varekøb mv., ligesom der ikke er taget stilling til virksomhedens anvendte regnskabspraksis.

Det er på ovenstående baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at revisor ikke i tilstrækkeligt omfang har udvist den fornødne professionelle skepsis i forbindelse med udførelsen af kunde- og opgaveaccept og kundekendskabsprocedurer.

Væsentligheds- og risikovurderinger til udformning af revisionshandling

Revisor har vurderet leverandørgæld, gæld til kreditinstitutter og omsætning som væsentlige regnskabsposter. Der er ingen begrundelse for, hvorfor øvrige regnskabsposter, der overstiger det/de fastsatte væsentlighedsniveau/er, ikke anses for at være væsentlige, ligesom der ikke er foretaget nogen form for risikovurdering vedrørende disse regnskabsposter. Samtlige foretagne risikovurderinger vedrørende de tre regnskabsposter, som revisor har vurderet som væsentlige regnskabsposter, er anslået til lav. Erhvervsstyrelsen bemærker, at formålet med, at revisor skal udføre risikovurderingshandling er at kunne opnå et grundlag for at identificere og vurdere risici for væsentlig fejlinformation på regnskabs- og revisionsmålsniveau.

Som følge af, at revisor generelt har vurderet risici som henholdsvis ”lav”, og at der ikke er foretaget risikovurderinger, indeholder revisionsplanlægningen ingen stillingtagen til eksterne bekræftelsesprocedurer, herunder hvorvidt der skal indhentes eksterne bekræftelser vedrørende tilgodehavender, tingbogsoplysninger samt engagementsbekræftelse fra selskabets pengeinstitut, som ligeledes kan anvendes til at få bekræftet fuldmagtsforhold mv. Revisor har ikke forholdt sig til, at selskabets eksterne bogholder i sit arbejdspapir har omtalt, at banken har opsagt samarbejdet. For så vidt angår omsætningen er det styrelsens opfattelse, at nettoomsætning som hovedregel skal tillægges en højere risikovurdering. Revisor har desuden ikke taget dokumenteret stilling til besvigelserisici vedrørende omsætningen, herunder er der ikke taget stilling til, hvorvidt forhåndsantagelsen om besvigelserisici forbundet med indregning af indtægter er relevant eller ej.

Det er på ovenstående baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor ikke i tilstrækkeligt omfang har taget dokumenteret stilling til risici, der måtte være forbundet med de enkelte regnskabsområder, herunder dokumenteret, hvilke overvejelser revisor har haft ved de foretagne risikovurderinger. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at revisor generelt har anvendt standardformuleringer uden tilpasning til den konkrete erklæringsopgave. Der er blandt andet indsat 3 forskellige væsentlighedsniveauer i forskellige områder af revisionsplanlægningen, uden det fremgår, at væsentlighedsniveauet er benyttet ved planlægningen.

De manglende samt mangelfulde risikovurderinger generelt har medført, at revisionsplanlægningen er utilstrækkelig, og at der på den baggrund ikke er foretaget en tilstrækkelig planlægning af de fornødne revisionshandlinger med henblik på at kunne opnå grundlag for at kunne afgive en revisionspåtegning.

Erhvervsstyrelsen har lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse. Styrelsen er bekendt med, at der er tale om et regnskab for en virksomhed af begrænset størrelse. Efter styrelsens opfattelse skal en regnskabsbruger kunne have tillid til en revisionspåtegning, uanset om denne er afgivet på et årsregnskab for en mindre virksomhed.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er udvist den fornødne professionelle skepsis i forbindelse med udførelse af kundekendskabsprocedurer, dokumentation for forståelse af kunden samt foretagne væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført en utilstrækkelig revisionsplanlægning. I strid med revisorlovens § 18, stk. 2, er der desuden ikke rettet henvendelse til fratrædende revisor.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, § 18, stk. 2, og § 23, stk. 1, ISA 210, afsnit 6, ISA 230, afsnit 5 og 8, ISA 300, afsnit 7 og 9, ISA 315, afsnit 5, 7, 11 og 27 samt ISA 330, afsnit 3.

Klager har til støtte for klagepunkt 2 anført følgende:

”Det fremgår af revisionsfilen, jf. klagepunkt 1), at der udelukkende er planlagt udførelse af revisionshandlinger vedrørende områderne primobalance, øvrige tilgodehavender (klassificeret som tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser i årsregnskabet) og omsætning. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der er udført revisionshandlinger for andre områder.

Dokumentationen for revisors gennemgang i arbejdsfilen består generelt af, at der er anført ”OK” ud for planlagte handlinger, uden at besvarelsen er understøttet af revisionsbeviser. Indklagedes konklusion vedrørende de enkelte områder er enslydende ”standardkonklusioner”, som ikke er tilpasset de enkelte områder.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det skal kunne udledes af revisionsdokumentationen, hvilke revisionshandlinger der er udført, samt de opnåede resultater heraf, herunder hvorledes revisor har forholdt sig til udøvede skøn. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at revisor har anført ”OK” ud for planlagte standardhandlinger.

Revision af primobalancen

Den foreliggende dokumentation for revision af primobalancen består af, at der er svaret ”ja” til, at en række standardhandlinger er udført. Der er en enkelt bemærkning om, at det er påset i tingbogen, at der er en ejendom tilknyttet selskabet, men at denne vedrører den tidligere ejer.

Det fremgår af afstemningsmateriale, som er udarbejdet af selskabets eksterne bogholder, at kreditorer og debitorer ikke har kunne afstemmes for tidligere år, hvorfor disse er tilbageført, samt at ejendomme ikke forefindes, ”og under alle omstændigheder er solgt for mindre end værdi købt 300 solgt 200”. Det fremgår endvidere af den eksterne bogholders afstemningsmateriale, at kassebeholdning og bankkonto i primobalancen er tilbageført.

Ifølge det fremlagte anlægskartotek er købesummen for de to ejendomme [adresse 1] og [adresse 2], henholdsvis 58 t.kr. og 600 t.kr. Det fremgår af de af revisor fremlagte udskrifter fra www.tinglysning.dk og www.ois.dk, at ejendommen på [adresse 1] er købt i 2017 for 300 t.kr. og solgt i januar 2020 for 220 t.kr. Der foreligger ingen dokumentation for købesummen for ejendommen [adresse 2] eller for et efterfølgende salg, herunder modtagelse af salgssum. Der er ikke overensstemmelse mellem oplysninger i det udarbejdede anlægskartotek samt købesum og salgssum angivet på udskrifterne fra www.ois.dk, ligesom der ikke synes at være taget hensyn til en salgssum ved tilbageførslen af ejendommen på [adresse 1], idet den samlede bogførte værdi af grunde og bygninger i primobalancen blot er tilbageført med samme beløb.

Revisor har anført i sammenfatning og delkonklusion i revisionsfilen, at der ikke er fejl i primobalancen, og at området kan anvendes som udgangspunkt for indeværende års regnskab. På baggrund af de fremlagte oplysninger er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at primobalancen er væsentligt fejlbehæftet, da hovedparten af regnskabsposterne i primobalancen er tilbageført, fordi regnskabsposterne ikke har kunnet verificeres. Efter styrelsens opfattelse er det en væsentlig mangel, at revisor ikke har taget stilling til, hvorvidt dette skulle give anledning til forbehold vedrørende fejl i primobalancen. Der henvises til klagepunkt 3a).

Revision af årsregnskabet for 2019/20

Resultatopgørelsen

Der foreligger ikke revisionsbevis for regnskabsposterne i resultatopgørelsen, herunder for omsætning (8.474 t.kr.) og vareforbrug. Da der ikke forefindes bilag, har revisor ikke haft mulighed for at efterprøve grundlaget for de foretagne registreringer, herunder foretage kontrol af underliggende salgsfakturaer, korrekt behandling af moms, periodisering eller mulighed for at foretage kontrol af, hvorvidt vareforbrug kan matches med varesalg. Ifølge selskabets branchekode beskæftiger selskabet sig med engroshandel med træ, trælast og byggematerialer. Revisor har ikke forholdt sig til, at selskabet ikke umiddelbart har haft noget varelager.

Balancen

Tilgodehavender, der i årsregnskabet er præsenteret som tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser, udgør 97 % af balancesummen. Det fremgår af selskabets bogføring, at der er tale om en række overførsler samt en efterpostering, der ikke er nærmere redegjort for. Det er anført i et arbejdsrapport fra selskabets eksterne bogholder, at der er tale om acontobetaling. Styrelsen har noteret sig, at samtlige bevægelser på kontoen er forekommet i perioden 11. november 2019 – 22. januar 2020, hvilket er mere end et halvt år før balancedagen. Revisors arbejdsrapporter indeholder ingen dokumentation for, hvorvidt revisor har taget stilling til regnskabspostens indhold, herunder taget stilling til tilstedeværelse eller værdiansættelse af regnskabsposten. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der ikke udført revisionshandlinger, der er egnet til at kunne opnå revisionsbevis for regnskabsposten. Styrelsen er på baggrund af det foreliggende grundlag ikke i stand til at vurdere, hvordan posten skulle have været præsenteret i regnskabet, da det ikke er tydeligt, hvad posten består af.

Anden langfristet gæld indgår i årsregnskabet med 1 t.kr., og består af kontoen ”Mellemregning med anpartshaver” samt en mindre efterpostering. Det fremgår af kontospecifikationerne, at selskabet har haft et tilgodehavende hos selskabets anpartshaver i perioden fra 3. juli 2019 - 14. august 2019, idet der er foretaget en række kontante hævninger på selskabets bankkonto. Mellemværendet har udgjort op til 77 t.kr. i perioden. Der er efterfølgende foretaget modregning af 2 større beløb på mellemregningskontoen, hvorefter saldoen på balancedagen ikke længere er i selskabets favør. Det fremgår af kontoudskriften, at der efterfølgende er foretaget flere kontante hævninger, der er ført på mellemregningskontoen. En række af teksterne vedrørende de kontante hævninger er angivet som ”aconto løn xx”, ”løn xx”, hvilket umiddelbart indikerer, at der er foretaget hævninger på selskabets bankkonto, der er udbetalt direkte til personer. De pågældende udbetalinger til personer er foretaget mere end et halvt år inden balancedagen. Såfremt der havde været tale om udbetaling af aconto lønninger, burde posteringerne således være tilbageført og erstattet med bogføring af korrekte lønposter. Revisor har ikke dokumenteret at have taget stilling til, dels hvorvidt der er udlån i strid med selskabslovens § 210, og dels hvorvidt der er tale om udbetaling af kontante beløb, uden at der er indeholdt kildeskatt mv. Revisor har herunder ikke dokumenteret at have taget stilling til, hvorvidt revisor i revisionspåtegningen skulle give oplysninger om muligt ledelsesansvar vedrørende overtrædelse af selskabsloven og kildeskatteloven. Der henvises til klagepunkt 3d).

Øvrige områder, herunder efterfølgende begivenheder, going concern og eksterne bekræftelser

Revisor har i arbejdsfilen svaret ”ja” til, at der er foretaget gennemgang af efterfølgende begivenheder, samt at forudsætningen om fortsat drift er opfyldt. Besvarelsen er ikke understøttet med revisionsbeviser. Det er anført i revisionsfilen, at virksomheden skal have en ny bankkonto, før selskabet kan have drift. Henset til, at der mangler bevis for hovedparten af selskabets tilgodehavender, og at selskabet ikke har en bankkonto, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor ikke på tilstrækkelig vis har forholdt sig til, hvorvidt selskabet vil være i stand til at kunne indfri sine forpligtelser, efterhånden som disse forfalder.

Det er desuden Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det er en væsentlig mangel, at revisor ikke har indhentet engagementsoplysninger samt advokatbrev. Det fremgår af selskabets bogføring, at der har været udgifter til en advokat i regnskabsåret, hvorfor det efter styrelsens opfattelse ville have været relevant for en nyvalgt revisor at undersøge, hvorvidt brugen af en advokat kunne indikere, om der eksisterer forpligtelser for selskabet, der skulle have været oplyst i årsregnskabet.

På baggrund af ovenstående er det samlet set Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor ikke har udvist professionel skepsis eller udført tilstrækkelige revisionshandlinger som grundlag for den afgivne revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20. Det er desuden styrelsens opfattelse, at revisor, såfremt revisor havde udført en tilstrækkelig revision, som følge af det manglende bevis vedrørende primobalancen, den manglende efterprøvelse af grundlaget for de foretagne posteringer og den sparsomme dokumentation skulle være nået frem til, at der ikke kunne afgives en konklusion i revisionspåtegningen.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse. Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at der er tale om et regnskab for en virksomhed af begrænset størrelse. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse skal en regnskabsbruger kunne have tillid til en revisionspåtegning, uanset om denne er afgivet på et årsregnskab for en mindre virksomhed.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er dokumentation for, at der er udført revision eller opnået revisionsbevis som grundlag for den afgivne revisionspåtegning.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, revisorlovens § 23, stk. 1, bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilrettelæggelse af arbejdets § 7, stk. 4, ISA 230, afsnit 5 og 8, ISA 330, afsnit 6, 18-19 og 20, ISA 500, afsnit 6, ISA 510, afsnit 6, 7 og 10 samt ISA 540, afsnit 8c og 13.

Klager har til støtte for klagepunkt 3a anført følgende:

”Årsregnskabet for 2019/20 omfatter perioden 1. juli 2019 – 30. juni 2020. Det fremgår af revisors arbejdsrapporter, at primobalancen er indtastet på baggrund af sidste års ureviderede regnskab, og at der ikke er bogført i virksomheden før oktober 2020. Det fremgår ligeledes af revisors arbejdsrapporter, at bogføringen er foretaget med udgangspunkt i bankudskrifter, og at der ikke foreligger bilag.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at kombinationen af disse oplysninger sammenholdt med de af revisor fremlagte oplysninger om, at flere regnskabsposter fra sidste års regnskab er tilbageført, indebærer, at revisor, såfremt revisor havde udformet og udført en tilstrækkelig revision, burde være nået frem til, at revisor skulle have modificeret sin konklusion og taget forbehold for manglende revisionsbevis vedrørende primobalancen.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2, og ISA 510, afsnit 10.

Klager har til støtte for klagepunkt 3b anført følgende:

”Revisor skal tage forbehold i sin revisionspåtegning, hvis regnskabet indeholder væsentlige fejl og mangler, herunder hvis regnskabet ikke giver et retvisende billede i overensstemmelse med den anvendte regnskabsmæssige begrebsramme eller, hvis regnskabet ikke indeholder de krævede oplysninger eller ikke opfylder betingelserne for at udelade krævede oplysninger, medmindre de manglende oplysninger er uvæsentlige.

Jf. klagepunkt 2) er det konstateret, at tilgodehavender er klassificeret som ”Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser” i årsregnskabet for 2019/20. Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af forholdet lagt oplysningerne i klagepunkt 2) til grund, uagtet at der ikke foreligger revisionsbevis vedrørende regnskabsposten. Erhvervsstyrelsen kan på baggrund af det foreliggende grundlag ikke vurdere, hvad posten består, men det fremstår dog tydeligt ud fra de kontospecifikationer, som revisor har fremlagt, at posten ikke vedrører tilgodehavender fra salg.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at tilgodehavender, som ikke er tilgodehavender fra salg, ikke skal klassificeres som ”Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser” i årsregnskabet. Klassifikationen af regnskabsposterne tjener til at øge regnskabsbrugernes forståelse af indholdet heraf, til brug for regnskabsbrugernes beslutningstagen.

For så vidt angår selskabets mellemregning med kapitalejer, som har udvist et tilgodehavende hos kapitalejer i perioden 3. juli 2019 – 14. august 2019, mangler der oplysning i årsregnskabet om, at der i årets løb har været tilgodehavende hos kapitalejer. Erhvervsstyrelsen bemærker, at noteoplysningen skal gives, uanset om lånet ikke længere figurerer i balancen, jf. årsregnskabslovens 73, stk. 1.

Revisor har fremlagt kopi af et tinglyst pantebrev vedrørende ejendommen [adresse 1], hvoraf der fremgår en pant hæftelse med en hovedstol på 90 t.kr., som der ikke er oplyst om i årsregnskabet. Den pågældende ejendom er afhændet, men pantebrevet er registreret i selskabets CVR-nr. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i henhold til årsregnskabslovens § 64, stk. 2, skal oplyse og angive det samlede omfang af pantsætninger og sikkerhedsstillelser og angive den regnskabsmæssige værdi af henholdsvis de pantsatte aktiver og de aktiver, der er stillet sikkerhed i, såfremt virksomheden stiller pant eller anden sikkerhed i aktiver.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der tale om væsentlige manglende oplysninger i årsregnskabet. Revisor skulle derfor have taget forbehold for de manglende oplysninger i revisionspåtegningen. Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter styrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1, litra b, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet konklusionen ikke er modificeret med forbehold for forkert klassifikation af andre tilgodehavender i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 23, stk. 1, og idet virksomheden ikke har medtaget oplysninger om tinglyst pantebrev i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 64, stk. 2, samt at der mangler noteoplysninger om, at der i årets løb har været tilgodehavende hos kapitalejer.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, litra b, samt årsregnskabslovens § 23, stk. 1, § 64, stk. 2, samt § 73, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har til støtte for klagepunkt 3c anført følgende:

”Årsregnskabet for 2018/19 er ikke revideret. Revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2019/20 indeholder ingen fremhævelse af forhold, som omtaler, at sammenligningstal ikke er revideret.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af indbringelsen for Revisornævnet lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter styrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, samt ISA 710, afsnit 14.

Klager har til støtte for klagepunkt 3d anført følgende:

”Det fremgår af selskabets kontospecifikationer, at selskabet har haft et tilgodehavende hos selskabets kapitalejer i perioden fra 3. juli 2019 - 14. august 2019. Det fremgår ikke af den fremlagte dokumentation, at revisor i arbejdsrapporterne har dokumenteret at have taget stilling til, hvorvidt betingelserne i selskabslovens § 210, stk. 2, er opfyldt, og hvorvidt udlånet er i strid med selskabslovens § 210, samt hvorvidt revisor i revisionspåtegningen skal give oplysninger om muligt ledelsesansvar.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at et lån til medlemmer af ledelsen og kapitalejer i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, skal medføre, at revisor i sin revisionspåtegning skal give oplysning om lånet samt oplysning om, at medlemmer af ledelsen kan ifalde strafansvar herfor. Dette gælder uanset, om lånet eksisterer på balancedagen eller ej. Da revisionspåtegningen ikke indeholder oplysninger om, at ledelsen kan ifalde ansvar for overtrædelse af selskabslovens § 210, stk. 1, er revisionspåtegningen således afgivet i strid med erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af indbringelsen for Revisornævnet lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger, ligesom det er styrelsens vurdering, at forholdet ikke er uvæsentligt. Efter styrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for BB ApS for 2019/20, idet der ikke er givet oplysninger i revisionspåtegningen om, at ledelsen kan ifalde ansvar for overtrædelse af selskabslovens § 210, stk. 1.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, 2. pkt. samt selskabslovens § 210, stk. 1 og 2.

Klager har til støtte for klagepunkt 4 anført følgende:

”Kunde- og opgaveaccept og kundekendskab

Revisor er nyvalgt revisor for CC ApS. Selskabet er af Erhvervsstyrelsen blevet pålagt at indsende et omgjort årsregnskab for 2019 forsynet med en revisionspåtegning. Selskabets regnskaber har ikke tidligere været revideret eller forsynet med andre former for erklæring med sikkerhed fra en godkendt revisor.

Selskabets nye ejer/ledelse er tiltrådt den 1. juli 2020. Det tilbagetrukne regnskab for 2019 er godkendt af ledelsen den 15. juli 2020

Det fremgår ikke af revisionsplanlægningen, at revisor har taget stilling til virksomhedens reelle ejere og ledelse, og der er ikke fremlagt dokumentation for, at revisor har aftalt vilkårene for revisionsopgaven med selskabets ledelse.

Ved revisors gennemgang af ”Kundekendskab” i revisionsfilen har revisor udelukkende taget stilling til enkelte tjekspørgsmål. Blandt andet er spørgsmålene om, hvorvidt revisor har mødt kunden fysisk, hvorvidt der er observeret usædvanlige omstændigheder i kundeforholdet, om kundens billeddokumentation er kontrolleret ved fysisk eller virtuelt møde og hvorvidt der er yderligere kunderisikofaktorer og dermed behov for yderligere handlinger, ikke besvaret.

Det er styrelsens opfattelse, at i denne konkrete erklæringsopgave, hvor revisor er bekendt med, at selskabets regnskaber ikke tidligere har været revideret, at det seneste regnskab er tilbagekaldt fra Erhvervsstyrelsen, og selskabet samtidig har fået ny ejer, indikerer, at der er en forhøjet risiko ved den pågældende erklæringsopgave. Revisor har desuden anført i revisionsplanlægningen, at bogføringsloven ikke er overholdt for indeværende år. Dette stiller skærpede krav til revisors professionelle skepsis ved udførelsen af kunde- og opgaveaccept- samt kundekendskabsprocedurer samt til udførelse af yderligere risikovurderingshandlinger.

Det fremgår af selskabets registreringer på cvr.dk, at selskabet har haft registreret en anden revisor to gange. Det er anført i revisionsfilen, at der er sket ”koks” med tiltræden og fratræden af revisor, idet selskabet ved overdragelsen fik tilknyttet en revisor, som er fratrådt uden at have påtaget sig opgaven. Dette ændrer ikke på, at revisor skal rette henvendelse til den fratrædende revisor med henblik på at undersøge grundene til den anden revisors fratræden.

Revisor har i forbindelse med den indledende planlægning anført, at der ikke er særlige problemstillinger, og at ”der er én væsentlig post i resultatopgørelsen, tab på debitorer på 1.812 t.kr., og at den er dokumenteret”. Det er samtidig anført, at selskabet har fået ny ejer efter regnskabsårets udløb, og at revisor ikke kan udtale sig om tidligere forhold. Erhvervsstyrelsen har noteret sig, at den omtalte dokumentation herfor består af en kopi af en faktura, der er udstedt den 2. februar 2018. Det fremgår af salgsfakturaen, at salget vedrører aconto betaling vedrørende grundmaterialer til opførelse af hus. Fakturaen er udstedt uden moms. På tidspunktet for udstedelse af fakturaen var selskabets formål at være holdingselskab. Efter styrelsens vurdering burde revisor have taget stilling til realiteten vedrørende denne faktura. Desuden er der afsagt konkursdekret vedrørende kunden den 18. september 2018, hvilket burde have ført til overvejelser vedrørende indregningen af tilgodehavendet i primobalancen.

Revisor har ikke forholdt sig til selskabets aktiviteter, herunder til, at det i primobalancen fremgår, at selskabet har haft en bruttofortjeneste i 2018, mens der efterfølgende i 2019, hvor selskabets formål er ændret fra at være holdingselskab til at udøve konsulent- og rådgivningsvirksomhed samt drive anden i forbindelse hermed stående virksomhed og være holdingselskab, ikke har været nogen form for omsætning i 2019, ligesom det ikke fremgår, hvad selskabets fremtidige planer er for at skabe omsætning.

Revisor burde desuden have indhentet en genpart af det tilbagetrukne regnskab og undersøgt begrundelsen for styrelsens påbud om omgørelse, ligesom revisor burde have undersøgt baggrunden for de markante forskelle, der er mellem det tilbagetrukne årsregnskab og det omgjorte regnskab. Efter styrelsens opfattelse burde disse omstændigheder have medvirket til, at revisor skulle foretage dokumenterede overvejelser om, hvilken baggrund en ny ejer har for at have et ønske om at erhverve denne virksomhed, og som har indleveret et misvisende regnskab. Efter styrelsens vurdering er dette indikationer på forhold vedrørende ejerens/ledelses integritet, der kan have indflydelse på revisors vurdering af kundeforholdet og revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant.

Væsentligheds- og risikovurderinger til udformning af revisionshandlinger

Revisor har vurderet andre tilgodehavender som en væsentlig regnskabspost i revisionsplanlægningen. Risikovurdering er anslået til lav/middel. Debitorer udgør 438 t.kr. i årsregnskabet, men denne regnskabspost, som overstiger det fastsatte væsentlighedsniveau på 100

t.kr., er ikke anset for at være væsentlig. Der er ikke foretaget risikovurderingshandlinger vedrørende debitorer eller vedrørende de øvrige regnskabsposter. Erhvervsstyrelsen bemærker, at formålet med, at revisor skal udføre risikovurderingshandlinger, er at kunne opnå et grundlag for at identificere og vurdere risici for væsentlig fejlinformation på regnskabs- og revisionsmålsniveau.

Som følge af, at revisor generelt har vurderet risici som henholdsvis ”lav” eller der ikke er foretaget risikovurderinger, indeholder revisionsplanlægningen ingen stillingtagen til eksterne bekræftelsesprocedurer, herunder hvorvidt der skal indhentes eksterne bekræftelser vedrørende tilgodehavender.

Det er på ovenstående baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor ikke i tilstrækkeligt omfang har taget dokumenteret stilling til risici, der måtte være forbundet med de enkelte regnskabsområder, herunder dokumenteret hvilke overvejelser revisor har haft ved de foretagne risikovurderinger. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at revisor generelt har anvendt standardformuleringer uden tilpasning til den konkrete erklæringsopgave.

Det er styrelsens vurdering, at de manglende samt mangelfulde risikovurderinger generelt har medført, at revisionsplanlægningen er utilstrækkelig, og at der på den baggrund ikke er foretaget en tilstrækkelig planlægning af de fornødne revisionshandlinger med henblik på at kunne opnå grundlag for at kunne afgive en revisionspåtegning.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet den foreliggende dokumentation ikke viser, at der er udvist den fornødne professionelle skepsis i forbindelse med udførelse af kundekendskabsprocedurer, dokumentation for forståelse af kunden samt foretagne væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført en utilstrækkelig revisionsplanlægning. I strid med revisorlovens § 18, stk. 2, er der desuden ikke rettet henvendelse til fratrædende revisor.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, § 18, stk. 2, og § 23, stk. 1, ISA 210, afsnit 6, ISA 230, afsnit 5 og 8, ISA 300, afsnit 7 og 9, ISA 315, afsnit 5, 7, 11 og 27 samt ISA 330, afsnit 3, 6 og 18-19.

Klager har til støtte for klagepunkt 5 anført følgende:

”Revision af årsregnskabet for 2019, herunder primobalancen

Den foreliggende dokumentation for revision af såvel primobalance som debitorer og andre tilgodehavender, der af revisor er vurderet som væsentlige regnskabsposter, består udelukkende af, at der er anført ”OK” til standardhandlinger i revisionsfilen uden yderligere bemærkninger eller underliggende revisionsbeviser, der dokumenterer, at der er udført revision. For de øvrige regnskabsposter og områder er der ikke udført nogen form for revisionshandlinger eller fremlagt underliggende dokumentation.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det skal kunne udledes af revisionsdokumentationen, hvilke revisionshandlinger der er udført, samt de opnåede resultater heraf. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at revisor har anført ”OK” ud for standardhandlingerne.

Konklusionerne er enslydende under alle områder. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det er en ”standardkonklusion”, som er blevet kopieret ind, uden at revisor har taget stilling til teksten eller

tilpasset den for de enkelte områder.

Primobalancen

Dokumentationen for revisionen af primobalancen består udelukkende af, at der er svaret ”Ja” og ”NA” til en række standardpåstande. Der er ingen bemærkninger til handlingerne, ligesom der ikke foreligger nogle underliggende arbejds papirer, der dokumenterer handlingerne.

Det fremgår af selskabets bogføring, at regnskabsposten Tilgodehavender hos tilknyttede virksomheder, der har været indregnet med 1.447 t.kr. i såvel årsregnskabet for 2017 som 2018, i 2019 blot er modregnet på kontoen ”Mellemregning med GG virksomhed”, der indgår i regnskabsposten gæld til selskabsdeltagere.

Skyldig selskabsskat er indregnet med samme beløb i årsregnskabet 2019 som i årsregnskabet 2018. Det fremgår af selskabets kontokort, at der ikke er bevægelser på kontoen i regnskabsåret 2019. Der foreligger ingen dokumentation for, at der er udført revisions handlinger, hvad posten består af, eller anden underliggende dokumentation for regnskabsposten.

Revisor har anført i sammenfatning og delkonklusion i revisionsfilen, at der ikke er fejl i primobalancen, og at området kan anvendes som udgangspunkt for indeværende års regnskab.

Det er på ovenstående baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at der er flere indikationer på, at primobalancen indeholder væsentlige fejl. Efter styrelsens opfattelse er det en væsentlig mangel, at revisor ikke har taget stilling til, hvorvidt dette skulle give anledning til forbehold vedrørende fejl i primobalancen. Der henvises til klagepunkt 6a).

I regnskabsposten andre tilgodehavender, der udgør 95 % af balancesummen, indgår udskudt skatteaktiv med 411 t.kr. Beløbet svarer til selskabsskatteprocenten af det regnskabsmæssige underskud i 2019. Der er ingen dokumentation for, at revisor har udført revisions handlinger, herunder taget stilling til, hvorvidt det er forsvarligt at indregne et skatteaktiv.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at når et udskudt skatteaktiv er opstået som følge af tidligere års skattemæssige underskud, kræves overbevisende dokumentation for, at aktivet vil kunne benyttes inden for en nærmere årrække. Efter styrelsens opfattelse foreligger der ikke sådan overbevisende dokumentation for skatteaktivets indregning og måling i årsregnskabet.

Den øvrige del af andre tilgodehavender i årsregnskabet, 7.341 t.kr., er uændret i forhold til 2018. Jf. årsregnskabet for 2017 indgår regnskabsposten andre tilgodehavender med 2.139 t.kr., hvilket er beløbsmæssigt identisk med en i 2017 opstået reserve under egenkapitalen. Der er ingen dokumentation for, hvorvidt revisor har undersøgt indholdet af disse regnskabsposter eller deres sammenhæng, ligesom der er ingen dokumentation for, at revisor har taget stilling til regnskabsposternes tilstedeværelse og værdiansættelse. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der ikke udført revisions handlinger, der er egnet til at opnå revisionsbevis for regnskabsposten andre tilgodehavender samt reserven, som også i årsregnskabet for 2019 er indregnet som en del af egenkapitalen.

Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser indgår i årsregnskabet med 438 t.kr., som er en residual af regnskabspostens størrelse i primobalancen med fradrag af beløbet på 1.812 t.kr. vedrørende en faktura som er udstedt i sidste regnskabsår til et selskab, der er under konkursbehandling. Der er

ikke fremlagt dokumentation for, at der er opnået revisionsbevis vedrørende regnskabsosten.

Det er i forbindelse med gennemgangen desuden konstateret, at revisor har godkendt de udfyldte områder i revisionsfilen den 25. november 2020, hvilket er 9 dage efter revisionspåtegningen er afgivet. Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke er dokumentation for, at underskrivende revisor har været involveret i revisionsprocessen.

På baggrund af ovenstående er det samlet set Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisor ikke har udvist professionel skepsis eller udført tilstrækkelige revisionshandlinger som grundlag for den afgivne revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019. Det er desuden styrelsens opfattelse, at revisor, såfremt revisor havde udført en tilstrækkelig revision, som følge af det manglende bevis vedrørende primobalancen, den manglende efterprøvelse af grundlaget for de foretagne posteringer og den manglende dokumentation skulle være nået frem til, at der ikke kunne afgives en konklusion i revisionspåtegningen.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af klagepunktet lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse. Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at der er tale om et regnskab for en virksomhed af begrænset størrelse. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse skal en regnskabsbruger kunne have tillid til en revisionspåtegning, uanset om denne er afgivet på et årsregnskab for en mindre virksomhed.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019 (rettet i Revisornævnet), idet der ikke er fremlagt dokumentation for, at der er udført en tilstrækkelig revision eller opnået revisionsbevis som grundlag for at kunne afgive en revisionspåtegning med en konklusion. I strid med bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilrettelæggelse af arbejdet § 4, stk. 1 og 2, har revisor desuden ikke deltaget aktivt i udførelsen af revisionen, eller taget ansvar for den overordnede kvalitet af revisionen.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, revisorlovens § 23, stk. 1, bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders tilrettelæggelse af arbejdet § 4, stk. 1 og 2, § 7, stk. 4, ISA 230, afsnit 5 og 8, ISA 330, afsnit 6, 18-19 og 20, ISA 500, afsnit 4 og 6, ISA 510, afsnit 6, 7 og 10 samt ISA 540, afsnit 8c og 13.

Klager har til støtte for klagepunkt 6a anført følgende:

”Det fremgår af de fremlagte oplysninger, at der ikke foreligger dokumentation for regnskabsposterne i primobalancen. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at de af revisor fremlagte oplysninger om, at flere regnskabsposter fra sidste års regnskab er modregnet eller uændrede i årsregnskabet for 2019, uden at regnskabsposternes tilstedeværelse eller værdiansættelse er sandsynliggjort, indebærer, at revisor, såfremt revisor havde udformet og udført en tilstrækkelig revision, burde være nået frem til, at revisor skulle have modificeret sin konklusion og taget forbehold for manglende revisionsbevis vedrørende primobalancen.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet

der ikke er taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2, og ISA 510, afsnit 10.

Klager har til støtte for klagepunkt 6b anført følgende:

”Årsregnskabet for 2019 er ikke revideret. Revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2019 indeholder ingen fremhævelse af forhold, som omtaler, at sammenligningstal ikke er revideret.

Klager har ved vurderingen af indbringelsen for Revisornævnet lagt vægt på, at det omhandlende forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter styrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse.

Klager finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet der ikke er foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 1, samt ISA 710, afsnit 14.

Klager har til støtte for klagepunkt 6c anført følgende:

”Revisor har anført i den indledende planlægning i revisionsfilen, at bogføringsloven ikke er overholdt.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at når revisor er blevet bekendt med, at bogføringsloven ikke er overholdt, og den pågældende overtrædelse ikke er uvæsentlig, skal dette føre til, at revisor giver oplysning herom i revisionspåtegningen.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af indbringelsen for Revisornævnet lagt vægt på, at det omhandlende forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger. Efter styrelsens opfattelse er der derfor tale om en grov forseelse.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 3, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for CC ApS for 2019, idet der mangler oplysning i revisionspåtegningen om, at bogføringsloven ikke er overholdt.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1, og erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 3.

Klager har til klagepunkt 7 anført følgende:

”Revisor har afgivet en erklæring med høj grad af sikkerhed om, at selskabets kapital var til stede, og at der på erklæringstidspunktet ikke var ulovlige lån til kapitalejere eller ledelse i strid med selskabsloven.

Revisor har alene fremlagt udskrifter af saldobalance og kontokort for perioden 1. januar 2020 – 28. december 2020 som grundlag for den afgivne erklæring. Det fremgår af udskrifterne, at disse muligvis indeholder ikke-bogførte posteringer fra kassekladderne.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at revisor for enhver opgave efter revisorlovens § 1, stk. 2, skal udarbejde arbejdsrapporter, der dokumenterer grundlaget for den afgivne erklæring, og at revisor skal udforme og udføre revisionshandlinger med henblik på at reagere på de vurderede risici og opnå høj grad af sikkerhed til underbygning af revisors konklusion.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at revisor har udformet eller udført handlinger, herunder at der foreligger et dokumenteret grundlag for den afgivne erklæring. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at revisor har taget stilling til fuldstændigheden af selskabets bogføring for perioden, som revisor har fremlagt som den eneste dokumentation. Den fremlagte balance indeholder udelukkende få bevægelser i forhold til årsregnskabet for 2019. Erhvervsstyrelsen bemærker med henvisning til klagepunkt 6a), at der ikke foreligger revisionsbevis vedrørende de regnskabsposter, der indgår i årsregnskabet for 2019, herunder foreligger der ikke bevis for, at revisor har foretaget efterprøvelse af regnskabsposternes fuldstændighed, tilstedeværelse eller værdiansættelse. Revisor er på denne baggrund ikke i stand til at kunne afkræfte, at selskabets tilgodehavender ikke indeholder ulovlige mellemværender, eller bekræfte, at selskabets kapital er til stede.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der på baggrund af det fremlagte materiale ikke grundlag for at kunne afgive erklæring med høj grad af sikkerhed, ligesom der efter styrelsens vurdering hverken er grundlag for at kunne konkludere, at selskabskapitalen er til stede, eller at der ikke på erklæringstidspunktet forefindes ulovlige lån jf. selskabsloven § 210.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at revisor skal modificere konklusionen i en erklæring med høj grad af sikkerhed, hvis de oplysninger, der er lagt til grund for det udførte arbejde, er behæftet med væsentlige fejl eller mangler, eller revisor ikke er i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet bevis til at konkludere, at erklæringsemnet er uden væsentlige fejl.

Erhvervsstyrelsen har ved vurderingen af indbringelsen for Revisornævnet lagt vægt på, at det omhandlede forhold kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger samt betydning for beslutninger, der træffes af brugere af andre typer af erklæringer end regnskaber. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der derfor tale om grove forseelser.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af erklæring dateret 16. november 2020 vedrørende selskabets kapital og ulovlige lån for CC ApS, idet revisor på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke kunne konkludere, at selskabets kapital var til stede, og at der på erklæringstidspunktet ikke var ulovlige lån til kapitalejere eller ledelse i strid med selskabsloven. Konklusionen skulle i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 18, have været modificeret.”

Klager har til klagepunktet henvist til revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og § 23, stk. 1, erklæringsbekendtgørelsens § 16, jf. §§ 17 – 19 og § 18 samt ISAE 3000, afsnit 10, 44 og 48H.

Indklagede har ikke fremsendt bemærkninger til Revisornævnet.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse:

Revisornævnet lægger klagers sagsfremstilling af de faktiske forhold som ubestridt til grund, idet indklagede ikke har besvaret partshøringen hverken i forbindelse med Erhvervsstyrelsens undersøgelsessag eller i forbindelse med sagsbehandlingen i Revisornævnet.

Klagepunkterne 1, 2 og 3

Klagepunkt 1, 2 og 3 angår indklagedes revisionspåtegning den 24. november 2020 på årsregnskabet for regnskabsåret 2019/20 (1. juli 2019 – 30 juni 2020) for BB ApS.

Revisornævnet lægger vedrørende disse klagepunkter til grund, at indklagede var bekendt med, at selskabet umiddelbart efter regnskabsårets udløb havde fået ny ejer, at selskabets regnskaber ikke tidligere havde været revideret, at det af den nye ejer indsendte regnskab for 2019/20 var tilbagekaldt af Erhvervsstyrelsen, at der ikke har foreligget en løbende bogføring samt, at bogføringen for 2019/20 er foretaget på grundlag af bankudskrifter med udgangspunkt i balancen pr. 30. juni 2019 ifølge det senest foreliggende indrapporterede årsregnskab til Erhvervsstyrelsen. Revisornævnet lægger endvidere til grund, at det fremgår at de foreliggende kontospecifikationer, at der i årets løb har været et løbende mellemværende med selskabets tidligere ledelse samt, at der ikke i årsrapporten er anført noteoplysninger om, at der i årets løb har været et tilgodehavende hos den tidligere kapitalejer.

Revisornævnet lægger endelig til grund, at indklagede ikke har rettet henvendelse til den revisor, som i forbindelse med ejerskiftet var blevet registeret i Erhvervsstyrelsen som revisor for selskabet.

På denne baggrund finder Revisornævnet, at indklagede ikke har udvist den fornødne professionelle skepsis hverken i forbindelse med udførelsen af kundekendskabsprocedurer eller i forbindelse med foretagelsen af væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført utilstrækkelig revisionsplanlægning, samt, at indklagede ikke har fremlagt fornøden dokumentation i sine arbejdsrapporter for, at indklagede har udført tilstrækkelig revision, herunder fremlagt arbejdsrapporter med tilstrækkeligt revisionsbevis for åbningsbalancen, for at kunne afgive en revisionspåtegning med konklusion. Indklagede har herved overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for regnskabsåret 2019/20 for BB ApS med en konklusion.

Revisornævnet finder endvidere, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, ved ikke at have taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen samt ved ikke at have taget forbehold for, at der mangler note i årsregnskabet om, at der i årets løb har været et tilgodehavende hos den tidligere kapitalejer.

Revisornævnet finder endvidere, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsen § 7, ved ikke at have foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret samt ved ikke at have anført oplysninger i revisionspåtegningen om, at den tidligere ledelse kan ifalde ansvar for overtrædelse af selskabslovens § 210, stk. 1.

Revisornævnet finder endelig, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 18, stk. 2, ved ikke at have rettet henvendelse til den revisor, som i forbindelse med ejerskiftet var blevet registeret i Erhvervsstyrelsen som revisor for selskabet.

Da det er uafklaret hvad ”andre tilgodehavender” vedrører, og da det tinglyste pantebrev efter det oplyste udelukkende er tinglyst i ejendommen med henblik på overførsel af tingynsningsafgiften, finder Revisornævnet det ikke godtgjort, at revisionspåtegningen burde være modificeret i forbindelse hermed.

I ovennævnte omfang findes indklagede skyldig i klagepunkterne 1, 2 og 3 og dermed skyldig i at have tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1.

Klagepunkterne 4, 5 og 6

Klagepunkt 4, 5 og 6 angår indklagedes revisionspåtegning den 16. november 2020 på årsregnskabet for regnskabsåret 2019 for CC ApS.

Revisornævnet lægger vedrørende disse klagepunkter til grund, at indklagede var bekendt med, at selskabet den 1. juli 2019 havde fået ny ejer, at selskabets regnskaber ikke tidligere havde været revideret, at det senest indsendte regnskab for 2019 var tilbagekaldt af Erhvervsstyrelsen samt, at bogføringsloven ikke var overholdt.

Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede i forbindelse med sin indledende planlægning har skrevet, at der ikke er særlige problemstillinger, at ”der er én væsentlig post i resultatopgørelsen, tab på debitorer på 1.812 t.kr., og at den er dokumenteret”, at dokumentationen i indklagedes arbejdsrapport vedrørende fakturaen for tab på debitorer består af en kopi af en faktura, der er udstedt den 2. februar 2018, at det fremgår af salgsfakturaen, at salget vedrører aconto betaling for grundmaterialer til opførelse af hus, at fakturaen er udstedt uden moms, at på tidspunktet for udstedelse af fakturaen var selskabets formål at være holdingselskab, at der er afsagt konkursdekret vedrørende kunden den 18. september 2018 samt, at indklagede ikke i sine arbejdsrapporter har dokumenteret at have taget stilling til fakturaens realitet.

Revisornævnet lægger endvidere til grund, at selskabet pr. 1. januar 2019 har bogført ”Andre tilgodehavender” på 7.341 t.kr., som henstår uændret pr. 31. december 2019 og, at der ikke er nogen dokumentation i indklagedes arbejdsrapporter vedrørende regnskabspostens indhold, tilstedeværelse eller værdiansættelse.

Revisornævnet lægger endelig til grund, at indklagede ikke har rettet henvendelse til den revisor, som i forbindelse med ejerskiftet var blevet registeret i Erhvervsstyrelsen som revisor for selskabet.

På denne baggrund finder Revisornævnet, at indklagede ikke har udvist den fornødne professionelle skepsis hverken i forbindelse med udførelsen af kundekendskabsprocedurer eller i forbindelse med foretagelsen af væsentligheds- og risikovurderinger, hvilket har medført utilstrækkelig revisionsplanlægning samt, at indklagede ikke har fremlagt fornøden dokumentation i sine arbejdsrapporter for, at indklagede har udført tilstrækkelig revision, herunder fremlagt arbejdsrapporter med tilstrækkeligt revisionsbevis for åbningsbalancen til at kunne afgive en revisionspåtegning med konklusion. Indklagede har herved overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for regnskabsåret 2019 for CC ApS med en konklusion.

Revisornævnet finder endvidere, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, ved ikke at have taget forbehold for manglende revisionsbevis for primobalancen.

Revisornævnet finder endvidere, at indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsen § 7, ved ikke at have foretaget fremhævelse i revisionspåtegningen om, at sammenligningstal ikke er revideret, samt ved ikke at have anført oplysninger i revisionspåtegningen om, at bogføringsloven ikke var overholdt.

Revisornævnet finder endelig, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 18, stk. 2, ved ikke at have rettet henvendelse til den revisor, som i forbindelse med ejerskiftet var blevet registeret i Erhvervsstyrelsen som revisor for selskabet.

Indklagede findes således i det hele skyldig i klagepunkterne 4, 5 og 6 og dermed skyldig i at have tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1.

Klagepunkt 7

Klagepunktet angår indklagedes revisorerklæring af den 16. november 2020 vedrørende selskabet CC ApS under tvangsopløsning i henhold til selskabslovens § 231 om, hvorvidt selskabets kapital er til stede, og om, hvorvidt selskabet har ulovlige lån til kapitalejere eller ledelsen.

Revisornævnet lægger til grund, at indklagede den 16. november 2020 har afgivet erklæring med høj grad af sikkerhed om, at selskabets - CC ApS under tvangsopløsnings - kapital var til stede og, at der ikke på erklæringstidspunktet var ulovlige lån til kapitalejere eller ledelse i strid med selskabsloven. Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede til brug for sin erklæringsafgivelse udover selskabets omgjorte årsrapport for 2019 havde udskrifter af saldobalance og kontokort for perioden ”1. januar 2020 – 28. december 2020 ” som grundlag for den afgivne erklæring.

Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede ikke i sine arbejds papirer har dokumenteret udførte revisions handlinger samt, at der ikke i indklagedes arbejds papirer var dokumentation for, at indklagede havde taget stilling til fuldstændigheden af selskabets bogføring frem til erklæringsafgivelsen.

Revisornævnet lægger videre til grund, at den fremlagte saldobalance alene indeholder få bevægelser i forhold til årsregnskabet for 2019 samt, at der, jf. ovenfor under klagepunkt 6a) ikke foreligger revisionsbevis vedrørende de regnskabsposter, der indgår i årsregnskabet for 2019, herunder dokumentation for, at indklagede har foretaget efterprøvelse af regnskabsposternes fuldstændighed, tilstedeværelse eller værdiansættelse.

Revisornævnet finder på denne baggrund, at indklagede ikke på erklæringstidspunktet havde opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at kunne afgive erklæring med høj grad af sikkerhed med konklusion om, at selskabskapitalen var til stede og, at der ikke på erklæringstidspunktet var ulovlige lån, jf. selskabsloven § 210.

Ved at have afgivet sin erklæring af den 16. november 2020 med høj grad af sikkerhed vedrørende selskabet CC ApS under tvangsopløsning i henhold til selskabslovens § 231 om, hvorvidt selskabets kapital var til stede, og om, hvorvidt selskabet havde ulovlige lån til kapitalejere eller ledelsen, selv om indklagede på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke havde opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis herfor, har indklagede overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 18, samt revisorlovens § 23, stk. 1, og herved tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1.

Indklagede er således i det hele fundet skyldig i dette klagepunkt.

For de ovennævnte under klagepunkterne anførte overtrædelser, der indebærer flere væsentlige tilsidesættelser af god revisionsskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, pålægges indklagede, registreret revisor Jeanette Mingon, i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde, der passende - og henset til, at de pådømte forhold alle kan antages at have eller kunne få betydning for en regnskabsbrugers beslutninger samt henset til princippet i straffelovens § 81 - kan fastsættes til 75.000 kr.

Thi bestemmes:

Indklagede, registreret revisor Jeanette Mingon, pålægges en bøde på 75.000 kr.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8, jf. § 47c.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Marianne Madsen