

**Den 14. juni 2023 blev der i**

**sag nr. 047-2022**

**Erhvervsstyrelsen**

mod

**Statsautoriseret revisor Jesper Kirk**

afsagt sålydende

### **kendelse:**

Ved skrivelse af 14. september 2022 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens §§ 43, stk. 3 og 43 a, stk. 1, indbragt statsautoriseret revisor Jesper Kirk for Revisornævnet.

Det fremgår af udskrift af Det Centrale Virksomhedsregister af 13. februar 2023, at indklagede har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 4. december 2006 og har været tilknyttet Revisionsvirksomhed X fra den 13. maj 2014.

### **Klagen:**

Klager har rejst følgende klagepunkter:

- At indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæringer den 20. maj 2020 om kontantstiftelser af BB A/S og CC A/S, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelserne, idet han ikke har udformet og udført tilstrækkelige arbejdshandlinger i form af kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven eller undersøgt selskabskapitalernes beskaffenhed, hvorved indklagede ikke har opnået tilstrækkelig og egnet bevis for selskabskapitalernes tilstedeværelse. Indklagede har desuden ikke opnået tilstrækkelig dokumentation for, at det kontante beløb fra stiftelsen af CC A/S ikke blev anvendt til også at stifte CC A/S, hvorved indklagede ikke har opnået tilstrækkelig dokumentation for selskabskapitalens tilstedeværelse ved stiftelsen af CC A/S. Endvidere har indklagede ikke dokumenteret, at der blev foretaget omgående og korrekt underretning til Hvidvasksekretariatet vedrørende de pågældende selskaber, ligesom indklagede har undladt at indhente skriftlige udtalelser fra stifter og kapitaltegner til brug for erklæringsafgivelserne. (klagepunkt a).
- At indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæring den 21. maj 2020 om kontantstiftelse af DD A/S, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelsen, idet han ikke har udformet og udført tilstrækkelige arbejdshandlinger i form af kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven eller undersøgt selskabskapitalens beskaffenhed, hvorved indklagede ikke har opnået tilstrækkelig og egnet bevis for selskabskapitalens tilstedeværelse, ligesom indklagede ikke har dokumenteret, at der blev foretaget omgående og korrekt indberetning til Hvidvasksekretariatet om mulig hvidvask ved stiftelsen af selskabet.

Indklagede har endvidere ikke indhentet skriftlige udtalelser fra stifter og kapitaltegner til brug for erklæringsafgivelsen. (klagepunkt b)

- At indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæring den 10. januar 2019 om kontantstiftelse af EE ApS, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelsen, idet han ikke har udformet og udført tilstrækkelige arbejdshandlinger i form af kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven eller undersøgt selskabskapitalens beskaffenhed, hvorved indklagede ikke har opnået tilstrækkelig og egnet bevis for selskabskapitalens tilstedeværelse, ligesom indklagede ikke har indhentet skriftlige udtalelser fra stifter og kapitaltegner til brug for erklæringsafgivelsen. (klagepunkt c)
- At indklagede har overtrådt hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, dagældende hvidvasklovs § 25, stk. 1, god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, i forbindelse med afgivelser af erklæringer den 31. december 2020 om kontantstiftelse af selskaberne FF ApS, GG ApS, HH ApS og II ApS, idet indklagede har undladt at gennemføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer af stifter og kapitaltegner vedrørende de fire selskabet samt ved at undlade at foretage undersøgelser af stifter og kapitaltegners baggrund og formål med stiftelsen af selskaberne, idet indklagede ikke har udformet og udført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven eller undersøgt selskabskapitalernes tilstedeværelse, samt ved at have indladt at indhente skriftlige udtalelser fra stifter og kapitaltegner til brug for erklæringsafgivelsen. (klagepunkt d).

### **Sagsfremstilling:**

Ved brev af 23. november 2021 orienterede Erhvervsstyrelsen indklagede om, at styrelsen iværksatte en undersøgelse i henhold til revisorlovens § 37, stk. 1. Kontrolbesøget blev udført den 7. december 2021.

Styrelsen udvalgte en række selskabsretlige erklæringer til kontrol, herunder erklæringer om kontantstiftelse af selskaberne EE ApS, BB A/S, CC A/S og DD A/S.

#### Klagepunkt a

##### *Vedrørende BB A/S*

Selskabet BB A/S blev stiftet den 17. maj 2020 med en indskudskapital på 791 t.kr. Kapitalen blev tegnet af KK, som på stiftelsestidspunktet var 21 år.

LL, MM og KK blev valgt som bestyrelsesmedlemmer i selskabet, og KK blev tillige valgt som direktør i selskabet.

Selskabskapitalen på 791 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og indklagede afgav på Virk.dk erklæring om kontantstiftelse af selskabet den 20. maj 2020.

Af indklagedes erklæring om kontantstiftelse af selskabet fremgår bl.a.:

*”KK har d.d. kontantstiftet selskab, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.  
Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt KK, hvorfra midlerne stammer.*

*KK oplyser, at det er nogle penge som han gennem flere år har modtaget i gave fra hans familie.*

*KK virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg anmoder for god ordensskyld KK om at sætte pengene i banken, og fremsende kontoudtog herpå.*

*17/5-2020 jki''*

KK overdrog sine kapitalandele og stemmerettigheder til NN den 1. juni 2020.

Der blev afsagt konkursdekret over selskabet den 1. december 2020.

Indklagede oplyste ved kontrolbesøget, at han foretog et kasseeftersyn af de penge, som KK anvendte til at tegne selskabskapitalen.

Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som foretægtes således:

Beløb	Sik	I alt
1.000,00	450,00	450.000,00
500,00	800,00	300.000,00
200,00	200,00	40.000,00
100,00	-	-
50,00	20,00	1.000,00
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>791.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

[underskrift 1, kasserer]

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 2, revisor]

Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god foretæingsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Indklagede oplyste ved kontrolbesøget, at han efter stiftelsen af selskabet modtog udskrift af et kontoudtog fra Bank OO's afdeling i [by 1], hvoraf det fremgår, at der var indbetalt 791.000 kr. på en konto tilhørende BB A/S. Beløbet blev indbetalt den 19. maj 2020.

## *Vedrørende CC A/S*

Selskabet CC A/S blev stiftet den 18. maj 2020. Selskabet blev stiftet og kapitalen tegnet af KK.

LL, MM og KK blev valgt som bestyrelsesmedlemmer i selskabet, og KK blev tillige valgt som direktør.

Selskabskapitalen på 761 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af klagers selskabsregister, at indklagede den 20. maj 2020 godkendte selskabskapitalen på Virk.dk.

Af indklagedes erklæring om kontantstiftelse af selskabet fremgår bl.a.:

*”KK har d.d. kontantstiftet selskab, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt KK, hvorfra midlerne stammer.*

*KK oplyser, at det er nogle penge som han gennem flere år har modtaget i gave fra hans familie.*

*KK virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg anmoder for god ordensskyld KK om at sætte pengene i banken, og fremsende kontoudtog herpå.*

*18/5-2020 jki”*

KK overdrog sine kapitalandele og stemmerettigheder i CC A/S til VV den 1. juli 2020, som samme dag overdrog dem tilbage til KK.

CC A/S blev den 2. november 2020 oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning efter selskabslovens § 225.

KK overdrog den 25. november 2020 kapitalandelene og stemmerettighederne i CC A/S til VV.

CC A/S blev tvangsopløst af skifteretten den 24. januar 2021.

Indklagede oplyste ved kontrolbesøget, at han foretog et kasseeftersyn af de penge, som KK anvendte til at tegne selskabskapitalen.

Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefandtes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	425,00	425.000,00
500,00	590,00	295.000,00
200,00	-	-
100,00	400,00	40.000,00
50,00	20,00	1.000,00
20,00		-
10,00		-
5,00		-
2,00		-
1,00		-
0,50		-
		<u>761.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

[underskrift 10, kasserer]

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 11, revisor]

Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Indklagede oplyste ved kontrolbesøget, at han efter stiftelsen af selskabet har modtaget et kontoudtog fra Bank OOs afdeling i [by 1], der dokumenterede, at det kontante beløb i forbindelse med stiftelsen efterfølgende var indbetalt i banken den 18. maj 2020.

*Vedrørende begge selskaber*

Under kontrolbesøget oplyste indklagede, at han et par dage efter afgivelsen af erklæringen foretog indberetninger af selskaberne til NSK.

Den 17. januar 2022 har Hvidvasksekretariatet bekræftet over for klager, at indklagede har forsøgt at foretage en række underretninger til SØIK via mails den 10. og 11. december 2021. Følgende fremgår af mailen fra Hvidvasksekretariatet:

*”Jeg er netop blevet oplyst om, at han har forsøgt at foretage tre underretning via mail, men at han er blevet afvist og vejledt om at benytte GoAML. Han har sendt mails SØIKs hovedpostkasse den 10 og 11. december. Disse blev videresendt til HVS den 13. decem-*

*ber. Det skal understreges, at underretningspligtige skal underrette via GoAML jf. Bekendtgørelse 2017-12-01 nr. 1403 om indsendelse af underretninger m.v. til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.”*

Det fremgår ikke hvilke selskaber indberetningen vedrørte.

Indklagede har i forbindelse med klagesagen fremsendt to skærmpoints af mails, som skulle være sendt til mailadressen [mailadresse 1].

#### Klagepunkt b

PP stiftede den 16. maj 2020 DD A/S og tegnede aktiekapitalen på nominelt 500 t.kr. til kurs 166,20, svarende til en kursværdi på 831 t.kr. PP var på stiftelsestidspunktet 29 år gammel.

Det fremgår af stiftelsesdokumentet, at QQ, PP og RR blev valgt til selskabets bestyrelse. PP blev valgt som direktør for selskabet.

Ved selskabets registrering i klagers selskabsregister blev SS registreret som bestyrelsesmedlem i stedet for RR.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af klagers selskabsregister, at indklagede den 21. maj 2020 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af indklagedes erklæring om kontantstiftelse af selskabet fremgår bl.a.:

*PP har d.d. kontantstiftet selskab, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt PP, hvorfra midlerne stammer.*

*PP oplyser, at han igennem flere år, har været interesseret i [emne 1], og at han har handlet med [emne 1] på hobbyplan.*

*Han har haft nogle fornuftige køb de sidste år, og han har realiseret fortjenester ved denne handel.*

*[emne 1] har været af privatkarakter, og har prydets hans hjem. PP husker det ikke helt præcist, men han har ejet de forskellige effekter i minimum 3-5 år inden hans salg.*

*Tiden har arbejdet til hans fordel.*

*Salget er sket til private købere, som har betalt kontant for købet.*

*PP vil gerne i gang med udvikling af en online auktionsside, hvor handel med [emne 1]genstande kan gennemføres på professionel vis.*

*PP har et par bekendte, som kan hjælpe med udviklingen. I starten er der ikke planer om, at de skal trække løn ud, men der vil skulle købes en del hardware mv. til det praktiske.*

*PP virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg anmoder for god ordensskyld PP om at sætte pengene i banken.*

*16/5-2020 jki”*

Der blev afsagt konkursdekret over selskabet den 3. marts 2021.

Indklagede oplyste ved kontrolbesøget, at han foretog et kasseeftersyn af de penge, som PP anvendte til at tegne selskabskapitalen.

Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefindes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	500,00	500.000,00
500,00	500,00	250.000,00
200,00	400,00	80.000,00
100,00	10,00	1.000,00
50,00		-
20,00		-
10,00		-
5,00		-
2,00		-
1,00		-
0,50		-
		<u>831.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt libagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 3, kasserer]

[underskrift 4, revisor]

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Indklagede har i forbindelse med kontrolbesøget oplyst, at han efter stiftelsen af selskabet har modtaget et kontoudtog fra Bank OO's afdeling i [by 1], der dokumenterede, at det kontante beløb i forbindelse med stiftelsen efterfølgende var indbetalt i banken den 18. maj 2020.

Under kontrolbesøget oplyste indklagede, at han et par dage efter erklæringsafgivelsen foretog en indberetning til mailadressen [mailadresse 1].

Den 17. januar 2022 har Hvidvasksekretariatet bekræftet, at indklagede har forsøgt at foretage en række underretninger til SØIK via mails den 10. og 11. december 2021. Følgende fremgår af mailen fra Hvidvasksekretariatet:

*"Jeg er netop blevet oplyst om, at han har forsøgt at foretage tre underretning via mail, men at han er blevet afvist og vejledt om at benytte GoAML. Han har sendt mails SØIKs hovedpostkasse den 10 og 11. december. Disse blev videresendt til HVS den 13. decem-*



*ber. Det skal understreges, at underretningspligtige skal underrette via GoAML jf. Bekendtgørelse 2017-12-01 nr. 1403 om indsendelse af underretninger m.v. til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet.”*

Det fremgår ikke hvilke selskaber indberetningen vedrørte.

### Klagepunkt c

Selskabet TT ApS stiftede den 27. december 2018 EE ApS og tegnede aktiekapitalen på nominelt 100 t.kr. til kurs 100.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af klagers selskabsregister, at indklagede den 10. januar 2019 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af indklagedes erklæring om kontantstiftelse af selskabet fremgår:

*”Stifter har d.d. kontantstiftet selskabet, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om, at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Der er foretaget "uanmeldt kasseeftersyn" -skemaet er anvendt, til sikring af kapitalens tilstedeværelse.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt, hvorfra midlerne stammer.*

*Kunden oplyser, at det er nogle penge, som kunden har modtaget i gave fra hans far og fra hans mor. Ca. ligeligt fordelt mellem dem, så der skal ikke betales gaveafgift af be-løbene. Dette kontante beløb har UU udlånt til hans selskab TT ApS, som er stifter af det nye selskab. Jeg oplyser UU, at UU ikke umiddelbart må trække pengene ud igen. De skal den rigtige vej rundt, hvis det er.*

*Henset til beløbets forholdsvise beskedne størrelse, set i forhold til det aktuelle kontantloft, finder jeg ud fra en professionel vurdering, at arbejdshandlingeme er tilstrækkelige til, at der kan afgives erklæring på stiftelsen.*

*Jeg kender kunden gennem flere års samarbejde.*

*Jeg oplyser kunden om, at det vil være en god ide at indbetale pengene på selskabets-konto, som det allerførste når selskabet har fået en konto.*

*Desto hurtigere denne indbetaling sker, desto hurtige og bedre sikrer kunden sig mod en evt. mistanke om ulovligt aktionærlån.*

*Jeg har oplyst kunden om, at hvis kunden vælger at bruge pengene selv, så må han under INGEN omstændigheder bruge dem før end at han har overført et tilsvarende beløb fra hans private konto til selskabet.*

*I dag er der foretaget kasseeftersyn, og kunden er bedt om at sørge for, at det af selskabets bogholderi fremgår, at der er indbetalt et beløb i kassen med angivelse af korrekt dato.*

*Det skal ligeledes fremgå af bogholderiet at pengene indsættes i banken. Alternativt skal det af bogholderiet fremgå at penge er overført til selskabets konto inden at den kontante kassebeholdning hæves af kunden til udligning af mellemregningskonto.*

27/12-2018 jki”

Indklagede foretog et ”kasseeftersyn” af de penge, som TT ApS anvendte til at tegne selskabskapitalen.

Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefandtes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	80,00	80.000,00
500,00	36,00	18.000,00
200,00	10,00	2.000,00
100,00	-	-
50,00	-	-
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>100.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift S, UU]

TT

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Klager modtog den 8. april 2020 en henvendelse vedrørende stiftelsen af EE ApS, hvoraf fremgår:

*”Vi er blevet kontaktet af ledelsen for ovennævnte selskab for at tiltræde som revisor for selskabet.*

*Vi kan konstatere at det er den tidligere revisor for selskabet som har stiftet selskabet, men han har ikke kunnet forklare hvor stiftelseskapitalen er. I koncernen som selskabet er en del af er der ingen midler, så hvordan revisor har kunne skrive under på at kapitalens tilstedeværelse har vi ikke kendskab til. Selskabets ledelse oplyser at de aldrig har indbetalt selskabskapitalen til en bankkonto i selskabets navn eller en klientkonto ved revisor.*

*Revisor har udarbejdet regnskab for selskabet for 2018, og for at få regnskabet til at stemme har han optaget selskabskapitalen som et passiv og udgiftsført denne i resultatopgørelse som renteudgift. Dette er en fremgangsmåde som på ingen måde er korrekt. Jeg er blevet enig med ledelsen for selskabet og resten af koncernen, at selskabet skal lukkes, men likvidation ved betalingserklæring ser vi som at ledelsen overtaget ansvaret for revisors fejl, en almindelig likvidation kan vi som ny revisor ikke skrive under på, da selskabet ikke er stiftet korrekt.*

*Vi anmoder derfor om, at Erhvervsstyrelsen lukker selskabet sådan at dette er nullitet. Der har IKKE været aktiviteter i selskabet.*

*Om Erhvervsstyrelsen ønsker at undersøge stiftelsen ved den stiftende revisor overlader vi til jeres beslutning.*

*Der er væsentlige fejl og mangler i regnskaberne for de øvrige fejl i årsrapporterne for de øvrige selskaber i koncernen. Spørgsmål, vil I insistere på at disse fejl rettes ved at indsende nye 2018 regnskaber eller må vi rette disse i sammenligningstillene for 2019, regnskabet? ...”*

#### Klagepunkt d

SS stiftede den 28. december 2020 selskaberne JJ ApS, FF ApS, GG ApS, HH ApS og II ApS.

Erhvervsstyrelsens undersøgelse omfattede stiftelsen af FF ApS, GG ApS, HH ApS og II ApS.

#### *Vedrørende FF ApS*

SS stiftede den 28. december 2020 FF ApS og tegnede anpartskapitalen på nominelt 40 t.kr. til kurs 100. SS blev samtidig valgt som direktør i selskabet.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af Erhvervsstyrelsens selskabsregister, at indklagede den 31. december 2020 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af indklagedes erklæring om kontantstiftelse fremgår:

*”Stifter har d.d. kontantstiftet selskabet, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om, at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Der er foretaget "uanmeldt kasseeftersyn" -skemaet herfor er anvendt, til sikring af kapitalens tilstedeværelse.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt, hvorfra midlerne stammer.*

*Kunden oplyser, at det er nogle penge, som kunden har erhvervet ved salg af båd. Kunden fortæller, at båden har lagt i [by 2] Havn, men at han fik den brugt for lidt. Derfor er den solgt til anden libhaver.*

*SS har erfaret, at der er mange unge folk, som har interesse for nethandel, men har vanskelig ved at starte deres forretning op. Dette vil SS hjælpe dem med, ved at håndtere det praktiske med betalingsterminal og oprettelse i pengeinstitut.*

*Der findes forskellige udbydere af drop shipping, således at man som internetsælger ikke behøver noget fysisk lager, men bare kan få 3. Part til at levere til slutkunden.*

*SS's plan er, at han ved at stille med det tekniske setup kan få en procentdel af overskuddet, uden selv at skulle arbejde med hjemmeside, markedsføring etc.*

*I det aktuelle bankmarked, er det generelt vanskeligt at få en erhvervskonto, og det er ikke mindst vanskeligt, at få en bankkonto til et selskab under stiftelse.*

*Udfra samtaler med SS, og ikke mindst at det er noget SS har snakket om flere gange det senest halve år, finder jeg udfra en professionel vurdering, at arbejdshandlingeme er tilstrækkelige til, at der kan afgives erklæring på stiftelsen.*

*SS har solgt båden for godt 200.000 kr.*

*Kunden virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg oplyser kunden om, at det vil være en god ide at indbetale pengene på selskabetskonto, som det allerførste når kontoen er oprettet.*

*Desto hurtigere denne indbetaling sker, desto hurtige og bedre sikrer kunden sig mod en evt. mistanke om ulovligt aktionærlån.*

*Jeg har oplyst kunden om, at hvis kunden vælger at bruge pengene selv, så må han under INGEN omstændigheder bruge dem før end at han har overført et tilsvarende beløb fra hans private konto til selskabet. I dette tilfælde, er det endnu mere vigtigt, at indbetalingen sker meget hurtig.*

*I dag er der foretaget kasseeftersyn, og kunden skal sørge for, at det af selskabets bogholderi fremgår, at der er indbetalt et beløb i kassen med angivelse af korrekt dato.*

Det skal ligeledes fremgå af bogholderiet at pengene indsættes i banken. Alternativt skal det af bogholderiet fremgå at penge er overført til selskabets konto inden at den kontante kassebeholdning hæves af kunden til udligning af mellemregningskonto.

Såfremt kassebeholdningen anvendes til køb af diverse varer, der skal indgå i selskabets drifts, er kunden instrueret i, at være opmærksomme på indberetningspligten til SKAT ved større kontante betalinger.

28/12-2020 jki”

Indklagede foretog et ”kasseeftersyn” af de kontanter, som SS anvendte til at tegne selskabskapitalen. Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefandtes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	10,00	10.000,00
500,00	58,00	29.000,00
200,00	4,00	800,00
100,00	2,00	200,00
50,00	-	-
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>40.000,00</u>

Dif. -

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift G, kasserer]

\_\_\_\_\_  
Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Selskabet blev den 1. marts 2022 oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning.

*Vedrørende GG ApS*

SS stiftede den 28. december 2020 GG ApS og tegnede anpartskapitalen på nominelt 40 t.kr. til kurs 100. SS blev samtidig valgt som direktør i selskabet.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af Erhvervsstyrelsens selskabsregister, at indklagede den 31. december 2020 erklærede sig på Virk.dk om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af erklæring om kontantstiftelse af selskab fremgår:

*”Stifter har d.d. kontantstiftet selskabet, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om, at*

*afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Der er foretaget "uanmeldt kasseeftersyn" - skemaet herfor er anvendt, til sikring af kapitalens tilstedeværelse.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt, hvorfra midlerne stammer.*

*Kunden oplyser, at det er nogle penge, som kunden har erhvervet ved salg af båd. Kunden fortæller, at båden har lagt i [by 2] Havn, men at han fik den brugt for lidt. Derfor er den solgt til anden libhaver.*

*SS har erfaret, at der er mange unge folk, som har interesse for nethandel, men har vanskelig ved at starte deres forretning op. Dette vil SS hjælpe dem med, ved at håndtere det praktiske med betalingsterminal og oprettelse i pengeinstitut.*

*Der findes forskellige udbydere af drop shipping, således at man som internetsælger ikke behøver noget fysisk lager, men bare kan få 3. Part til at levere til slutkunden.*

*SSs plan er, at han ved at stille med det tekniske setup kan få en procentdel af overskuddet, uden selv at skulle arbejde med hjemmeside, markedsføring etc.*

*I det aktuelle bankmarked, er det generelt vanskeligt at få en erhvervskonto, og det er ikke mindst vanskeligt, at få en bankkonto til et selskab under stiftelse.*

*Udfra samtaler med SS, og ikke mindst at det er noget SS har snakket om flere gange det senest halve år, finder jeg udfra en professionel vurdering, at arbejdshandlingeme er tilstrækkelige til, at der kan afgives erklæring på stiftelsen.*

*SS har solgt båden for godt 200.000 kr.*

*Kunden virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg oplyser kunden om, at det vil være en god ide at indbetale pengene på selskabets-konto, som det allerførste når kontoen er oprettet.*

*Desto hurtigere denne indbetaling sker, desto hurtige og bedre sikrer kunden sig mod en evt. mistanke om ulovligt aktionærlån.*

*Jeg har oplyst kunden om, at hvis kunden vælger at bruge pengene selv, så må han under INGEN omstændigheder bruge dem før end at han har overført et tilsvarende beløb fra hans private konto til selskabet. I dette tilfælde, er det endnu mere vigtigt, at indbetalingen sker meget hurtig.*

*I dag er der foretaget kasseeftersyn, og kunden skal sørge for, at det af selskabets bogholderi fremgår, at der er indbetalt et beløb i kassen med angivelse af korrekt dato.*

*Det skal ligeledes fremgå af bogholderiet at pengene indsættes i banken. Alternativt skal det af bogholderiet fremgå at penge er overført til selskabets konto inden at den kontante kassebeholdning hæves af kunden til udligning af mellemregningskonto*

*Såfremt kassebeholdningen anvendes til køb af diverse varer, der skal indgå i selskabets drifts, er kunden instrueret i, at være opmærksomme på indberetningspligten til SKAT ved større kontante betalinger.”*

Ved kontrolbesøget forelå der ingen dokumentation for salg af den omhandlede båd, eksempelvis ved dokumentation vedrørende omregistrering af båden eller forsikring af denne. Der forelå ingen dokumentation for overdragelse af båden, enten ved en aftale eller en faktura eller lignende. Indklagede havde ingen dokumentation for, hvornår salget var gennemført.

Indklagede foretog et ”kasseeftersyn” af de kontanter, som SS anvendte til at tegne selskabskapitalen. Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefindes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	-	-
500,00	70,00	35.000,00
200,00	20,00	4.000,00
100,00	10,00	1.000,00
50,00	-	-
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>40.000,00</u>

Diff. -

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig.  
Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 7, kasserer]

\_\_\_\_\_  
Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Selskabet blev den 1. marts 2022 oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning.

*Vedrørende HH ApS*

SS stiftede den 28. december 2020 HH ApS og tegnede anpartskapitalen på nominelt 40 t.kr. til kurs 100. SS blev samtidig valgt som direktør i selskabet.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af klagers selskabsregister, at statsautoriseret revisor Jesper Kirk den 31. december 2020 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af erklæring om kontantstiftelse af selskabet fremgår:

*"Stifter har d.d. kontantstiftet selskabet, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om, at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringsskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Der er foretaget "uanmeldt kasseeftersyn" - skemaet herfor er anvendt, til sikring af kapitalens tilstedeværelse.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt, hvorfra midlerne stammer.*

*Kunden oplyser, at det er nogle penge, som kunden har erhvervet ved salg af båd. Kunden fortæller, at båden har lagt i [by 2] Havn, men at han fik den brugt for lidt. Derfor er den solgt til anden libhaver.*

*SS har erfaret, at der er mange unge folk, som har interesse for nethandel, men har vanskelig ved at starte deres forretning op. Dette vil SS hjælpe dem med, ved at håndtere det praktiske med betalingsterminal og oprettelse i pengeinstitut.*

*Der findes forskellige udbydere af drop shipping, således at man som internetsælger ikke behøver noget fysisk lager, men bare kan få 3. Part til at levere til slutkunden.*

*SSs plan er, at han ved at stille med det tekniske setup kan få en procentdel af overskuddet, uden selv at skulle arbejde med hjemmeside, markedsføring etc.*

*I det aktuelle bankmarked, er det generelt vanskeligt at få en erhvervskonto, og det er ikke mindst vanskeligt, at få en bankkonto til et selskab under stiftelse.*

*Udfra samtaler med SS, og ikke mindst at det er noget SS har snakket om flere gange det senest halve år, finder jeg udfra en professionel vurdering, at arbejdshandlingeme er tilstrækkelige til, at der kan afgives erklæring på stiftelsen.*

*SS har solgt båden for godt 200.000 kr.*

*Kunden virker seriøs i hans fremtoning.*

*Jeg oplyser kunden om, at det vil være en god ide at indbetale pengene på selskabets-konto, som det allerførste når kontoen er oprettet.*



*Desto hurtigere denne indbetaling sker, desto hurtige og bedre sikrer kunden sig mod en evt. mistanke om ulovligt aktionærlån.*

*Jeg har oplyst kunden om, at hvis kunden vælger at bruge pengene selv, så må han under INGEN omstændigheder bruge dem før end at han har overført et tilsvarende beløb fra hans private konto til selskabet. I dette tilfælde, er det endnu mere vigtigt, at indbetalingen sker meget hurtig.*

*I dag er der foretaget kasseeftersyn, og kunden skal sørge for, at det af selskabets bogholderi fremgår, at der er indbetalt et beløb i kassen med angivelse af korrekt dato.*

*Det skal ligeledes fremgå af bogholderiet at pengene indsættes i banken. Alternativt skal det af bogholderiet fremgå at penge er overført til selskabets konto inden at den kontante kassebeholdning hæves af kunden til udligning af mellemregningskonto*

*Såfremt kassebeholdningen anvendes til køb af diverse varer, der skal indgå i selskabets drifts, er kunden instrueret i, at være opmærksomme på indberetningspligten til SKAT ved større kontante betalinger.”*

Indklagede foretog et ”kasseeftersyn” af de kontanter, som SS anvendte til at tegne selskabskapitalen. Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefindes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	-	-
500,00	70,00	35.000,00
200,00	20,00	4.000,00
100,00	10,00	1.000,00
50,00	-	-
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>40.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt libagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger, hvorover jeg har pligt til at aflægge regnskab.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 8, kasserer]

\_\_\_\_\_  
Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Selskabet blev den 1. marts 2022 oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning.

*Vedrørende II ApS*

SS stiftede den 28. december 2020 II ApS og tegnede anpartskapitalen på nominelt 40 t.kr. til kurs 100. SS blev samtidig valgt som direktør i selskabet.

Selskabskapitalen blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af klagers selskabsregister, at indklagede den 1. januar 2021 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalens tilstedeværelse.

Af erklæring om kontantstiftelse af selskab fremgår:

*"Stifter har d.d. kontantstiftet selskabet, i hvilken forbindelse, jeg er anmodet om, at afgive erklæring på kapitalens tilstedeværelse.*

*Selskabet stiftes ved kontante midler, og der er derfor forøget risiko for Hvidvask.*

*Kvalitetssikringskemaer i henhold til firmahåndbog er udfyldt.*

*Der er foretaget "uanmeldt kasseeftersyn" - skemaet herfor er anvendt, til sikring af kapitalens tilstedeværelse.*

*Som supplerende handling har jeg forespurgt, hvorfra midlerne stammer.*

*Kunden oplyser, at det er nogle penge, som kunden har erhvervet ved salg af båd. Kunden fortæller, at båden har lagt i [by 2] Havn, men at han fik den brugt for lidt. Derfor er den solgt til anden libhaver.*

*SS har erfaret, at der er mange unge folk, som har interesse for nethandel, men har vanskelig ved at starte deres forretning op. Dette vil SS hjælpe dem med, ved at håndtere det praktiske med betalingsterminal og oprettelse i pengeinstitut.*

*Der findes forskellige udbydere af drop shipping, således at man som internetsælger ikke behøver noget fysisk lager, men bare kan få 3. Part til at levere til slutkunden.*

*SSs plan er, at han ved at stille med det tekniske setup kan få en procentdel af overskuddet, uden selv at skulle arbejde med hjemmeside, markedsføring etc.*

*I det aktuelle bankmarked, er det generelt vanskeligt at få en erhvervskonto, og det er ikke mindst vanskeligt, at få en bankkonto til et selskab under stiftelse.*

*Udfra samtaler med SS, og ikke mindst at det er noget SS har snakket om flere gange det senest halve år, finder jeg udfra en professionel vurdering, at arbejdshandlingeme er tilstrækkelige til, at der kan afgives erklæring på stiftelsen.*

*SS har solgt båden for godt 200.000 kr.*

*Kunden virker seriøs i hans fremtoning.*

Jeg oplyser kunden om, at det vil være en god ide at indbetale pengene på selskabets-konto, som det allerførste når kontoen er oprettet.

Desto hurtigere denne indbetaling sker, desto hurtige og bedre sikrer kunden sig mod en evt. mistanke om ulovligt aktionærlån.

Jeg har oplyst kunden om, at hvis kunden vælger at bruge pengene selv, så må han under INGEN omstændigheder bruge dem før end at han har overført et tilsvarende beløb fra hans private konto til selskabet. I dette tilfælde, er det endnu mere vigtigt, at indbetalingen sker meget hurtig.

I dag er der foretaget kasseeftersyn, og kunden skal sørge for, at det af selskabets bogholderi fremgår, at der er indbetalt et beløb i kassen med angivelse af korrekt dato.

Det skal ligeledes fremgå af bogholderiet at pengene indsættes i banken. Alternativt skal det af bogholderiet fremgå at penge er overført til selskabets konto inden at den kontante kassebeholdning hæves af kunden til udligning af mellemregningskonto

Såfremt kassebeholdningen anvendes til køb af diverse varer, der skal indgå i selskabets drifts, er kunden instrueret i, at være opmærksomme på indberetningspligten til SKAT ved større kontante betalinger.”

Ved kontrolbesøget forelå der ingen dokumentation for salg af den omhandlede båd, eksempelvis ved dokumentation vedrørende omregistrering af båden eller forsikring af denne. Der forelå ingen dokumentation for overdragelse af båden, enten ved en aftale eller en faktura eller lignende. Indklagede havde ingen dokumentation for, hvornår salget var gennemført.

Indklagede foretog et ”kasseeftersyn” af de kontanter, som SS anvendte til at tegne selskabskapitalen. Indklagede udarbejdede følgende notat over kasseeftersynet:

Som forefærdtes således:

Beløb	Stk	I alt
1.000,00	-	-
500,00	80,00	40.000,00
200,00	-	-
100,00	-	-
50,00	-	-
20,00	-	-
10,00	-	-
5,00	-	-
2,00	-	-
1,00	-	-
0,50	-	-
		<u>40.000,00</u>

Dif.

-

Ovennævnte beholdninger er optalt i min nærværelse og rigtigt tilbagegivet mig. Jeg forvalter ikke andre pengemæssige beholdninger.

Kasseeftersynet er foretaget af:

[underskrift 9, kasserer]

Revisor

**Konklusion:**

På baggrund af det udførte arbejde har revisor opnået en begrundet overbevisning om at der er en god forretningsgang på området.

Ingen yderligere bemærkninger til området

Selskabet blev den 1. marts 2022 oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning.

## Vedrørende samtlige klagepunkter

Klager har ved skrivelse af 15. juli 2022 gennemført en høring af indklagede, hvoraf det blandt andet fremgår, at styrelsen havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Indklagede er ved skrivelse af 1. september 2022 fremkommet med sine bemærkninger. Heraf fremgår det blandt andet, at:

*”... Der synes således at være en meget stor forskel på hvordan Erhvervsstyrelsen vurderer denne sag op i mod sagerne med:*

*BB A/S, CC A/S og DD A/S.*

*For disse tre stiftelser var sagen den, at stiftelseskapitalen i opstartsfasen forefandt i kontanter, som blev optalt af revisor og tilbageleveret til kassereren – som kvitterede for korrekt tilbagelevering.*

*Beløbene blev af virksomhederne indsat på bankkonto. Det forhold, at de er indsat på bankkonti og der er modtaget dokumentation herfor viser, at der ikke som antydnet af Erhvervsstyrelsen kan være tale om brug af den samme kapital til flere stiftelser.*

*Det synes i øvrigt også mærkeligt hvis der skulle være tale om de samme kontanter, for så kunne man bare have stiftet et datterselskab under et eller flere af selskaberne, som så ville være holdingselskaber.*

*Kvalitetsstyringsystemet blev anvendt til udførelse af arbejdsopgaverne.*

*Selskaberne blev først teknisk registreret i virk.dk EFTER at der var modtaget **kontoudtog** på de tre selskaber, som dokumenterede at beløbene var sat i banken.*

*Ganske få dage herefter er der indsendt underretning til SØK omkring de tre stiftelser, jf. dokumentationen i arbejdsmappen på sagerne.*

*Erhvervsstyrelsen antyder, at de indberetninger, der er foretaget i december, skulle være forsøg på at rette på en eventuel skade. Dette må skarpt tilbagevises, da det drejer sig om andre sager. Der vedlægges eksempler på nogle af disse indberetninger.*

*Disse indberetninger har jeg tidligere anmodet Erhvervsstyrelsen om at verificere, og denne verificering har jeg endnu ikke modtaget bekræftelse på, derfor kan det også uden videre lægges til grund, at de indberetninger der er foretaget i december INTET har at gøre med de tidligere indberetninger af andre sager.*

*I øvrigt vedhæftes bilag 6, som illustrerer et eksempel på dialog med SØK omkring indberetning af hvidvask. Nogle vil hævde, at det bære præg af, at det er et område der tages rimeligt let på fra politiets side.*

*Det virker meget voldsomt, at Erhvervsstyrelsen ser vidt forskellig på en sag, hvor selskabet stiftes ved indbetaling på en bankkonto – med en kapital på 801.000 kr. og en*

*sag, hvor det i praksis er det samme der sker, fordi pengene er indbetalt på en bankkonto INDEN den fysiske registrering sker. ...*

*Fysisk registrering i virk.dk først foretaget EFTER, at der er modtaget dokumentation for indbetaling af kontanter fra banken.*

*Der er således opnået evident dokumentation for, at det ikke er de samme kontanter der er brugt til stiftelserne.”*

*EE ApS, sagen mere end 3 år gammel, og derfor ikke pligt til at gemme dokumentation, hvilket fremgår af løsningen på virk.dk man møder i forbindelse med registreringer. Her står det, at man har 3 års opbevaringspligt. ...*

*Dokumentation for kontantbeholdning i [koncern 1] sagerne i form af billeder af kontanterne ....*

Erhvervsstyrelsen har herefter ved skrivelse af 14. september 2022 truffet afgørelse om indbringelse af indklagede for nævnet [i overensstemmelse med det anførte i høringskrivelsen].

#### **Parternes bemærkninger:**

Klager har generelt anført, at klager ved vurderingen af indbringelsespunktet har lagt vægt på, at statsautoriseret revisor Jesper Kirk har afgivet erklæringer om kontantstiftelse på to selskaber med usædvanligt store kontante beløb, hvis beskaffenhed ikke er tilstrækkeligt undersøgt af indklagede.

Klager har endvidere henvist til, at indklagede selv i sine arbejds papirer har beskrevet, at der var en forøget risiko for hvidvask ved stiftelsen af de to selskaber.

**Klager** har til støtte for klagepunkt a anført, at der var forøget risiko for hvidvask ved stiftelserne af selskaberne CC A/S og BB A/S, da selskaberne blev stiftet med store kontantbeløb svarende til samlet 1,552 mio. kr., af en stifter og kapitaltegner på 21 år. Klager har videre anført, at der efter styrelsens opfattelse har været en høj risiko for, at CC A/S blev stiftet med samme kontante beløb, som blev anvendt til stiftelsen af BB A/S, da selskabet blev stiftet dagen efter og der var stort sammenfald af antallet af pengesedler.

Klager har videre anført, at indklagede var underlagt hvidvasklovens regler og ikke har kunne anvende undtagelsesbestemmelsen i hvidvasklovens § 13 til at udlade at foretage kundekendingsprocedure, da oprettelse af et selskab ikke kan anses som en enkeltstående begrænset opgave. Indklagede burde derfor have udformet og udført tilstrækkelige revisionsbehandlinger med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed, idet indklagede som følge af den forhøjede risiko for hvidvask, ikke kunne nøjes med at rette forespørgsler til stifteren og kapitaltegneren om selskabskapitalernes beskaffenhed.

Klager har ydermere anført, at indklagede ikke har dokumenteret at have foretaget underretning af Hvidvasksekretariatet om mulig hvidvask i forbindelse med kontantstiftelsen af de pågældende selskaber. Indberetningerne blev sendt til den forkerte mailadresse, idet indberetningen skulle foretages igennem Hvidvasksekretariatets underretningssystem, GoAML.

Endeligt har klager anført, at indklagede ikke har dokumenteret at have indhentet skriftlige udtalelser fra KK på, at han havde givet indklagede alle de oplysninger han var bekendt med af relevans for erklæringsopgaverne.

**Klager** har til støtte for klagepunkt b anført, at der var forøget risiko for hvidvask ved stiftelsen af selskabet, idet selskabet blev stiftet med et stort kontant beløb af en stifter og kapitaltegner, som havde oplyst indklagede om, at han på hobbyplan havde handlet med [emne 1] igennem flere år, og at han havde realiseret fortjenester herved, hvilke [emne 1]salg var sket til private købere, som betalte kontant.

Klager har videre anført, at indklagede var underlagt hvidvasklovens regler og ikke har kunne anvende undtagelsesbestemmelsen i hvidvasklovens § 13 til at udlade at foretage kundekendingsprocedure, da oprettelse af et selskab ikke kan anses som en enkeltstående begrænset opgave. Indklagede burde derfor have udført og udført tilstrækkelige revisionshandlinger med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalens beskaffenhed, idet indklagede som følge af den forhøjede risiko for hvidvask, ikke kunne nøjes med at rette forespørgsler til stifteren og kapitaltegneren om selskabskapitalernes beskaffenhed.

Klager har ydermere anført, at klager ikke har dokumenteret at have foretaget underretning af Hvidvasksekretariatet om mulig hvidvask i forbindelse med kontantstiftelsen af det pågældende selskab. Indberetningen blev sendt til den forkerte mailadresse, idet indberetningen skulle foretages igennem Hvidvasksekretariatets underretningssystem, GoAML.

Endeligt har klager anført, at indklagede ikke har dokumenteret at have indhentet skriftlige udtalelser fra PP på, at han havde givet indklagede alle de oplysninger han var bekendt med af relevans for erklæringsopgaven.

**Klager** har til støtte for klagepunkt c anført, at der var forøgede risici for hvidvask ved stiftelsen af EE ApS, idet selskabet blev stiftet med et usædvanligt stort kontant beløb, 100 t.kr.

Klager har videre anført, at indklagede var underlagt hvidvasklovens regler og ikke har kunne anvende undtagelsesbestemmelsen i hvidvasklovens § 13 til at udlade at foretage kundekendingsprocedure, da oprettelse af et selskab ikke kan anses som en enkeltstående begrænset opgave. Indklagede burde derfor have udført og udført tilstrækkelige revisionshandlinger med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalens beskaffenhed, idet indklagede som følge af den forhøjede risiko for hvidvask, ikke kunne nøjes med at rette forespørgsler til stifteren og kapitaltegneren om selskabskapitalernes beskaffenhed.

Klager har herudover anført, at klager ikke kan genkende indklagedes oplysning om, at det af virk.dk skulle fremgå, at opbevaringspligten for dokumentation for registreringer af selskabsstiftelser maksimalt er på 3 år.

Endeligt har klager anført, at indklagede ikke har dokumenteret at have indhentet skriftlige udtalelser fra UU på, at han havde givet indklagede alle de oplysninger han var bekendt med af relevans for erklæringsopgaven.

**Klager** har til støtte for klagepunkt d anført, at indklagede ikke gennemførte tilstrækkelige kundekendingsprocedurer forud for stiftelse og erklæringsafgivelse af FF ApS, GG ApS, HH ApS og II

ApS, idet stifter og kapitaltegner, SS, oplyste til indklagede, at han havde solgt en båd til 200 t.kr. og modtog salgssummen i kontanter uden at indklagede efterspurgte dokumentation for dette. Idet indklagede havde vurderet, at der var en forøget risiko for hvidvask var indklagede forpligtet til at udvide sine undersøgelser af kundekendskabet til SS og de kontante beløbs beskaffenhed. Indklagede kunne ikke anvende hvidvasklovens § 13.

Indklagede har ikke udformet og udført tilstrækkelige revisionsbehandlinger med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed, ligesom indklagede ikke nærmere undersøgte oplysningen om, at det kontante beløb, der blev anvendt til selskabsstiftelserne stammede fra salg af en båd.

Klager har endvidere anført, at indklagede ikke har indhentet skriftlige udtalelser fra SS med hensyn til, at denne havde givet indklagede alle de oplysninger, som han var bekendt med, og som var relevante for erklæringsopgaven.

**Klager** har til støtte påstanden om, at indklagede ubetinget frakendes godkendelsen som statsautoriseret revisor i en periode på mellem 6 måneder og 5 år samt ikendes en forhøjet bøde på op til 600.000 kr. navnlig anført, at indklagede har udvist en så grov forsømmelse ved udførelsen af de ovennævnte erklæringer, at det giver grund til at antage, at indklagede ikke i fremtiden vil kunne udføre erklæringsopgaver med sikkerhed på en forsvarlig måde.

Klager har vedrørende påstanden om ubetinget frakendelse navnlig henvist til, at sagen vedrører 8 selskabsstiftelser, hvor der i alle tilfælde var en markant forøget risiko for hvidvask, og at indklagede i alle tilfælde ikke levede op til sine forpligtelser som offentlighedens tillidsrepræsentant, idet indklagede udelukkende lagde stifterne og kapitaltegnernes oplysninger om selskabskapitalernes beskaffenhed til grund uden at foretag sig yderligere undersøgelser, ligesom det må anses for usikkert om indklagede underrettede Hvidvasksekretariatet under NSK umiddelbart efter stiftelserne af BB A/S, CC A/S og DD A/S.

Klager har vedrørende påstanden om forhøjet bøde navnlig henvist til, at indklagede bør pålægges en forhøjet bøde, idet han har udvist en manglende forståelse af sin rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant, idet indklagede ikke har udført basale relevante arbejdsbehandlinger inden for hvidvaskområdet.

**Indklagede** har vedrørende klagepunkt a og b anført, at indklagede i relation til kontantstiftelserne af BB A/S, CC A/S og DD A/S indberettede stiftelserne af selskaberne efter at indklagede modtog ekstern dokumentation for, at selskabskapitalen var indbetalt på en bankkonto. Da der forelå 3 bankudtog kunne der ikke være tale om de samme beløb, som var anvendt til stiftelserne af de tre selskaber. Der er tale om en helt simpel selskabsstiftelse, som kan erhverves på nettet for 1.499 kr. Uanset hvor stor en automatiseringsgrad disse udbydere benytter er det ikke muligt at udarbejde den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen kræver fra indklagede i denne sag.

Indklagede er ikke enig i, at der ikke skulle være opnået tilstrækkeligt og egnet bevis for selskabskapitalens tilstedeværelse, idet der skete en fysisk optælling af de penge, som blev anvendt til stiftelsen af selskaberne, ligesom indklagede anmodede om ekstern dokumentation for, at pengene blev indbetalt i et pengeinstitut. Indklagede har været revisor i 25 år, og har været med som revisor for pengeinstitutter, hvor kassebeholdningen som i denne sag blev dokumenteret ved en manuel optæl-

ling. Selv hvis det må lægges til grund, at indklagede burde have foretaget sig yderligere revisions-handlinger må det konstateres, at indklagede foretog en meget væsentlig handling ved at anmode om ekstern dokumentation for pengenes indbetaling i et pengeinstitut, hvorved det blev sikret, at pengene var til stede, ligesom bankkontoudtoget var en sikkerhed for, at der ikke var tale om hvidvask, idet banken må formodes at ville have ageret herpå, hvis banken vurderede, at der var en hvidvaskrisiko.

Indklagede gør tillige gældende, at der er foretaget indberetning til NSK, hvilket er dokumenteret ved fremlæggelse af e-mails. Det er i den forbindelse ikke afgørende, at indberetningen ikke er sket på den i loven foreskrevne måde.

Indklagede gør gældende, at pengene fysisk var tilstede, at der fandtes bankkontoudtog som dokumentation for pengenes tilstedeværelse og indbetaling hos et pengeinstitut, og at indklagede foretog indberetning til NSK. Hvis en revisor ikke kan bistå med oprettelsen af et selskab i et sådan tilfælde, vil det i praksis betyde, at en lang række iværksættere ikke vil have mulighed for at stifte et selskab.

Sagen bærer overordnet præg af, at Erhvervsstyrelsen har den grundopfattelse, at der er forøget risiko for hvidvask alene af den årsag, at der anvendes kontanter frem for stiftelse ved indbetaling på en bankkonto. I praksis er der imidlertid ikke nogen forskel.

Indklagede har udvist en sund skepsis ved kontantstiftelserne. Grundlaget for nærværende klagesag synes således i al væsentlig at bero på den omstændighed, at selskaberne er gået konkurs, hvilket indklagede som revisor ikke har kunne modvirke eller forudse.

**Indklagede** har vedrørende klagepunkt c henvist til det anførte vedrørende klagepunkt a og b og videre anført, at indklagede gennem mange år har været revisor og rådgiver for UU igennem mange år og derfor har et stort kendskab til den pågældendes økonomiske forhold. Når dette sammenholdes med, at der alene var tale om et mindre kontantbeløb, må indklagedes revisorhandlinger anses for at være helt tilstrækkelige.

**Indklagede** har vedrørende klagepunkt d henvist til det anførte vedrørende klagepunkt a og b og videre anført, at det fornødne arbejde er udført, idet indklagede har henvist til, at kapitalen er optalt, hvilket er tilstrækkeligt revisionsbevis. Indklagede må medgive, at indklagede ikke havde opbevaret arbejds papirer. Indklagede bemærker imidlertid, at klagepunktet er rejst meget lang tid efter at indklagede afgav sine erklæringer.

**Indklagede** har vedrørende sanktionsfastsættelsen anført, at klagers påstand er helt ude af proportioner med de begåede forseelser.

Parterne har givet møde for Revisornævnet og har haft lejlighed til at uddybe deres synspunkter.

### **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

#### Vedrørende klagepunkt a

Revisornævnet lægger til grund, at selskabet BB A/S blev stiftet den 17. maj 2020 med en indskudskapital på 791 t.kr., og at kapitalen blev tegnet af KK, som på stiftelsestidspunktet var 21 år.



Selskabskapitalen på 791 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og indklagede afgav på Virk.dk erklæring om kontantstiftelse af selskabet den 20. maj 2020.

Selskabet CC A/S blev stiftet den 18. maj 2020. Selskabet blev stiftet og kapitalen blev tegnet af KK. Selskabskapitalen på 761 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af Erhvervsstyrelsens selskabsregister, at indklagede den 20. maj 2020, godkendte selskabskapitalen på Virk.dk.

Indklagede har oplyst, at han i forbindelse med oprettelsen af de pågældende selskaber forespurgte stifteren, KK, hvor de midler, som blev anvendt til selskabsstiftelserne stammede fra, ligesom indklagede foretog et såkaldt kasseeftersyn, hvorved indklagede foretog en optælling af de penge, KK havde medbragt.

Revisornævnet lægger denne oplysning til grund og lægger til grund, at indklagede anmodede KK om at sætte pengene i banken, og at indklagede efterfølgende modtog udskrift fra Bank OO's afdeling i [by 1], hvorved det fremgik, at KK havde indsat henholdsvis 791 t.kr. og 761 t.kr. i banken på to konti tilknyttet henholdsvis BB A/S og CC A/S.

Revisornævnet lægger endeligt til grund, at indklagede ikke foretog indberetning til Hvidvasksekretariatet ved anvendelse af GoAML, ligesom det lægges til grund, at indklagede ikke har indhentet skriftlige udtalelser fra KK på, at han havde givet indklagede alle de oplysninger, som han var bekendt med, og som var relevante for erklæringsopgaverne.

Indklagede var på erklæringstidspunkterne omfattet af hvidvasklovens regler, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14 (dagældende § 1, stk. 1, nr. 15).

Det fremgår af lovens § 10, at virksomheder og personer omfattet af loven skal gennemføre kundekendingsprocedurer, jf. §§ 11-21, når der etableres en forretningsforbindelse og når der er mistanke om hvidvask mv.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask.

Det fremgår af revisorlovens § 16, stk. 1, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter revisorlovens § 1, stk. 2. Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne.

Det fremgår yderligere af revisorlovens § 16, stk. 2, at revisor under planlægningen og udførelsen af en opgave efter § 1, stk. 2, skal udvise professionel skepsis i erkendelse af, at der kan forekomme omstændigheder, der kan indikere væsentlig fejlinformation i erklæringsemnet.

Revisornævnet finder, at indklagede ikke har foretaget tilstrækkelige undersøgelser med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed. Revisornævnet har

navnlig lagt vægt på, at KK oplyste, at han havde fået de kontante beløb i gave fra sin familie, at han på stiftelsestidspunktet var 21 år gammel, og at han således skulle have modtaget mere end 1.5 mio. kr. i kontante gaver fra sin familie.

Det er herefter godtgjort, at indklagede i forbindelse med erklæringerne om kontantstiftelse af BB A/S og CC A/S ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd og omhyggelighed, idet indklagede ikke har dokumenteret, at have udført de undersøgelser eller opnået den tilstrækkelige kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed efter hvidvaskloven

Revisornævnet finder videre, at indklagede ikke har foretaget tilstrækkelige handlinger for at afkræfte muligheden for, at de penge, der blev anvendt til stiftelsen af BB A/S blev benyttet til stiftelsen af CC A/S, hvortil Revisornævnet bemærker, at CC A/S blev stiftet med en selskabskapital, der var 30 t.kr. mindre end BB A/S, og at begge selskaber blev stiftet ved brug af store kontantbeløb.

Revisornævnet finder videre, at indklagede ikke har dokumenteret, at der blev foretaget indberetning til Hvidvasksekretariatet forud for stiftelserne af de to selskaber eller umiddelbart derefter. Revisornævnet har navnlig lagt vægt på, at indklagede ikke har anvendt indberetningsløsningen GoAML, og at det herefter er indklagedes risiko, at Hvidvasksekretariatet ikke har modtaget eventuelle indberetninger. Den omstændighed at indklagede på et senere tidspunkt foretog indberetning, kan ikke tillægges afgørende betydning.

Revisornævnet finder endeligt, at indklagede ikke har dokumenteret, at der blev indhentet skriftlige udtalelser fra KK på, at han havde givet revisor alle de oplysninger, som han var bekendt med, og som var relevante for erklæringsopgaverne.

Revisornævnet finder herefter, at indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæringer den 20. maj 2020 om konstantstiftelser af BB A/S og CC A/S, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelserne, ved ikke at have opnået tilstrækkelig dokumentation for selskabskapitalernes tilstedeværelse, ved ikke at have foretaget omgående indberetning til Hvidvasksekretariatet samt ved ikke at have indhentet skriftlige udtalelser fra KK til brug for erklæringsafgivelserne. Det må betragtes som en skærpende omstændighed, at der er tale om selskabsstiftelse ved indskud af meget store kontantbeløb.

#### Vedrørende klagepunkt b

Revisornævnet lægger til grund, at selskabet DD A/S blev stiftet den 16. maj 2020 med en indskudskapital på 831 t.kr., og at kapitalen blev tegnet af PP, som på stiftelsestidspunktet var 29 år. Selskabskapitalen på 831 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og indklagede afgav på Virk.dk erklæring om kontantstiftelse af selskabet den 21. maj 2020, ligesom indklagede i forbindelse med oprettelsen af de pågældende selskaber forespurgte stifteren, PP, hvor de midler, som blev anvendt til selskabsstiftelserne stammede fra. Herudover, foretog indklagede et såkaldt kasseeftersyn, idet indklagede foretog en optælle af de kontante penge, PP havde medbragt. Det fremgår af arbejdspapirerne, at indklagede blev oplyst om, at PP på hobbyplan havde handlet med [emne 1] igennem flere år, og at han havde realiseret fortjenester herved. [emne 1]salgene var efter det oplyste sket til private købere, som betalte kontant.

Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede anmodede PP om at sætte pengene i banken, og at indklagede efterfølgende modtog udskrift fra Bank OO's afdeling i [by 1], hvoraf det fremgik, at PP havde indsat 831 t.kr. i banken.

Indklagede var på erklæringstidspunkterne omfattet af hvidvasklovens regler, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14 (dagældende § 1, stk. 1, nr. 15).

Det fremgår af lovens § 10, at virksomheder og personer omfattet af loven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når der etableres en forretningsforbindelse og når der er mistanke om hvidvask mv.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask.

Det fremgår af revisorlovens § 16, stk. 1, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter revisorlovens § 1, stk. 2. Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne.

Det fremgår yderligere af revisorlovens § 16, stk. 2, at revisor under planlægningen og udførelsen af en opgave efter § 1, stk. 2, skal udvise professionel skepsis i erkendelse af, at der kan forekomme omstændigheder, der kan indikere væsentlig fejlinformation i erklæringsemnet.

Revisornævnet finder, at indklagede ikke har foretaget tilstrækkelige undersøgelser med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed og tilstedeværelse. Revisornævnet har navnlig lagt vægt på, at PP oplyste, at på hobbyplan havde handlet med [emne 1] igennem flere år, at han havde realiseret fortjenester herved, og at [emne 1]salgene var sket til private købere, som betalte kontant.

Revisornævnet finder herefter, at indklagede i forbindelse med erklæringen om kontantstiftelse ikke har udvist professionel adfærd og omhyggelighed, idet indklagede ikke har dokumenteret, at have udført de undersøgelser eller opnået den tilstrækkelige kendskab til selskabskapitalernes beskaffenhed efter hvidvaskloven.

Revisornævnet finder videre, at indklagede ikke har dokumenteret, at der blev foretaget indberetning til Hvidvasksekretariatet forud for stiftelsen af selskabet eller umiddelbart derefter. Revisornævnet har navnlig lagt vægt på, at indklagede ikke har anvendt indberetningsløsningen GoAML, og at det herefter er indklagedes risiko, at Hvidvasksekretariatet ikke har modtaget indberetningen.

Revisornævnet finder endeligt, at indklagede ikke har dokumenteret, at der blev indhentet en skriftlig udtalelse fra PP på, at han havde givet revisor alle de oplysninger, som han var bekendt med, og som var relevante for erklæringsopgaven.

Det er herefter Revisornævnets vurdering, at indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæringen den 21. maj 2020 om konstantstiftelse af DD A/S, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelsen, ved ikke at have foretaget omgående indberetning til Hvidvasksekretariatet samt ved ikke at have indhentet skriftlig udtalelse fra PP til brug for erklæringsafgivelsen.

#### Vedrørende klagepunkt c

Revisornævnet lægger til grund, at selskabet EE ApS blev stiftet den 27. december 2018 med en indskudskapital på 100 t.kr., og at kapitalen blev tegnet af TT ApS. Selskabskapitalen på 100 t.kr. blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og indklagede afgav på Virk.dk erklæring om konstantstiftelse af selskabet den 10. januar 2019. UU blev valgt som direktør for selskabet. Det fremgår af indklagedes arbejdspapirer, at indskudskapitalen stammer fra gaver, som UU havde modtaget fra sine forældre, og at pengene herefter blev ”lånt” til TT ApS.

Indklagede var på erklæringstidspunkterne omfattet af hvidvasklovens regler, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14 (dagældende § 1, stk. 1, nr. 15).

Det fremgår af lovens § 10, at virksomheder og personer omfattet af loven skal gennemføre kunde-kendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når der etableres en forretningsforbindelse og når der er mistanke om hvidvask mv.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask.

Det fremgår af revisorlovens § 16, stk. 1, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant under udførelse af opgaver efter revisorlovens § 1, stk. 2. Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise professionel skepsis, integritet, objektivitet, fortrolighed, professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne.

Det fremgår af revisorlovens § 16, stk. 2, at revisor under planlægningen og udførelsen af en opgave efter § 1, stk. 2, skal udvise professionel skepsis i erkendelse af, at der kan forekomme omstændigheder, der kan indikere væsentlig fejlinformation i erklæringsemnet.

Det fremgår endvidere af revisorlovens § 23, stk. 1, 2. pkt., at revisors arbejdspapirer og genparten af de afgivne erklæringer, revisionsprotokoller og regnskaber skal opbevares i 5 år fra tidspunktet for underskrivelse af den erklæring, som materialet vedrører.

Revisornævnet finder, at indklagede ikke har foretaget tilstrækkelige undersøgelser med henblik på at sikre sig et tilstrækkeligt kendskab til selskabskapitalens beskaffenhed. Revisornævnet har navnlig lagt vægt på, at UU oplyste, at han havde fået det kontante beløb i gave fra sine forældre, og at han herefter havde lånt beløbet til sit selskab TT ApS.

Revisornævnet finder herefter, at indklagede har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, ved afgivelse af erklæringen den 10. januar 2019 om konstantstiftelse af EE ApS, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelsen samt ved ikke at have indhentet skriftlig udtalelse fra UU til brug for erklæringsafgivelsen.

#### Vedrørende klagepunkt d

Revisornævnet lægger til grund, at SS den 28. december 2020 stiftede selskaberne FF ApS, GG ApS, HH ApS og II ApS, at SS tegnede anpartskapitalen i samtlige selskaber på nominelt 40 t.kr. til kurs 100, og at SS blev valgt som direktør i selskaberne. Selskabskapitalerne blev indskudt i form af en kontant kassebeholdning, og det fremgår af Erhvervsstyrelsens selskabsregister, at statsautoriseret revisor Jesper Kirk den 31. december 2020 på Virk.dk erklærede sig om selskabskapitalernes tilstedeværelse.

Revisornævnet lægger videre til grund, at det af indklagedes arbejdspapirer fremgår, at SS anvendte midler fra salget af en båd til at stifte selskaberne. Revisornævnet lægger videre til grund, at der ved klagers kontrolbesøg hos indklagede ikke forelå dokumentation for, at båden var solgt, herunder hvornår dette salg skulle være sket.

Revisornævnet finder, at indklagede har overtrådt hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, dagældende hvidvasklovs § 25, stk. 1, god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisorlovens § 23, stk. 1, i forbindelse med afgivelser af erklæringer den 31. december 2020 om konstantstiftelse af selskaberne FF ApS, GG ApS, HH ApS og II ApS.

#### Sanktionsfastsættelse

Revisornævnet har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at overtrædelse af hvidvasklovens regler er et grundlæggende brud på fundamentale krav, der stilles til en godkendt revisor. Som en skærpende omstændighed indgår, at der i denne sag i alt er afgivet 8 erklæringer, hvor indklagede ikke har overholdt hvidvasklovens regler. Det bemærkes i den forbindelse, at gerningsindholdet - overtrædelserne - er realiseret 8 gange på forskellige tidspunkter i kalenderårene 2019 og 2020, og at samtlige overtrædelse har vedrørt revisors tilsidesættelse af fundamentale krav til revisors arbejde som offentlighedens tillidsrepræsentant. Hertil kommer, at de revisionsbehandlinger indklagede har foretaget, må betegnes som helt utilstrækkelige under de givne omstændigheder.

Revisornævnet finder på denne baggrund, at indklagedes tilsidesættelse af kravene til ham som godkendt statsautoriseret revisor og hermed som offentlighedens tillidsrepræsentant er af særlig grov karakter og dermed omfattet af revisorlovens § 44, stk. 1, 2. pkt., hvorefter der kan pålægges en skærpet bøde

Efter karakteren og alvoren af de begåede tilsidesættelser af god revisorskik, pålægges indklagede en bøde på 250.000 kr.

Ved afgørelsen af, om indklagede endvidere skal fratages sin godkendelse som statsautoriseret revisor, har Revisornævnet i denne sag lagt til grund, at overtrædelse af hvidvasklovens regler er et grundlæggende brud på de fundamentale krav, der stilles til en godkendt revisor, og Revisornævnet har således fundet det bevist, at indklagede - som offentlighedens tillidsrepræsentant - groft har til-

sidesat revisors pligter, idet indklagede ikke har udvist tilstrækkelig professionel adfærd ved erklæringsafgivelserne, ved ikke at have foretaget omgående indberetning til Hvidvasksekretariatet samt ved ikke at have indhentet skriftlige udtalelser fra selskabsstifterne.

Indklagede er ikke tidligere pålagt en sanktion ved Revisornævnet. Det er Revisornævnets opfattelse, at der må kræves ganske særlige omstændigheder for, at der skal ske ubetinget frakendelse i et tilfælde, hvor revisor ikke tidligere har ikendt bøder eller straf ved Revisornævnet. Klagerens påstand om ubetinget frakendelse af indklagedes godkendelse som statsautoriseret revisor tages herefter ikke til følge.

Fire af Revisornævnets medlemmer finder imidlertid, at de krav, som fremgår af den nugældende revisorlov - og forarbejderne hertil - for betinget at frakende en revisor dennes godkendelse efter revisorlovens § 44, stk. 2, er opfyldt, idet indklagedes forseelser - for så vidt angår de 8 forskellige selskaber - må karakteriseres som værende af særlig grov karakter, oftere gentagen forsømmelse og angå grundlæggende krav til udøvelsen af indklagedes arbejde som godkendt statsautoriseret revisor og dermed offentlighedens tillidsrepræsentant. Disse medlemmer stemmer derfor for at frakende indklagede godkendelsen betinget, samt for, at den betingede frakendelse sker på vilkår om, at indklagede i en prøvetid på 2 år regnet fra Revisornævnets afgørelse ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen.

Tre af Revisornævnets medlemmer, der tiltræder, at indklagedes tilsidesættelse af god revisorskik er af særlig grov karakter jf. ovenfor, finder dog, henset til at indklagede ikke tidligere er straffet for tilsidesættelse af god revisorskik, og til at indklagede har foretaget visse, om end ikke tilstrækkelige revisions handlinger, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for betinget frakendelse, og stemmer derfor for at frifinde indklagede for klagerens påstand herom.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Indklagede pålægges herefter en bøde på 250.000 kr. og frakendes betinget sin godkendelse som statsautoriseret revisor som anført nedenfor.

### **Thi bestemmes:**

Indklagede, statsautoriseret revisor Jesper Kirk, pålægges en bøde på 250.000 kr.

Indklagede, statsautoriseret revisor Jesper Kirk, frakendes godkendelsen som statsautoriseret revisor betinget i 2 år fra Revisornævnets afgørelse på vilkår om, at indklagede i prøvetiden ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 47c.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52 b skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undta-

gelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch