

**Den 17. april 2020 blev der i**

**sag nr. 042/2019**

**Erhvervsstyrelsen**  
mod  
**registreret revisor A**

afsagt sålydende

### **kendelse:**

Ved skrivelse af 27. november 2019 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3 indbragt registreret revisor A for Revisornævnet.

Det fremgår af udskrift af Det centrale Virksomhedsregister af 28. november 2019, at A har været godkendt som registreret revisor siden den 31. august 1993. Erhvervsstyrelsen har oplyst, at indklagede har været tilknyttet B, cvr.nr. XX XX XX XX, siden 25. februar 2004.

### **Klagen:**

Erhvervsstyrelsen har rejst følgende klage:

- Revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, [bkg. nr. 735 af 17. juni 2016] er overtrådt i forbindelse med registreret revisor A's afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S og D A/S for 2018, idet E, der er bestyrelsesformand i selskaberne C A/S og D A/S, i hele 2018 og på erklæringstidspunktet var bestyrelsesmedlem i den revisionsvirksomhed, B, hvorfra revisionspåtegningerne på årsregnskaberne for C A/S og D A/S er afgivet.

### **Sagsfremstilling:**

Erhvervsstyrelsen iværksatte den 9. september 2019 en undersøgelse af revisionen af årsregnskaberne for C A/S og D A/S for 2018. jf. revisorlovens § 37, stk. 1.

#### Indklagedes revisionspåtegninger:

*C A/S (CVR XX XX XX XX)*

Indklagede har den 26. februar 2019 afgivet revisionspåtegning uden forbehold på årsrapporten for C A/S for regnskabsåret 2018.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 613.398 kr. (177.214 kr. i 2017), balancesummen var 11.300.866 kr. (10.334.805 kr.), herunder egenkapital med 1.722.983 kr. (1.109.585 kr.) Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 9.166.509 kr. (8.806.285 kr.).

Det fremgår af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 27. november 2019 for C A/S, at E indtrådte som formand i selskabets bestyrelse den 3. maj 2012. Ledelsespåtegningen af årsrapporten er blandt andet underskrevet af E i hans egenskab af formand for bestyrelsen.

Endvidere har E, den 22. marts 2019, underskrevet årsrapporten som dirigent på generalforsamlingen.

Erhvervsstyrelsen har fremlagt kopi af indklagedes uafhængighedsvurdering, hvor indklagede har konkluderet, at opgaven kunne accepteres, og at indklagede ikke havde identificeret eventuelle økonomiske, forretningsmæssige, familiære eller andre forbindelser, der kunne udgøre en trussel mod indklagedes uafhængighed.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at indklagede har afgivet revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S siden 2011. Oplysningen er ikke nærmere dokumenteret, men er ikke bestridt af indklagede.

*D A/S (CVR XX XX XX XX)*

Indklagede har den 26. februar 2019 afgivet revisionspåtegning uden forbehold på årsrapporten for D A/S for regnskabsåret 2018.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -3.850.460 kr. (1.888.116 kr. i 2017), balancesummen var 72.723.784 kr. (80.291.491 kr. i 2017), herunder egenkapital med 39.661.883 kr. (46.371.507 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede gældsforpligtelser udgjorde 21.819.611 kr. (21.662.380 kr. i 2017).

Det fremgår af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 27. november 2019 for D A/S, at E indtrådte som formand i selskabets bestyrelse den 5. december 2011. Ledespåtegningen af årsrapporten er blandt andet underskrevet den 26. februar 2019 af E i hans egenskab af formand for bestyrelsen. Endvidere har E den 22. marts 2019 underskrevet årsrapporten som dirigent på generalforsamlingen.

Erhvervsstyrelsen har fremlagt kopi af indklagedes uafhængighedsvurdering, hvor indklagede har konkluderet, at opgaven kunne accepteres, og han ikke havde identificeret eventuelle økonomiske, forretningsmæssige, familiære eller andre forbindelser, der kunne udgøre en trussel mod indklagedes uafhængighed.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at indklagede har afgivet revisionspåtegning på årsregnskaberne for D A/S siden 2009. Oplysningen er ikke nærmere dokumenteret, men er ikke bestridt af indklagede.

#### Indklagedes relation/tilknytning til E

*F (CVR XX XX XX XX)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 27. november 2019 fremgår det, at indklagede siden den 1. marts 2002 har været direktør og ejet 100 % af kapitalandele og stemmerettigheder i F.

*B (CVR XX XX XX XX)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 27. november 2019 fremgår det, at selskabet er stiftet af indklagede, G og E den 18. marts 1999.

Det fremgår videre, at F siden den 1. juli 2006 har ejet 50 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i B.

Indklagede indtrådte i selskabets bestyrelse ved stiftelsen og indtrådte senere i direktionen den 10. august 2006. Indklagede har været tilknyttet som revisor hos B siden den 25. februar 2004.

E var tilknyttet som bestyrelsesmedlem i selskabet siden dets stiftelse og frem til den 15. november 2019. E var endvidere tilknyttet som revisor hos Revisorfirmaet E, H (et binavn til B) i perioden 25. februar 2004 til den 13. maj 2010. E var godkendt som registreret revisor i perioden 27. april 1971 til 20. april 2010

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at både indklagede og E har underskrevet ledelsespåtegningen i årsrapporten for B for perioden 1. juli 2017 til den 30. juni 2018.

#### Erhvervsstyrelsens beslutning om indbringelse

I mail af 10. september 2019 fra indklagede til Erhvervsstyrelsen fremgår bl.a.:

*”E gik på pension 30. juni 2007.*

*Vi foretager revision og udarbejdelse af årsrapporter mv. på de nævnte selskaber.*

*E har ikke haft nogen indflydelse på vort arbejde efter 30. juni 2007.”*

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 24. oktober 2019 gennemført en høring af indklagede, hvoraf det blandt andet fremgår, at styrelsen havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Indklagede er ved skrivelse af 5. november 2019 fremkommet med sine bemærkninger. Heraf fremgår det blandt andet, at:

*”...*

*Her er lige en kort beskrivelse af vor tid i vort revisionsfirma.*

*G startede 1. august 1988*

*Jeg startede 1. november 1992.*

*I 1999 blev min nuværende kompagnon og jeg medejer af firmaet med 25 % hver og 50 % til E*

*E er født 13. maj 1942, så den 1. juli 2006 begyndte alderen at trykke, og E overdrog resten af firmaet til os.*

*E gik den 1. juli 2007 meget ned i tid og var kun løst tilknyttet til firmaet.*

*E deponerede sin beskikkelse den 20. april 2010.*

*E har på igen måde mulighed for at kontrollere opgavens udførelse, selvom han er bestyrelsesmedlem i B. Han har ikke haft indflydelse på dagligdagen og udførelse af diverse opgaver i revisionsfirmaet Siden 2007/2008.*

*Jeg kan godt se, at der er navnesammenfald, men vi har ikke overtrådt uafhængighedserklæring, da E ikke har indflydelse på revision eller udarbejdelse af årsrapporter i B.*

*...”*

Erhvervsstyrelsen har herefter, ved skrivelse af 27. november 2019 truffet afgørelse om indbringelse af indklagede for nævnet i overensstemmelse med det anførte i høringskrivelsen.

#### **Parternes bemærkninger:**

**Erhvervsstyrelsen** har til støtte for klagen anført, at E var bestyrelsesmedlem i B i regnskabsåret 2018 og på tidspunktet for indklagedes erklæringsafgivelse på årsregnskaberne for 2018 for hhv. C A/S og D A/S. Endvidere var E bestyrelsesformand i begge disse selskaber på tidspunktet for indklagedes erklæringsafgivelse. Erklæringerne er afgivet via B. Som bestyrelsesmedlem i revisionsvirksomheden havde E mulighed for at kontrollere revisionsopgavens udførelse. På trods heraf, afgav indklagede sine erklæringer på årsregnskaberne for 2018 for hhv. C A/S og D A/S. Forbindelsen mellem indklagede og E, udgør en trussel mod revisors uafhængighed ved afgivelsen af revisionspåtegningerne på årsregnskaberne for C A/S og D A/S for 2018.

Erhvervsstyrelsen har ved sin vurdering af sagen lagt vægt på, at bestyrelsen i B kun består af tre personer, hvoraf indklagede og E på erklæringstidspunkterne udgjorde to af disse tre. Endvidere har styrelsen lagt vægt på, at indklagede via F ejer 50% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Bs aktieselskab. Erhvervsstyrelsen har ydermere lagt vægt på, at forbindelsen har eksisteret i en længere periode i og med, at indklagede har afgivet revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S og D A/S siden henholdsvis 2011 og 2009, hvilket er ubestridt. E har været bestyrelsesformand i C A/S og D A/S siden henholdsvis den 3. maj 2012 og den 5. december 2011.

Bestyrelsen og direktionen forestår ledelsen af et selskab, herunder aflæggelse af årsrapporter. Da E er bestyrelsesformand i C A/S og D A/S, må det forventes, at E har betydelig indflydelse på ledelsen af selskaberne, herunder valget af indklagede som selskabernes revisor.

Erhvervsstyrelsen har hertil henvist til revisorlovens § 24, stk. 1 og 2, bekendtgørelse om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders uafhængighed, §§ 1, stk. 1, og 2, stk., 1, nr. 1, samt vejledning om bekendtgørelsen om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders uafhængighed afsnit 2.

**Indklagede** har over for Revisornævnet alene henvist til, at der af det af Erhvervsstyrelsens fremlagte materiale fremgår al dokumentation, der underbygger, at indklagede ikke har overtrådt reglerne om uafhængighed.

### **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

Revisornævnet lægger ud fra de af Erhvervsstyrelsen fremlagte bilag, og de af Erhvervsstyrelsen meddelte oplysninger, som indklagede ikke har bestridt, til grund, at indklagede den 26. februar 2019 afgav erklæringer efter revisorlovens § 1, stk. 2, i form af revisionspåtegninger på årsregnskabet for 2018 for hhv. C A/S og D A/S, og at E var formand for bestyrelsen for disse selskaber i regnskabsåret 2018 og på tidspunktet for indklagedes erklæringsafgivelse. Det lægges endvidere til grund, at indklagede og E i samme periode begge var ledelsesmedlemmer hos B – og til sammen udgjorde 2/3 af bestyrelsen – samt at indklagedes revisionspåtegninger blev afgivet via denne revisionsvirksomhed. Ligeledes lægges de af Erhvervsstyrelsen meddelte oplysninger om varigheden af parternes relationer som hhv. revisor og bestyrelsesmedlem i de nævnte selskaber til grund.

Efter revisorlovens § 24, stk. 1, 1. pkt., skal en revisor for enhver opgave efter revisorlovens § 1, stk. 2, hvor revisor optræder som offentlighedens tillidsrepræsentant, være uafhængig af den virksomhed, som opgaven vedrører og må ikke være involveret i virksomhedens beslutningstagning. Det følger videre af revisorlovens § 24, stk. 2, 1. pkt., at en revisor ikke er uafhængig, hvis der foreligger et direkte eller indirekte økonomisk, forretnings-, ansættelsesmæssigt

eller andet forhold mellem revisor og den virksomhed, en opgave vedrører, som for en velinformeret tredjemand kan vække tvivl om revisors uafhængighed.

Efter §§ 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 735 af 17. juni 2016, om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders uafhængighed (uafhængighedsbekendtgørelsen) må revisor ikke udføre opgaver som omhandlet i revisorlovens § 1, stk. 2, når der foreligger trusler, der kan vække tvivl om revisors uafhængighed hos en velinformeret tredjemand. Efter uafhængighedsbekendtgørelsens 2, stk. 1, nr. 1, foreligger der altid trusler mod en revisors uafhængighed når revisor eller andre personer i revisionsvirksomheden, der er knyttet til opgaven eller kontrollerer dennes udførelse, er eller inden for de seneste 2 år har været ansat i en ledelsesfunktion i den virksomhed, som opgaven vedrører, og som led i ansættelsen har udøvet indflydelse på det, opgaven vedrører.

Revisornævnet finder, at det for en velinformeret tredjemand, må være egnet til at vække tvivl om indklagedes uafhængighed, at indklagede og E begge indgik i ledelsen af revisionsvirksomheden, samtidigt med, at E besad posten som formand for bestyrelsen i begge de virksomheder som revisionsopgaven vedrørte. Herved kunne E have kontrolleret opgavens udførelse, samtidigt med, han som formand for bestyrelserne, kunne have haft betydelig indflydelse på ledelsen af selskaberne, herunder valg af revisor.

På denne baggrund finder Revisornævnet det bevist, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, nr. 1. God revisorskik jf. revisorlovens § 16, stk. 1, er derved også overtrådt. Det kan ikke tillægges betydning, at indklagede er af den opfattelse, at E ikke kunne øve nogen indflydelse på revisionsvirksomheden.

Efter Revisornævnets faste praksis - også efter ændringen af revisorloven med virkning fra den 17. juni 2016 - fastsættes en bøde på 100.000 kr. for overtrædelser af habilitetsbestemmelserne, medmindre der foreligger særlige formildende eller skærpene omstændigheder. Der lægges ved bødefastsættelsen vægt på, at overholdelse af habilitetsreglerne er fundamental for tilliden til en revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant. Revisornævnet finder ikke, at indklagedes tilsidesættelse af god revisorskik, der angår tilsidesættelse af reglerne om uafhængighed som offentlighedens tillidsrepræsentant og dermed en tilsidesættelse af helt grundlæggende krav til en revisor, er en forseelse af mindre alvorlig karakter. Revisornævnet finder endvidere ikke at der foreligger andre omstændigheder, der kan begrunde hverken en forhøjelse eller en nedsættelse af bøden.

Som følge heraf pålægges indklagede A, i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde på 100.000 kr.

#### **Thi bestemmes:**

Indklagede, registret revisor A, pålægges en bøde på 100.000 kr. jf. § 44, stk. 1, i revisorloven.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch