

Den 29. marts 2019 blev der i

sag nr. 042/2018

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

mod

statsautoriseret revisor A

afsagt sålydende

kendelse:

Ved skrivelse af 17. august 2018 har Styrelsen for Undervisning og Kvalitet i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor A for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at statsautoriseret revisor A, mnexxxx, har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 13. januar 1999, og at han fra den 29. januar 2008 har været tilknyttet B Godkendt Revisionspartnerselskab.

Klagen:

Klager har i klageskrivelsen anført, at statsautoriseret revisor A varetog revisionsopgaven for C i perioden 2013-2016, og at forhenværende statsautoriseret revisor D tillige varetog revisionsopgaver for C i perioden 2013-2014.

Revisornævnet forstår klagen således, at der i relation til statsautoriseret revisor A alene klages over denne i det omfang denne har afgivet en erklæring, jf. revisorlovens § 1, stk. 2 og 3. Revisornævnet forstår herefter klagen over statsautoriseret revisor A således:

1. At Cs revisor A ikke har taget forbehold i afgivne erklæringer i perioden 2013-2016 vedrørende lovstridige aktivitetsindberetninger, jf. bilag A.
2. At Cs revisor A ikke har taget forbehold for overtrædelse af tilskudslovgivningen i forbindelse med afgivne erklæringer i perioden 2013-2016 i årsrapporterne, jf. bilag B.
3. At Cs revisor A ikke har taget forbehold eller afgivet supplerende oplysninger om manglende sparsommelighed i afgivne erklæringer i årsrapporterne i perioden 2013-2016 jf. bilag B.

Indklagede har således sammenfattende ikke informeret bestyrelsen eller styrelsen om, at direktørens kontor var indrettet med kostbart inventar og kunst, at Cs dispositioner i forbindelse med Pædagogiske Dage afholdt i [by] var i strid med Finansministeriets dagældende cirkulære om satsregulering for tjenesterejser, om Cs dispositioner i forbindelse med studietur til [stat], samt ved

indgåelse af sponsoraftaler, indkøb af [urmærke] ure til personalet og manglende sparsommelighed ved leasing af biler.

4. At Cs revisor A ikke har afgivet supplerede oplysninger/andre rapporteringsforpligtelser i afgivne erklæringer i årsrapporterne for 2013-2016 om manglende dokumentation for [institution]-lærernes faglige og pædagogiske kompetence, jf. bilag B.

Sagsfremstilling:

Klager har oplyst, at denne på baggrund af medieomtale i 2017 om Cs forvaltning af offentlige midler, og i forlængelse af klagers tilsynsbesøg på C den 21. og 22. september 2017, iværksatte en undersøgelse af statsautoriseret revisor As og forhenværende statsautoriseret revisor Ds rapportering i forbindelse med Cs kvartalsvise indberetninger af aktivitet, som udløser statstilskud, og Cs årsrapporter med tilhørende revisionsprotokollater for perioden 2013-2016. Klagers gennemgang blev iværksat med henblik på at vurdere, om Cs revisorer i perioden har udført deres revision og har rapporteret om resultaterne af denne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder god offentlig revisionskik.

Klager har oplyst, at gennemgangen omfattede følgende revisionsområder:

- Statstilskud
- Forvaltningsrevision – herunder sparsommelighedsaspektet
- Forretningsgange og interne kontroller

Som led i undersøgelsen foretog klager flere høringer af C.

Af høringsvar af 15. september 2017 fra C fremgår om pædagogiske dage afholdt i udlandet, sponsorer, studietur til [stat], indretning af direktørens kontor, [urmærke]-ure til ledelsen og indkøb af kunst blandt andet:

” ...

Redegørelse for dispositioner foretaget af C

Der fremsendes hermed en redegørelse for de dispositioner, som Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har henvist til i styrelsens brev af 15. september 2017, samt supplerende mail af 31. august 2017.

Der er for hver af dispositionerne redegjort for beslutningsgrundlaget for dispositionerne, herunder om der eventuelt er udarbejdet nye retningslinjer eller ændret i arbejdsgange i forhold til de enkelte dispositioner.

[...]

1. Pædagogiske dage afholdt i udlandet

Det daværende C blev oprettet ved en fusion af 8 institutioner i 2000. Fusionen blev gennemført dengang institutionerne hørte under [region]s Amt. Det har været et vilkår for institutionen siden oprettelsen, at medarbejderne befinder sig på mange forskellige

adresser. Oprindeligt var der 8 forskellige adresser, hvilket i dag er reduceret til 5 adresser.

Det har fra starten været vigtigt, at der med disse vilkår blev taget hånd om sammenhængskraften i institutionen. C har derfor siden oprettelsen i 2000 afholdt medarbejderdage (pædagogiske dage) i et helt bestemt årsmønster. I ulige år afholdes der en fælles dag i januar og en fælles dag i starten af august. I lige år afholdes der en dag i januar og 2 - 3 sammenhængende dage i starten af august. Alle medarbejdere deltager i de pædagogiske dage.

C har altid placeret de pædagogiske dage i undervisningsfrie perioder, og har aldrig anvendt den praksis, at placere sådanne dage på undervisningsdage med deraf følgende aflysning/omlægning af undervisning.

Der har været afholdt pædagogiske dage [...] i [by] i 2014.

Der har altid været et omfangsrigt fagligt program for de pædagogiske dage. Programmerne fra [...] 2014 vedlægges [...].

Årsagen til afviklingen af de pædagogiske dage i [land] er hovedsagligt begrundet i et økonomisk hensyn.

Transport og indlogering i forbindelse med pædagogiske dage har været arrangeret af et rejsebureau. [...] [I] 2014 af Profilrejser. Som følge af nye udbudsregler var opgaven i 2014 i offentligt udbud.

C har altid kravspecificeret krav til konferencefaciliteter, men har aldrig stillet krav om et bestemt antal stjerner. Kravspecifikation har bl.a. altid indeholdt krav om indkvartering på dobbeltværelser for minimum 2/3 af deltagerne.

De faktiske udgifter til pædagogiske dage i [...] 2014 kan opgøres således:

[...]

- [by] 2014 - 2 døgn: samlet udgift på i alt 1.188.900 kr., 219 deltagere, i alt 5.429 kr. pr. deltager i 2 døgn.*

Udgifterne til pædagogiske dage har i alle år været afsat i en særskilt post i budgettet under formålet: Sekretariat, fællesarrangementer.

Der har under denne post været afsat følgende beløb i de pågældende år:

[...]

2014: 2,9 mio. kr.

Budgetposten har i alle år været opført særskilt i budgettet under udgifter til øvrig drift, og der er senest i budgetforslaget for 2014, som blev godkendt i bestyrelsen den 2. december 2013, indarbejdet følgende bemærkning om udgiftsposten:

Sekretariat, fællesarrangementer

Der er afsat i alt 2,9 mio. kr. til formålet i 2014. Beløbet skal bl.a. dække udgifter til afvikling af fællespædagogiske dage for alle medarbejdere. Det er praksis, at de fællespædagogiske dage hvert 2. år foregår i udlandet, og afvikles over 2-3 dage, hvilket også forventes gennemført i 2014.

C sektoren blev fra og med finansåret 2016 pålagt betydelige statslige besparelser. Cs bestyrelse har som følge heraf reduceret en lang række forskellige udgiftsposter, herunder bl.a. besluttet, i forbindelse med godkendelsen af budgetforslaget for 2016 på mødet den 30. november 2015, sag nr. 1, at der fra og med 2016 ikke længere afvikles Pædagogiske Dage, som strækker sig over flere dage.

2. Sponsorater

Cs formål med at gøre brug af sponsorater i markedsføringen beror på grundige overvejelser om valg af medier i forhold til de enkelte interessentgrupper inden for C's målgruppe. Der er i Cs dækningsområde et forholdsvis højt antal industriarbejdspladser, og et af C's væsentlige indsatsområder er bl.a. virksomhedsrettet undervisning inden for forberedende [målgruppe]undervisning og [målgruppe]undervisning. C har bevidst valgt at målrette markedsføringsindsatsen i forhold til virksomhederne for at være synlig i virksomhedernes netværk.

Dette er baggrunden for, at vælge en eksponering inden for sport, hvor man både rammer de direkte målgrupper i form af [deltagere], samt indirekte målgrupper i form af virksomheder, fagforeninger mv. Der er således tale om et helt bevidst strategisk valg, og det er Cs klare opfattelse, at der opnås en langt større synlighed gennem sponsorater frem for en mere generel annoncering i trykte medier, hjemmeside etc.

Sponsoraterne indgår endvidere som et væsentligt element i institutionens opsøgende arbejde med henblik på, at tilbyde og gennemføre undervisning på virksomhederne i lokalområdet, og herigennem bidrage til opkvalificering af virksomhedernes medarbejdere.

Sponsoraterne har været kendetegnet ved, at der er tale om standard pakker, og at der i den forbindelse har fulgt en række VIP-muligheder i form af bl.a. gratis adgangskort mv. med i aftalerne. C har ikke gjort brug af disse VIP-muligheder, hvilket også er dokumenteret over for Rigsrevisionen.

Det er på baggrund heraf Cs opfattelse,

- at eksponeringen som følge af sponsoraterne i særdeleshed kommer institutionens formål til gode,*
- at sponsoraterne giver C en uvurderlig grad af eksponering i hele*

dækningsområdet, og

- at vi anser den valgte eksponering som værende særdeles billig sammenlignet med andre markedsføringsformer.

Der har i budgetoplæggene til bestyrelsen i alle år været afsat et særskilt beløb på øvrig drift til markedsføring på i størrelsesorden 1- 2 mio. kr. årligt.

Der har således i forbindelse med bestyrelsens godkendelse af de årlige budgetter været delegeret et mandat til direktøren i forhold til den konkrete udmøntning af midlerne til markedsføring, jf. pkt. 2 i forretningsordenen for C, som vedlægges som bilag 4.

Bestyrelsen blev på mødet den 1. marts 2016, sag nr. 1, orienteret om alle aktuelle sponsorater og omfanget af eksponeringen, som følge af sponsoraterne.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har ultimo marts 2017 udsendt vejledende retningslinjer for indgåelse af sponsoraftaler. Cs bestyrelse har på mødet den 12. september 2017, sag nr. 4, drøftet retningslinjerne og besluttet, at alle sponsoraftaler fremadrettet forinden indgåelse skal forelægges bestyrelsen til endelig godkendelse, samt at sponsoraftalerne skal være i overensstemmelse med retningslinjerne fra Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

3. Studietur til [stat]

C har siden 2010 arbejdet med digitaliseringsstrategier, fordi institutionen især i forhold til krav om fleksibilitet, aktualitet og tilgængelighed anser digitalisering for at være helt nødvendig for [målgruppe]uddannelse.

I forhold til de målgrupper som C har, kan man ikke bygge en digitaliseringsstrategi på, at deltagerne selv kommer med deres redskab. Det har de færreste af dem råd til. Derfor har C siden 2011 udleveret først bærbare computere, siden iPads til alle [deltagere]. Omstillingen har ikke medført merudgifter, da udgifter til papirkopier, håndtering af papirbøger, it-administration m.v. er blevet væsentlig mindre.

Vi kan se, at [deltagernes] gennemførelse er blevet bedre siden 2011, og vi kan se, at langt flere [deltagere] i dag umiddelbart efter deres uddannelse på C påbegynder en erhvervsuddannelse eller en videregående uddannelse. Det tilskrives vi blandt andet institutionens arbejde med digitalisering og ændringer i studiemiljø og pædagogik.

Det arbejde er også blevet set og anerkendt, både nationalt og internationalt. I 2013 påbegyndte C for alvor udvikling af digitale materialer til eget brug og eget formål. Også til denne fase var der brug for international ekspertise, og qua vores foregående arbejde kunne Cs bestyrelse og direktion besøge blandt andet [urmærke] og [urmærke] i [stat], hvor de to virksomheder stillede eksperter til rådighed til oplæg og drøftelse med bestyrelsen. Rejsen omfattede også besøg på en High School med særlig ekspertise inden for udvikling af digitalt undervisningsmateriale og et besøg på [by] University, hvor fokus var på fjernundervisning med henblik på at blive inspireret til den videreudvikling af fjern undervisning, som C kontinuerligt er i gang med.

Cs bestyrelse har som institutionens ledende organ i alle år været dybt involveret og beslutningstager i forhold til institutionens digitaliseringsstrategier, og det var derfor også naturligt, at det var den samlede bestyrelse, der deltog i studieturen i 2014. Turen foregik fra den 8. til 16. november 2014.

Der var i alt 15 deltagere på turen heraf 9 deltagere fra bestyrelsen og 6 deltagere fra ledelsen. Den samlede udgift pr. deltager udgjorde 25.300 kr. inkl. fly, overnatning, time og dagpenge, samt øvrige udgifter. Turen var bestilt gennem et rejsebureau, som foretog booking af fly og hoteller med henblik på, at opnå bedst mulig sammenhæng i programmet. Flyturen foregik på økonomiklasse, og overnatning på standardhoteller i hensigtsmæssig afstand fra de skoler og virksomheder, som skulle besøges. Det var ikke i alle tilfælde muligt, at få tilrettelagt overnatning på hotel inden for rammerne af hoteldispositionsbeløbet, men en opgørelse af de faktiske udgifter til overnatning sammenholdt med rådighedsbeløbet til hele turen viser dog kun en marginal overskridelse af hoteldispositionsbeløbet.

Der blev på turen afholdt udgifter til 2 middage, hvor der var inviteret repræsentanter fra nogle af de skoler, som blev besøgt på turen. Ved en administrativ fejl er der i den forbindelse ikke blevet foretaget måltidsfradrag for aftensmad i time og dagpenge, jf. statens regler om tjenesterejser.

Bestyrelsen blev på mødet den 4. september 2014, sag nr. 13, orienteret om et foreløbigt program for turen.

Bestyrelsen har prioriteret en studietur pr. valgperiode, der er på fire år, og bestyrelsen har således været på studietur i 2007, 2010 og 2014.

Ledelsen vil sammen med bestyrelsen udarbejde retningslinjer for studieture, herunder også principper for omfanget af eventuel egenbetaling i forbindelse med studieture.

[...]

6. Indretning af direktørens kontor

Udover i hverdagen at fungere som direktørens kontor har kontoret også været det mest anvendte kontor til møder på C - det gælder både i forhold til interne møder, og til møder med ekstern deltagelse. Den øvrige ledelse har efter aftale med direktøren også haft mulighed for at afholde møder på kontoret.

Der er afholdt følgende udgifter til indretning af direktørens kontor fordelt på inventar, AV-udstyr og kunst (beløb ekskl. moms):

Betegnelse	Beløb
Sofabord	14.284
BeoVision – TV	87.488
Milk Grande skrivebord	13.412
5 Lounge chair	27.186
1 daybed	82.712
3 malerier	208.450
I alt	433.532

Kontorstol og reolmoduler er standardvarer indkøbt som en del af et større inventarudbud i forbindelse med det samlede indkøb af inventar til C, og derfor ikke prissat særskilt.

Indkøb af kunst til kontoret er sket på det samme grundlag, som indkøb af kunst til C's øvrige bygninger, jf. pkt. 9 nedenfor, herunder at der i forbindelse med opførelse af nyt anlægsbyggeri skal afsættes minimum 1,5 % af anlægsudgifterne til kunstkøb.

Beslutning om indkøb af kunst, inventar samt AV-udstyr til kontoret er truffet af direktøren.

Ledelsen vil sammen med bestyrelsesformanden sikre, at der fremadrettet fastsættes rammer inden for hvilke direktionen kan træffe beslutning om indretning af kontorfaciliteter, herunder køb af særligt inventar og AV-udstyr.

7. Indkøb af [urmærke]-ure til ledelsen

C har i 2015 købt 12 [urmærke] ure til medlemmerne af ledergruppen til en pris på maksimalt 3.499 kr. inkl. moms pr. stk. Urene tilhører C, og er udlånt til de pågældende medarbejdere på samme vilkår som øvrigt IT-udstyr er udlånt, og hver enkelt leder har underskrevet en udlånserklæring i forbindelse med udleveringen af uret. Der er ikke udleveret ure til medlemmer af bestyrelsen.

Indkøbet af urene var begrundet i arbejdsmæssige fordele ved, at ledere ved C anvender denne teknologi, da det kan øge tilgængeligheden og hurtigere opfølgning på beskeder m.v. For at opnå det fulde udbytte af teknologien i uret kræver det samtidig, at man har en [telefon].

Beslutningen om indkøbet af [urmærke] ure er truffet af direktøren.

Det er ledelsens opfattelse, at de medarbejdere som har haft urene stillet til rådighed har stor gavn af de muligheder, som urene giver i hverdagen, men ledelsen tager til efterretning, at der er tale om et tillægsredskab henset til, at alle medarbejdere får en mobiltelefon stillet til rådighed til arbejdsmæssig brug i overensstemmelse med reglerne herom.

Ledelsen har på det foreliggende grundlag besluttet, at der i fremtiden ikke indkøbes [urmærke] ur til medarbejdere.

9. Opkøb af kunst ift. de budgetterede håndværkerudgifter i forbindelse med nybyggeri, jf. cirkulære om kunstnerisk udsmykning af statsligt byggeri m.v.

C erhvervede som selvejende institution bygningerne fra Staten i 2010. C havde fra begyndelsen den udfordring, at de hidtidige bygninger i høj grad var hensigtsmæssige og tiltagende blev for små til at rumme aktiviteten. Bestyrelsen igangsatte derfor et større bygningsinvesteringsprogram.

[...].

C har således i perioden fra 2010 og frem gennemført anlægsinvesteringer på i størrelsesorden ca. 500 mio. kr. inkl. køb af ejendommene fra Staten.

I henhold til det statslige cirkulære om kunstnerisk udsmykning, som C er omfattet af, skal der som minimum afsættes 1,5% af de håndværksrelaterede udgifter til kunstnerisk udsmykning. Som det fremgår af cirkulæret, skal forpligtigelsen ikke nødvendigvis følge det enkelte anlægsprojekt, men kan anvendes til bygherrens samlede bygningsmasse.

Der har med henvisning til det statslige cirkulære været indarbejdet følgende særskilte budgetposter til kunstkøb i bestyrelsens budgetforslag for de respektive år (beløb i 1.000 kr.):

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
300	300	1.800	1.000	1.000	500	1.500

Der har således i perioden været afsat i alt 6,4 mio. kr. til kunstkøb.

Der har således i forbindelse med bestyrelsens godkendelse af de årlige budgetter været givet et mandat til direktøren i forhold til den konkrete udmøntning af midlerne til kunstkøb, jf. pkt. 2 i forretningsordenen for C.

Bestyrelsen godkendte et konkret forslag til indkøb af kunst til afdelingen i [by] på mødet den 2. december 2013, sag nr. 9.

Der er i årenes løb indkøbt kunst og investeret i kunstnerisk udsmykning for ca. 7,8 mio. kr. til Cs forskellige afdelinger.

Ledelsen vil fremadrettet i samarbejde med bestyrelsen sikre, at der udarbejdes konkrete retningslinjer for udmøntning af eventuelt afsatte budgetbeløb til indkøb af kunst og kunstnerisk udsmykning til Cs afdelinger.

... ”

Af høringsvar af 14. november 2017 fra C, som besvarer spørgsmål fra klager af 27. oktober 2017 fremgår om [bilmærke] leasingaftaler, samarbejdsaftale om fjernundervisning og sponsoraftale med [by] Golfklub blandt andet:

” ...

Tjenestebiler

13. C har ikke forholdt sig til spørgsmålet om, hvorfor institutionen fortsætter med en leasingordning, når institutionen har vurderet, at der ikke er en reel besparelse herved. C bedes også forklare, hvordan omkostningerne ved [bilmærke]-leasing lever op til kravet om sparsommelighed.

Svar:

Med henvisning til argumentationen omkring leasingordningerne i den supplerende redegørelse af 29. september 2017 skal C hermed uddybe baggrunden for, at institutionens har valgt at fortsætte leasingordningen vedrørende tjenestebiler. Leasingordningerne er fortsat med følgende formål:

1. at kunne tilbyde medarbejderne en betydelig fleksibilitet i hverdagen i forbindelse med arbejdsrelateret transport mellem afdelinger, herunder bl.a. sikre at medarbejdere har mulighed for at møde frem til undervisning på en afdeling, samt undgå, at medarbejderne ikke skal bruge unødigt lang arbejdstid på offentlig transport.
2. som offentlig institution at udvise ansvar i forhold til miljøet, og yde et bidrag til reduktion af CO₂-udledningen ved brug af elbiler, som en del af institutionens grønne profil og
3. at bruge bilerne som en markant reklamesøjle i forbindelse med markedsføringen af institutionen i dækningsområdet.

ad 1:

C har i alt 4 afdelinger i henholdsvis [by], [by], [by] og [by]. Institutionens decentrale struktur, infrastrukturen i området, samt de udfordringer der i øvrigt følger med ved at være en institution placeret i et landdistrikt indebærer, at det altid har været et grundvilkår for medarbejderne, at skulle pendle mellem afdelingerne i hverdagen.

Afstandene er:

Afstand jf. krak				
		71,2	60,8	32,6
	71,2		66,6	36,8
	60,8	66,6		41
	32,6	36,8	41	

C's aktivitet og fagudbud på de forskellige afdelinger varierer fra år til år. Det betyder, at nogle undervisere i nogle år har et hold på et andet undervisningssted, end hvor underviseren har hovedansættelse. Ud over længden og omfanget af kørsel er det ikke altid muligt at nå frem med offentlige transportmidler til rette tid og sted. Har en lærer f. eks. undervisning flere steder på samme dag er dette en særlig udfordring.

Cs ledelse (pt. 16 ledere) er organiseret således, at der er tale om funktionsledelse, og dermed er der ikke fysisk placeret en leder/afdelingsleder permanent på hver enkelt

matrikel. En stor del af lederne færdes på denne baggrund på daglig basis på tværs af afdelinger og matrikler.

Cs interne servicefunktioner i form af pedeller, it-personale, samt medarbejdere i tværgående funktioner færdes også dagligt på tværs af afdelinger og matrikler. Endelig er der på tværs af alle funktioner, og medarbejdergrupper dagligt transport mellem afdelinger i forbindelse med interne og eksterne møder, samt transport til kurser i forbindelse med efteruddannelse og kompetenceudvikling.

C finder det på denne baggrund vigtigt, også i forhold til institutionens rekrutteringsmuligheder og en optimal udnyttelse af arbejdstiden, at kunne tilbyde medarbejderne transportmuligheder og dermed en betydelig fleksibilitet i hverdagen i forbindelse med arbejdsrelateret transport mellem afdelinger og til eksterne møder mv.

ad 2:

C er medlem af E, som er et miljøundervisningsprogram for bæredygtig udvikling under Friluftsrådet. E er et undervisningsprogram, hvor undervisningen bliver koblet sammen med virkelige besparelser. Når [deltagere] og elever eksempelvis lærer om energi og forbrug, så skal de også lære at omsætte den opnåede viden og spare på energien.

C har i de seneste 3 år opnået det Grønne Flag på alle 4 afdelinger, og E indgår som en betydelig del af institutionens grønne profil.

C har i årenes løb implementeret en række energibesparende initiativer på institutionens afdelinger, og det er Cs vurdering, at anskaffelsen af el-/hybrid biler til brug i den daglige drift ligger i naturlig forlængelse af disse initiativer til gavn for miljøet.

ad 3:

Med et årligt kørselsbehov på ca. 300.000 kilometer på de O veje medvirker tjenestebilerne til en ikke ubetydelig branding af C i dækningsområdet lokalområdet i kraft af, at de er udsmykket med institutionens logo og farver. På denne baggrund var det også en del institutionens vurdering, at valget af [bilmodel] ville vække endnu mere opmærksomhed, og som følge heraf også give en endnu stærkere branding på grund af bilens unikke design.

For så vidt angår spørgsmålet om sparsommelighed i relation til valget af en leasingordning med [bilmærke] kan det oplyses, at C i perioden 2014- 2016 havde i alt 8 [bilmodel] el-biler til brug for tjenestekørsel mellem institutionens afdelinger. Leasingydelsen udgjorde i alt 3.395 kr. pr. bil pr. måned ekskl. moms. C ville gerne have fortsat leasingaftalerne vedrørende [bilmodel], men det kunne ikke lade sig gøre på grund af forhold hos leverandøren.

C valgte i stedet at indgå leasingaftaler vedrørende [bilmærke]. Det skal gøres opmærksom på, at der er tale om hybridbiler (model) med en væsentlig længere rækkevidde, svarende til næsten det dobbelte antal kilometer i rækkevidde, sammenlignet med rene elbiler. Dermed kunne også opnås en højere udnyttelsesgrad på bilerne, og dermed en driftsoptimering ved valg af hybrid modellen.

C indhentede ved samme lejlighed også tilbud på en ren eldrevet [bilmærke] i3. Leasingudgiften udgjorde her i alt 3.550 kr. pr. måned, dvs. en pris stort set identisk med prisen på leasing af [bilmodel]. C valgte dog hybridmodellen på grund af den længere rækkevidde, jf. ovenfor.

Samtidig blev antallet af elbiler reduceret fra 8 til 6, som tidligere oplyst. Isoleret set kan den samlede årlige leasingydelse opgøres således for henholdsvis [bilmodel] og [bilmærke]i3:

*[bilmodel]: 8 biler a 3.395 kr. pr. måned= 325.920 kr. årligt.
[bilmærke] : 6 biler a 4.430 kr. pr. måned= 318.960 kr. årligt.*

Det fremgår, at C med valget af [bilmærke] samlet set ikke har øget den samlede årlige leasingudgift i kraft af, at antallet af biler samtidig blevet tilpasset det faktiske behov og reduceret fra 8 - 6 biler.

En sammenligning af den månedlige leasingydelse for henholdsvis [bilmærke] i3 og [bilmodel] udgør 1.756 kr. ekskl. moms (4.430 kr. - 2.674 kr.). Merudgiften til de 6 [bilmærke]-biler sammenlignet med [bilmodel] udgør dermed ca. 126.000 kr. årligt. Denne merudgift skal, som det er redegjort for ovenfor, ses som en investering i institutionens grønne profil og et bidrag til reduktionen af CO2, samt et markant redskab i markedsføringen og branding af C i institutionens dækningsområde.

*I forhold til priser på elbiler kan det til orientering oplyses, at C i forbindelse med indgåelse af leasingaftaler for 14 -16 også modtog et tilbud på leasing af en [bilmodel] i elbil-version. Den månedlige leasingydelse udgjorde her 4.998 kr. ekskl. moms.
[...]*

Samarbejdsaftale om fjernundervisning

Den fremsendte samarbejdsaftale løber fra 1. august 2009 til 1. august 2011.

18. Er det korrekt forstået, at der ikke foreligger yderligere samarbejdsaftaler, men at samarbejdet er fortsat uændret som beskrevet i 2011-aftalen frem til 2016?

19. Med virkning fra hvilken dato ophørte samarbejdet?

20. C bedes oplyse, hvilket beløb der jf. samarbejdsaftalen årligt er blevet overført til C [region] siden samarbejdsaftalen blev indgået, og for 2016 også opgjort pr. kvartal.

Svar:

Det fremgår af den tidligere fremsendte samarbejdsaftale, at aftalen løber fra 1. august 2009 og er uopsigelig frem til 1. august 2011. Det er korrekt, at der ikke foreligger yderligere samarbejdsaftaler, og at samarbejdet mellem C og [institution] & C [region] efter 1. august 2011 er fortsat uændret som beskrevet i den oprindelige aftale.

Samarbejdet mellem C og [institution] & C [region] er formelt ophørt med udgangen af juli måned 2017.

Beløbene, der jf. samarbejdsaftalen årligt er blevet overført fra C til [institution] & C [region] siden samarbejdsaftalen blev indgået, fremgår af tabellen nedenfor. For 2016

er tallene opgjort pr. kvartal. Med virkning fra 1. august 2016 har [institution] & C [region] registreret aktivitet vedrørende fjernundervisning i institutionens eget studieadministrative system, og der er herefter ikke overført yderligere taxametertilskud til [institution] & C [region].

Kr.	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Beløb	2.357.677	14.013.105	23.176.315	35.410.760	43.929.684	52.903.890	51.922.156

2016				
Kr.	1. kv.	2. kv.	4. kv.	I alt
Beløb	16.438.524	5.626.033	2.608.144	24.672.701

Der er i tallene foretaget modregning for fællesudgifter knyttet til samarbejdet, som C har afholdt, og derudover indgår indtægter fra deltagerbetaling for [institution] & C [region] aktivitet, som har været indbetalt til C.

F Golf

C har som en del af sponsoraftalen med [by] Golfklub deltaget i F turneringen i årene fra og med 2012 til 2016. Udgiften til selve deltagelsen i turneringen har fra og med 2014 været en del af sponsoraftalen med [by] Golfklub.

Udgiften til selve deltagelsen i F udgjorde følgende i de enkelte år:

[...]

2013: 6.000 kr.

2014: 6.000 kr.

2015: 6.000 kr. + F hovedsponsorat 20.000 kr.

2016: 6.200 kr. + F sponsorat på 25.000 kr.

[...]

Derudover er der afholdt følgende udgifter til repræsentation i forbindelse med deltagelsen i F i de enkelte år:

[...]

2013: 1.040,00 kr.

2014: 977,60 kr.

2015: 1.936,80 kr.

2016: 1.237,60 kr.

Alle beløb er ekskl. moms.

...”

På baggrund af redegørelser fra C af 15. september, 29. september, 13. oktober, 14. november, 24. november og 11. december 2017 og den 11. januar 2018 fremsendte klager den 29. januar 2018 ”Påtænkt afgørelse om tilskudsadministration, faglig og pædagogisk kompetence, løn- og ansættelsesforhold, forvaltning af udgifter og sparsommelighed, revision samt tilsyn med C” til C. Af afgørelsen fremgår følgende også:

”...

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet har på baggrund af medieomtale besluttet generelt at undersøge forvaltningen af udgifter og dispositioner foretaget af C over en årrække.

Styrelsen har af egen drift besluttet også at undersøge en række andre forhold end de forhold, som har været omtalt i medierne, hos C. Det drejer sig om bl.a. tilskudsadministration, faglig og pædagogisk kompetence hos lærere, løn- og ansættelsesforhold, og om, hvorvidt institutionens revisor har udført sin revision og rapporteret om resultaterne af denne i overensstemmelse med kravene til god offentlig revisionsetik.

Styrelsen har nu afsluttet sine tilsynsmæssige undersøgelser.

På den baggrund påtænker styrelsen at træffe følgende afgørelse i sagen. Den påtænkte afgørelse omhandler institutionens tilskudsadministration, [institution]-lærernes faglige og pædagogiske kompetencer, løn- og ansættelsesforhold, institutionens afholdelse af en række udgifter i strid med kravet om passende sparsommelighed og institutionens revision.

Inden styrelsen træffer sin afgørelse i sagen, skal styrelsen anmode om Cs bestyrelses eventuelle bemærkninger til den påtænkte afgørelse.

[...]

2. Sagens faktiske omstændigheder

[...]

2.1. Tilskudsadministration

Styrelsen har i forbindelse med sin undersøgelse af Cs tilskudsadministration undersøgt praksis vedrørende opgørelse af den tilskudsberettigede studieaktivitet og kontrol af denne, samt en for styrelsen hidtil ukendt samarbejdsaftale med [institution] & C [region].

[...]

C. Samarbejdsaftale med [institution] & C [region]

Der er i 2009 indgået samarbejdsaftale mellem C (daværende C) og [institution] & C [region] om udbud af fjernundervisning inden for de uddannelser, som de to

institutioner har udbudsgodkendelser til. Aftalen angiver bl.a. betingelser for samarbejdet i forhold til afregning af tilskud mellem institutionerne.

Aftalen var gældende for perioden 1. august 2009 til 1. august 2011 og var uopsigelig. Aftalen er i praksis fortsat uændret som beskrevet i aftalen gældende til 2011, til samarbejdet formelt ophørte med udgangen af juli måned 2017. Der er siden aftalen blev indgået, og til den ophørte, overført 248 mio. kr. fra C til [institution] & C [region] for fjernundervisningsaktivitet gennemført af [institution] & C [region].

[institution] & C [region]s procedure for registrering af elever har ikke været forelagt C, men Cs revisor har udtaget stikprøver af fjernundervisningsaktivitet gennemført af [institution] & C [region]. I de tilfælde, hvor revisionen havde spørgsmål til stikprøver vedrørende aktivitet gennemført af C & [institution] [region], har C indhentet den fornødne dokumentation til brug for revisor.

2.2. Faglig og pædagogisk kompetence

Styrelsen har i forbindelse med sine undersøgelser af faglig og pædagogisk kompetence undersøgt [institution]-lærerne faglige kompetence, og om de har pædagogikum.

A. Undervisningskompetence

Styrelsens gennemgang af [institution]-lærernes faglige og pædagogiske kompetencer omfattede den enkelte lærers ansættelsesgrundlag, lønmæssige indplacering, faglige kvalifikationer og evt. uddannelsesplaner.

[...]

2.4. Forvaltning af udgifter og sparsommelighed

Styrelsen har i sin undersøgelse af Cs forvaltning af udgifter gennemgået forretningsorden, regnskabsinstruks med tilhørende bilag og konteringspraksis med henblik på at vurdere de nedskrevne procedurer for Cs forvaltning af statslige midler.

Styrelsen har endvidere for at vurdere institutionens sparsommelighed i dens dispositioner udbedt sig og modtaget Cs redegørelse for en række udgiftsdisponeringer, der vedrører leasingaftaler, sponsorater, udbud og byggeri, studieture for bestyrelsen og direktionen, medarbejder og pædagogiske dage afholdt i udlandet, konferencer og netværksmøder i [by], kunstnerisk udsmykning og opkøb af kunst, indretning af direktørens kontor og indkøb af [urmærke]-armbåndsure.

[...]

E. Leasingaftaler

C har indgået leasingaftale om i alt 14 tjenestebiler, heraf seks [bilmærke] og otte [bilmodel].

Bilerne er leaset for en periode på henholdsvis to og tre år.

[bilmærke]-leasingaftalerne er ifølge C begrundet med et ønske om at tage ansvar for miljøet og anvende bilerne som reklamesøjle.

F. Sponsorater

Cs bestyrelse har i forbindelse med godkendelsen af de årlige budgetter givet direktøren mandat til at indgå aftaler om markedsføring for 1-2 mio. kr.

En del af mandatet til at indgå aftaler om markedsføring blev anvendt til at indgå aftaler om sponsorater med lokale sportsklubber. Der er blandt andet indgået aftaler med fem lokale sportsklubber, herunder [by] Golfklub.

Betalingen for disse sponsorater udgjorde i 2016 ca. 550.000 kr. og i 2017 ca. 250.000 kr.

I tilknytning til sponsoratet med [by] Golfklub har C betalt ca. 25.000 kr. til forplejning og drikkevarer til de gæster fra erhvervslivet og ledere fra C, der spiller golf på en årlig "Company Day".

C har oplyst, at evt. mulighed for modydelse, som fremgår af sponsoraftalerne - adgang til arrangementer m.v. - ikke benyttes.

[...]

H. Medarbejder og pædagogiske dage afholdt i udlandet

C blev etableret på baggrund af en fusion mellem otte institutioner i 2000 og har i dag afdelinger i [by], [by], [by] og hovedsæde i [by].

Bestyrelsen for C har på den baggrund vurderet, at sammenhængskraften på skolen kunne understøttes ved jævnligt at afholde medarbejder- og/ eller pædagogiske dage for de ansatte.

Medarbejder- og/ eller pædagogiske dage har været afholdt i ulige år med en dag i januar og august og i lige år med en dag i januar og to-tre dage i august. Arrangementerne har været afholdt i undervisningsfrie perioder.

Der har været afholdt medarbejder- og pædagogiske dage i [...] [by] (2014 - tre dage). Begrundelsen for at afholde arrangementerne i udlandet har været af økonomisk karakter.

Ved arrangementerne afholdt i [...] [by] var prisen pr. dag pr. medarbejder [...] 2.714 kr.

Arrangementerne har været planlagt med "tid på egen hånd". I [...] [by] var lørdag til kl. 14 afsat til egen tid.

Endelig er der blevet anvendt beløb til "fri bar" og underholdning i forbindelse med arrangementerne (eksempelvis er der blevet hentet underholdning fra Danmark).

I. Studieture for bestyrelsen og direktionen

Cs bestyrelse har prioriteret og besluttet at gennemføre en studietur pr. valgperiode (fireårige valgperioder), og bestyrelsen har været på studietur i [...] 2014. [Studieturen] gik til [stat] og havde særligt fokus på henholdsvis virksomhedsforlagt undervisning, moderne skolebyggeri og digitalisering.

[...]

På bestyrelsesturen til [stat] den 8. til 15. november 2014 var der tilrettelagt program med uddannelsesrelaterede emner på det meste af turen med undtagelse af den 11. november, hvor tiden blev anvendt til besøg i en nationalpark.

Bestyrelsesturen til [stat] havde 15 deltagere (ni fra bestyrelsen og seks fra ledelsen). Flyturen foregik på økonomiklasse, og overnatningen fandt sted på standardhoteller i passende afstand til skoler og virksomheder, der skulle besøges. I enkelte tilfælde var det ikke muligt at få overnatning på hotel inden for rammerne af hoteldispositionsbeløbet, og ved en administrativ fejl blev der ikke foretaget korrekt måltidsfradrag for aftensmad i time-dagpenge.

[...]

K. Kunstnerisk udsmykning og opkøb af kunst

C har i perioden fra 2010 gennemført betydelige anlægsinvesteringer. Der er i den forbindelse blevet afsat og anvendt midler til kunstnerisk udsmykning ved nybyggeri, ombygning eller tilbygning, jf. oversigten (angivet i mio. kr.).

2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	I alt
0,3	0,3	1,8	1,0	1,0	0,5	1,5	6,4

Beløbene fra oversigten fremgår af de årlige budgetoplæg forelagt og godkendt af bestyrelsen for C.

Bestyrelsen har i forbindelse med sine årlige godkendelser af budgetoplæg givet mandat til direktøren om udmøntning af midlerne afsat til kunstkøb.

Bestyrelsen har kun været direkte involveret i og godkendt anskaffelsen af en kunstgenstand (til afdelingen i [by]). Beslutningen blev truffet på et bestyrelsesmøde i december 2013.

Der er i den pågældende periode anvendt i alt 7,8 mio. kr. til kunstnerisk udsmykning og indkøbt kunst.

Dette udgør en samlet budgetoverskridelse på 1,4 mio. kr., og der foreligger ikke oplysninger om, at dette forhold har været drøftet eller taget op i forbindelse med budgetopfølgning eller lignende af hverken direktion eller bestyrelse.

Endvidere konstaterede styrelsen i forbindelse med sit tilsynsbesøg den 21. og 22. september 2017, at institutionen ikke havde en ajourført og opdateret kunstliste.

L. Indretning af direktørens kontor

Beslutning om indkøb af tre malerier, inventar samt tv-udstyr til direktørkontoret er alene truffet af direktøren. Der er eksempelvis indkøbt et TV til 87.488 kr., daybed til 82.712 kr. og tre malerier til kontoret for i alt 208.450 kr.

Foruden 433.532 kr. anvendt til indretning af kontoret skal lægges udgifter til kontorstol og reolmoduler, der er indkøbt som en del af et større inventarudbud i forbindelse med køb af inventar til C, og derfor ikke prissat særskilt.

M. Indkøb af [urmærke]-armbåndsure

Direktøren traf i september 2015 beslutning om indkøb af [urmærke]-armbåndsure med henblik på at øge tilgængeligheden og sikre hurtigere opfølgning på beskeder m.v. fra ledelsesgruppen. 12 [urmærke]-ure blev på den baggrund indkøbt og uddelt til ledelsesgruppen efter de samme retningslinjer, som gælder for køb og anvendelse af it-udstyr.

2.5. Revision

Styrelsen har som led i sin undersøgelse af Cs tilskudsadministration, faglig og pædagogisk kompetence, løn- og ansættelsesforhold samt forvaltning af udgifter også foretaget en undersøgelse af den revision, der er foretaget på C.

Det skyldes, at styrelsens økonomiske tilsyn med de statsfinansierede selvejende institutioner i vidt omfang baserer sig på afrapporteringer og tilskudserklæringer fra institutionernes revisorer. Revisorerne udfører således et decentralt tilsyn.

Revisors rapportering udgør i samspil med C rapportering i årsrapporten i stor udstrækning grundlaget for, at styrelsen som led i sit tilsyn kan vurdere, om der er behov for opfølgning. C har i perioden 2013 til 2016 benyttet B som uafhængig revisor. Styrelsen kan konstatere, at alle revisors afgivne erklæringer på såvel årsregnskaber som kvartalsvise aktivitetsindberetninger i perioden er uden forbehold eller supplerende oplysninger.

Styrelsen kan desuden konstatere, at revisor i perioden i forbindelse med sin revision af de gennemgåede revisionsområder ikke har fundet anledning til at afgive kritiske bemærkninger i Cs revisionsprotokol.

4. Styrelsens vurdering af de faktiske forhold

Styrelsens vurdering af sagens faktiske forhold fremgår af gennemgangen nedenfor. Kronologien i afsnit 4 følger samme opbygning som oven for i afsnit 2.

4.1. Tilskudsadministration

A. Opgørelse af studieaktivitet

Det er styrelsens vurdering, at Cs tjekliste om tilskudsadministration på nogle væsentlige punkter er uklar. Dette gælder særligt i forhold til optagelseskrav og studieaktivitet på tælledagen for [deltagerne]. Det fremgår således ikke af Cs tjekliste,

hvordan man i praksis vurderer de formelle optagelseskrav til uddannelserne og sikrer sig, at optagelseskravene overholdes i forhold til de enkelte elever.

Det fremgår heller ikke af Cs tjekliste, hvordan det på tælle dagen sikres, at der eksempelvis i forhold til [institution]-enkeltfag tælles, efter 20 pct. af undervisningen er gennemført, og for avu-undervisning, efter 40 pct. af undervisningen er gennemført. Disse uklarheder i instruksen indebærer, at institutionens vurderinger af elevernes studieaktivitet kan være forkerte, hvilket kan resultere i forkert og uberettiget udbetaling af taxametertilskud, ligesom det medfører, at institutionen ikke kan kontrollere og dokumentere, at den foretager og har foretaget korrekt indberetning af omfanget af den aktivitet, som styrelsen skal yde tilskud for.

Dette er derfor et forhold, hvor institutionen i alvorlig grad ikke overholder den lovgivning, som gælder for institutionens tilskudsadministration.

C. Samarbejdsaftale med [institution] & C [region]

Taxametertilskud til fjerundervisning ydes med udgangspunkt i den enkelte institutions antal årselever og udbetales direkte til en såkaldt låst specifik konto for den pågældende institution. Der henvises herved til de oven for citerede bestemmelser i § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v., navnlig at det efter bestemmelsen alene er institutionens egne årselever, som institutionen kan få tilskud for.

Det er således ikke lovligt, at C på vegne af en anden institution har indberettet fjernundervisningsaktivitet som sin egen aktivitet, modtaget statstilskud herfor. Dette gælder uanset, at C efterfølgende har afregnet i alt 248 mio. kr. for aktiviteten på baggrund af en aftale indgået med den anden institution.

Det er et grundlæggende princip i lovgivningen, som de oven for nævnte bestemmelser er udtryk for, at det kun er den institution, som er udbudsgodkendt, og har ansvaret for undervisningens gennemførelse og kvalitet, som lovligt kan indberette sin tilskudsberettiget aktivitet og modtage taxametertilskuddet herfor.

Der er derfor på dette punkt i sig selv tale om et yderst alvorligt brud for de ovennævnte bestemmelser i § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v.

4.2. Faglig og pædagogisk kompetence

A. Undervisningskompetence

Styrelsen vurderer på det foreliggende grundlag, at der blandt [institution]-lærerne er flere og væsentlige mangler i forhold til at opfylde gældende bestemmelser vedrørende faglig og pædagogiske kompetence, jf. kapitel 7 i lov om gymnasiale uddannelser og retningslinjer for universitetsuddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser (faglige mindstekrav), samt kravene vedrørende pædagogikum, jf. § 3 i pædagogikumbekendtgørelsen.

[...]

4.4 Forvaltning af udgifter og sparsommelighed

E. Leasingaftaler

På baggrund af styrelsens gennemgang af [bilmærke]-leasingaftalerne er det styrelsens vurdering, at C ikke opnår en reel besparelse sammenlignet med en løsning baseret på udbetaling af statens lave sats for kørsel i egen bil eller salg af en mindre bekostelig leasingaftale.

Styrelsen finder derfor, at C ud fra en økonomisk betragtning unødigt påføres ekstraomkostninger, alene ud fra et ønske om en grønnere profil samt markedsføring af C. Disse hensyn kunne og burde efter styrelsens opfattelse have været varetaget på en billigere måde. Med hensyn til institutionens ønske om at varetage et markedsføringshensyn ved indgåelse af disse leasingaftaler er det styrelsens opfattelse, at dette hensyn ikke er varetaget på en hensigtsmæssig måde ved at vælge at lease biler, som så klart for omverden fremstår som luksusbiler. Institutionen vil efter styrelsens opfattelse herved (utilsigtet) kunne have bidraget til at give lokalområdet indtryk af en institution, som ikke anvender sine statstilskud på sin kerneopgave, og som ikke udviser sparsommelighed i forvaltningen af sine midler.

F. Sponsorater

Der er ikke noget til hinder for, at en bestyrelse beslutter at delegerer beslutningskompetencen til at indgå sponsoraftaler til direktøren på institutionen.

Det er imidlertid en forudsætning, at ledelsen og/eller bestyrelsen i et tilstrækkeligt omfang sikrer sig, at aftalerne bliver indgået som forventet i henhold til det mandat, der er givet af bestyrelsen, men også sikrer, at der ikke opstår evt. habilitetsproblemer i forbindelse med de sponsorater, der bliver indgået.

Eksempelvis skal bestyrelsen være ekstra påpasselig, når der indgås sponsorat med [by] Golfklub, som direktøren samtidig har haft et mangeårigt medlemskab af.

I relation til nogle af sponsoraftalerne indgår modydelse. Styrelsen anbefaler, at der ikke indgår tillægs- eller modydelse i de aftaler, C indgår. Dette skal bl.a. også ses i lyset af, at Rigsrevisionen i flere omgange har kritiseret selvejende uddannelsesinstitutioners brug af sponsorater, der indeholder elementer af modydelse, hvilket også har fået styrelsen til at udsende en vejledning herom.

Der er efter styrelsens vurdering ikke udvist sparsommelighed, når C byder på golf og traktement, som det var tilfældet med "Company Day".

Efter styrelsens vurdering er den markedsføringsmæssige værdi af deltagelse i fx golf "F Turneringer" med professionelle spillere yderst tvivlsom. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at disse arrangementer alene kommer direktøren, som har indgået sponsoraftalen, og enkelte andre ansatte fra C til gode.

H. Medarbejder og pædagogiske dage afholdt i udlandet

C har ikke udvist sparsommelighed ved tilrettelæggelsen af de tre arrangementer, der indgår i undersøgelsen og omfatter medarbejdere og pædagogiske dage afholdt i [...] [by] i [...] 2014. Pris pr. dag pr. medarbejder for arrangementerne lå betydeligt over

det niveau, der almindeligvis kan anvendes i forbindelse med tjenesterejser. Ved arrangementerne afholdt i [...] [by] var prisen som omtalt ovenfor pr. dag pr. medarbejder henholdsvis [...] 2.714 kr. Det fremgår af Finansministeriets cirkulære om tjenesterejser og cirkulære om satsreguleringer, at der for [...] 2014 [...] kunne anvendes [...] 1.325 kr. pr. dag til hotel og forplejning [...].

Hertil kommer, at der i arrangementerne har været planlagt med "tid på egen hånd" i et ikke ubetydeligt omfang. I [...] [by] var lørdag til kl. 14 afsat til egen tid.

Endelig er der anvendt ikke ubetydelige beløb til "fri bar" og underholdning i forbindelse med arrangementerne. Både "fri bar", underholdning hentet fra Danmark til destinationerne i udlandet og "tid på egen hånd" i et ikke uvæsentligt omfang er både mangel på sparsommelighed og uden for det formål, som skolens midler kan anvendes til.

I. Studieture for bestyrelsen og direktionen

Der er ikke noget til hinder for, at C prioriterer og med passende mellemrum gennemfører studieture med henblik på at opnå viden og øget kendskab til emner af relevans for Cs virke.

Det er dog en forudsætning, at der i forbindelse med planlægningen af en studietur gøres nogle grundige overvejelser om formålet med turen, deltagerkreds, og hvor lang tid man skal være afsted på turen for at opnå det ønskede formål med turen.

I den sammenhæng er der grænser for, hvor tætpakket programmet i praksis kan være, når der tages højde for rejsetid, evt. jetlag og andre praktiske forhold i forbindelse med tilrettelæggelsen.

Planlægningen af studieture skal som udgangspunkt ske, så hele dage uden program undgås, og der undersøges alternative muligheder, såfremt dette ikke er muligt. I sidste ende kan det være nødvendigt at opkræve en passende egenbetaling fra deltagerens side, såfremt det ikke er muligt at tilrettelægge turen med en passende balance mellem relevant program sat tid og "egen tid".

Bestyrelsesturen til [stat] blev tilrettelagt med en hel dag til "egen tid". Det bør indgå i overvejelserne og planlægningen af en tur, at nedbringe "egen tid" mest muligt eller alternativt opkræve en passende egenbetaling fra deltagerens side, såfremt dette ikke muligt.

[...]

K. Kunstnerisk udsmykning og opkøb af kunst

Styrelsen skal på det kraftigste påtale, at indkøb af kunst og kunstnerisk udsmykning – i det omfang det var tilfældet – var lagt i hænderne på en enkelt person. Dette gælder både beløbenes størrelse taget i betragtning, og den difference, der kan konstateres mellem budget og faktisk afholdte udgifter til formålet.

Dertil kommer, at den samlede budgetoverskridelse på 1,4 mio. kr. i perioden 2011-2017 på det oplyste grundlag, ikke har været drøftet eller taget op i forbindelse med budgetopfølgning eller lignende af hverken direktion eller bestyrelse.

L. Indretning af direktørens kontor

Indkøb af eksklusive møbler m.v. til direktørens kontor viser efter styrelsens vurdering, at C ved sine dispositioner har udvist markant mangel på sparsommelighed. Endvidere er det en skærpende omstændighed at de pågældende indkøb som udgangspunkt alene kommer direktøren og en meget snæver kreds af personer til gode.

Som sagen foreligger oplyst, finder styrelsen ikke at kunne lægge C's oplysninger om, at direktørens kontor har været det mest benyttede mødelokale på C, til grund. Dels kan C ikke dokumentere ved mødekalender eller andet, der viser noget om lokalets faktiske anvendelse. Dels kan styrelsen på baggrund sit tilsynsbesøg i september 2017 konstatere, at kontoret ikke er indrettet til møder med mere end 5-8 personer.

M. Indkøb af [urmærke]-armbåndsure

Styrelsen finder ikke umiddelbart belæg for, at [urmærke]-armbåndsure til ledelsen for C medvirker til en mere effektiv skoledrift, der står mål med udgifterne. Det er således tvivlsomt, at det skulle kunne fremme institutionens formål, at ledelsen udstyres med [urmærke]-armbåndsure.

Styrelsen finder derfor ikke, at der er udvist sparsommelighed ved den pågældende disposition. Endvidere har styrelsen noteret, at der i en af fratrædelsessagerne, jf. afsnit om løn- og ansættelsesforhold, ikke som oplyst, har fulgt de retningslinjer, som gælder for køb og anvendelse af it-udstyr. Det blev mellem parterne aftalt, at den ansatte kunne beholde iPad Air GB, MacBook samt [urmærke]-armbåndsuret som led i fratrædelsesaftalen.

4.5. Revision

Styrelsen har gennemgået afgivne revisionserklæringer og rapporteringen i revisionsprotokollater i perioden 2013 til 2016 fra Cs statsautoriserede - B.

Formålet med gennemgangen har været at vurdere, om Cs revisor i perioden har udført sin revision og har rapporteret om resultaterne af denne i overensstemmelse med kravene om god offentlig revisionsskik.

Formålet har desuden været at vurdere, om eventuelle tilsidesættelser af god offentlig revisionsskik efter styrelsens opfattelse har en sådan karakter, at disse bør indbringes for Revisornævnet til nærmere vurdering.

[...]

Statstilskud

Styrelsen finder det uacceptabelt, at revisor i sin revisorerklæring på de kvartalsvise aktivitetsindberetninger og i revisionspåtegningen på årsregnskaberne i perioden 2013 til 2016 ikke har taget forbehold for Cs indberetning af aktivitet vedrørende

fjernundervisning, som er gennemført på [institution] & C [region]. C har således uden lovhjemmel systematisk indberettet aktivitet og modtaget tilskud for aktivitet gennemført på [institution] & C [region], uden at revisor har gjort hverken Cs bestyrelsen eller styrelsen opmærksom på dette regelbrud.

Forvaltningsrevision – herunder sparsommelighedsaspektet

Det fremgår af revisionsprotokollaterne for perioden 2013 til 2016, at Cs anlægsaktiver efter revisors vurdering udgør en væsentlig og risikofyldt post i regnskabet.

Når revisor angiver anlægsaktiverne som et væsentligt og risikofyldt revisionsområde, er det styrelsens forventning, at revisor foretager revision af området i overensstemmelse med god offentlig revisionsetik. Det indebærer bl.a., at revisor reviderer tilgange, afgang og afskrivninger samt foretager tilstedeværelseskontrol.

Styrelsen er herudover uforstående overfor, at revisor på intet tidspunkt i perioden har bemærket, at direktørens kontor var indrettet og udsmykket med dyrt inventar og værdifuld kunst.

[...]

Forretningsgange og interne kontroller

Styrelsen har konstateret, at revisor fra regnskabsåret 2013 til 2016 har anført i revisionsprotokollatet, at Cs direktør har haft alene fuldmagt og ubegrænset adgang til skolens bankkonti og værdipapirbeholdning. Revisor anfører endvidere, at bestyrelsen har været bekendt med dette forhold. På trods af den manglende funktionsadskillelse har revisor i revisortjeklisten for regnskabsårene 2013 til 2016 ikke haft anmærkninger i forhold til den manglende funktionsadskillelse, hvilket styrelsen finder uacceptabelt.

Når en direktør har alenefuldmagt til skolens likvide beholdninger og værdipapirbeholdning, er det styrelsens vurdering, at risikoen for besvigelser eller uforsvarlig udgiftsforvaltning øges markant. Det er derfor Styrelsens vurdering, at revisor ifølge god offentlig revisionsetik burde have udvidet sin revision i forhold til væsentlighed og risiko, når revisor er bevidst om manglende funktionsadskillelse. Det fremgår ikke af revisors protokollater for perioden, at dette har været tilfældet. Styrelsens vurdering skal også ses i lyset af, at C i perioden 2013 til 2016 har haft betydelig likviditet til rådighed (mellem 65-90 mio. kr.), og at Cs direktør haft bemyndigelse til ubegrænset at indkøbe kunst m.v. og godkende egne bilag.

På baggrund af oplysningerne i sagen er det styrelsens vurdering, at revisor ikke i tilstrækkelig grad har levet op til de krav, som almindeligvis stilles til revisorer for selvejende uddannelsesinstitutioner.

Styrelsens undersøgelse har vist, at C ikke har taget skyldige økonomiske hensyn ved institutionsforvaltningen og ikke har udvist sparsommelighed ved sine dispositioner. Det gælder eksempelvis i forhold til pædagogiske dage afholdt i udlandet, studieture, sponsoraftaler, indretning af direktørkontor, indkøb af [urmærke]-armbåndsurre og valg af biler i forbindelse med leasing-aftaler.

Endvidere kan der henvises til væsentlige fejl og mangler i forhold til løn- og ansættelsesforhold samt faglig og pædagogisk kompetence, som revisor heller ikke har haft bemærkninger til.

C pålægges senest tre uger efter denne afgørelse at anmode den nuværende revisor om inden for en frist på højst fire uger at sende bestyrelsen en redegørelse, der kan indgå i en vurdering af om, revisors opgavevaretagelse for institutionen skal indbringes for Revisornævnet.

... ”

På baggrund af klagers påtænkte afgørelse af 29. januar 2018 har C, udover hvad C allerede i tidligere høringssvar har anført, i høringssvar af 19. februar 2018 om samarbejdsaftalen mellem C og [institution] & C [region] og vedrørende Cs revisor blandt andet anført:

”...

C. Samarbejdsaftale med [institution] & C [region]

C tager Styrelsens bemærkninger til efterretning, herunder Styrelsens fortolkning af § 30 i institutionsloven, og at der således ikke har været hjemmel til at indberette fjernundervisningsaktivitet på vegne af en anden institution, og modtage statstilskud herfor.

C vil gerne gøre opmærksom på, at der i Cs årsrapporter indsendt til Undervisningsministeriet for henholdsvis finansår 2009, 2010 og 2011 (henholdsvis side 6, 6 og 5), har været oplyst, at der er etableret et samarbejde med [institution] & C [region] om fjernundervisning, herunder hvor stor en andel af den af C indberettede aktivitet, der har vedrørt og været finansieret af [institution] & C [region], samt at aktiviteten finansieret af [institution] & C [region] i årsrapporterne for 2009 - 2017 fremgår af tabellerne med aktivitetstal under betegnelsen "Heraf gennemført for andre".

4.5 Revision

C har på baggrund af Styrelsens pålæg med omgående virkning afsat den hidtidige revisor B, hvilket C har meddelt revisor skriftligt den 30. januar 2018.

... ”

Af Bs redegørelse af 7. marts 2018 vedrørende revisors opgavevaretagelse for C i perioden 2013-2016 (begge år inklusive) fremgår følgende i relation til revisionen:

”...

Indledningsvist skal det bemærkes, at B ikke har været hørt i forbindelse med Styrelsens undersøgelse, og har således ikke haft mulighed for at redegøre for den udførte revision vedrørende de forhold, der rejses kritik af i den påtænkte afgørelse eller rapporteringen herom i revisionsprotokollaterne for årene 2013-2016.

[...]

Ad statstilskud

Det etablerede samarbejde i 2009 vedrørende fjernundervisning, som er gennemført på [institution] og C [region] fremgår, som oplyst i bestyrelsens høringssvar af 19. februar 2018, af Cs indsendte årsrapporter for 2009, 2010 og 2011.

Forholdet er ligeledes omtalt i revisionsprotokollaterne til ovennævnte årsrapporter og til efterfølgende regnskabsår til og med revisionsprotokollatet af 24. marts 2014 til årsrapporten for 2013. Det er på side 177 heri anført:

"I regnskabet modregnes modtagne statstilskud og de forskellige omkostningsarter vedrørende C [region] aktiviteten, således at regnskabet i overensstemmelse med regnskabsinstruksen, alene viser de af C afviklede aktiviteter."

I alle årsrapporterne for 2013-2016 (begge år inkl.) er der en note til regnskabsposten "Statstilskud", hvoraf det fremgår, at det i resultatopgørelsen indtægtsførte statstilskud er reduceret væsentligt i forhold til det modtagne statstilskud, jf. note 1 til årsrapporterne for 2013, 2015 og 2016 samt note 2 til årsrapporten for 2014.

Af de særlige specifikationer, der indgår som en del af årsrapporterne, fremgår, at der er tale om "videresendt tilskud m.m. vedrørende aktiviteter udlagt til andre", jf. side 28 i årsrapporten for 2013, side 25 i årsrapporten for 2014 og side 30 i årsrapporterne for 2015 og 2016.

De økonomiske transaktioner i forbindelse med samarbejdet vedrørende fjernundervisning, som er gennemført på [institution] og C [region], er således behørigt oplyst i årsregnskaberne for C, idet det tilskud, som C har ansøgt om på vegne af C [region] ikke er indtægtsført, men er blevet viderefregnet til C [region].

Samarbejdet med C [region] samt den af C valgte regnskabspraksis i forbindelse hermed (ansøgning om statstilskud på vegne af C [region], og viderefregning af det modtagne tilskud til C [region]) kan således ikke være ubekendt for Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

Såvel C og revisor har indtil modtagelse af den påtænkte afgørelse af 29. januar 2018 været af den opfattelse, at fremgangsmåden i forbindelse med anmodning om tilskudsudbetaling var kendt og accepteret af Styrelsen.

Dette er årsagen til, at der i de af B afgivne erklæringer i forbindelse med tilskudsudbetalinger ikke er taget forbehold for regelbrud i relation til aktiviteten gennemført på [institution] og C [region].

Såfremt B havde haft kendskab til Styrelsens fortolkning af institutionsloven § 30, og der således ikke har været hjemmel til indberetning af fjernundervisningsaktiviteter på vegne af en anden institution, ville de afgivne erklæringer i forbindelse med indberetning af tilskudsgrundlaget have været modificeret.

Det er væsentligt at bemærke, at der i flere af de afgivne erklæringer i forbindelse med tilskudsudbetaling i perioden 2013-2016, eksempelvis erklæringerne af 12. november

2015 og 12. maj 2016 er afgivet supplerende oplysninger vedrørende Cs indberetning af et fejlagtigt tilskudsgrundlag.

Ad forvaltningsrevision - herunder sparsommelighedsaspektet

Det fremgår af risikovurderingen i alle revisionsprotokollaterne for regnskabsårene 2013-2016 (begge år inkl.), at "anlægsaktiver" er identificeret som en væsentlig og risikofyldt regnskabspost (revisionsmål - tilstedeværelse og værdiansættelse).

Årsagen hertil er, at C i hele perioden årligt har foretaget væsentlige investeringer:

t.kr.	Grunde og bygninger	Udstyr og inventar	I gang-værende byggesager	I alt
2013	66.837	28.490	2.737	98.064
2014	14.312	14.662	29.605	58.579
2015	11.596	11.374	71.445	94.415
2016	38.716	17.881	25.419	82.016

I forbindelse med revisionen af anlægsaktiverne har revisor, som omtalt i revisionsprotokollaterne for 2013-2016 (begge år inkl.), stikprøvevis kontrolleret aktivernes tilstedeværelse og stikprøvevis sammenholdt årets tilgang med underliggende bilag. Herudover er det påset, at der er sammenhæng mellem anlægskartotekets registreringer og finansbogholderiet samt årsrapporten. Revisor har desuden foretaget en sandsynliggørelse af de udgiftsførte afskrivninger samt påset, at afskrivningsprincipperne er i overensstemmelse med gældende regnskabsbekendtgørelse.

I relation til sparsommelighed har revisor for alle år haft særlig fokus på, om der er indhentet tilbud/foretaget udbud i forbindelse med større investeringer, jf. side 187 i revisionsprotokollat for 2013, side 202 i revisionsprotokollat for 2014, side 230 i revisionsprotokollat for 2015 samt side 254 i revisionsprotokollat for 2016.

Undersøgelserne af sparsommelighed i relation til anlægsaktiverne, der er gennemført med udgangspunkt i væsentlighed og risiko, har ikke i nogen af årene givet anledning til kritiske bemærkninger.

Den udførte revision vedrørende anlægsaktiverne er foretaget i overensstemmelse med god offentlig revisionssskik herunder stikprøvevis revision af årets tilgange, afgang og afskrivninger, ligesom aktivernes tilstedeværelse stikprøvevis er kontrolleret.

Revisionen af anlægsaktiverne har på intet tidspunkt omfattet en særskilt gennemgang af indregning og udsmykningen af direktionens kontor, idet beløbene herfor har været uvæsentlige i relation til de samlede årlige anlægsinvesteringer, jf. ovenfor.

Efter B's opfattelse er en særskilt revision heraf ikke et krav i henhold til god offentlig revisionssskik.

Indretningen af direktionens kontor med "dyrt inventar og værdifuld kunst" indgår i bogføringen som tilgang af en række aktiver fordelt over flere regnskabsår, og har ikke været genstand for stikprøveudvælgelse eller i øvrigt påkaldt sig særlig opmærksomhed.

Det skal fremhæves, at indkøb af kunst er sket i henhold til statens regler om, at der skal afsættes minimum 1,5 % af håndværkerrelaterede udgifter til kunstnerisk udsmykning, samt at C i perioden 2011-2017 (7 år) akkumuleret alene har overskredet kunstbudgettet med 1,4 mio. kr., og i ingen af de enkelte år 2013-2016 (begge år inkl.) er der tale om væsentlige budgetoverskridelser.

B har noteret, at kravet om at C skal tilbagebetale 1,2 mio. kr. til Styrelsen for at have udvist manglende sparsommelighed i undersøgelsesperioden, svarer til ca. 1,3 promille af de samlede modtagne statstilskud m.v. på i alt ca. 917 mio. kr. i perioden 2013-2016 (begge år inkl.). Reelt er tilbagebetalingskravet mindre end 1,3 promille, idet en del af de forhold, som indgår i tilbagebetalingskravet (pædagogiske dage i udlandet og ledelsens studieture) har fundet sted i 2012 og tidligere år.

Vedrørende formuleringen "Rigsrevisionen gennemgik i efteråret 2015 Cs regnskabsinstruks inklusive bilag indenfor følgende områder: Kørselsbemyndigelse, repræsentationsomkostninger, personalegoder, sponsorater samt budget- og godkendelsesprocedurer. I den forbindelse afgav Rigsrevisionen en række kritiske bemærkninger i forhold til forvaltningen af disse områder", har vi forstået, at der henvises til Rigsrevisionens "Beretning til statsrevisorerne om [målgruppe]uddannelsescentrenes administrations- og lønudgifter" dateret 12. februar 2016."

Beretningen blev tillige med Rigsrevisionens "Rapport om undersøgelse af ledelsens løn- og ansættelsesvilkår på C" dateret februar 2016 samt referat af bestyrelsesmødet den 1. marts 2016 i C udleveret af administrationen i marts 2016 i forbindelse med afslutningen af revisionen af Cs årsregnskab for 2015.

De af Rigsrevisionen fremhævede forhold vedrørende C er væsentlige. På bestyrelsesmødet den 1. marts 2016 har bestyrelsen:

- ▶ gennemgået Rigsrevisionens beretning og rapport,
- ▶ gennemgået ledelsens notat af 24. februar 2016 vedrørende opfølgning på Rigsrevisionens beretning,
- ▶ behandlet Rigsrevisionens kritik og Cs forretningsgange og praksis, og
- ▶ taget stilling til, hvordan C skulle indrette sig fremover for at rette op på de punkter, hvor bestyrelsen fandt behov for styrkelse af den interne kontrol.

Statsautoriseret revisor A fandt, at direktionens/bestyrelsens ageren i forbindelse med Rigsrevisionens kritik var relevant, nødvendig og tilstrækkelig til afhjælpning af de kritiske bemærkninger, som Rigsrevisionen havde fremført.

Det fremgår af Beretningen til statsrevisorerne, at C ikke var et "særtilfælde". Der blev rejst kritik af en række af de undersøgte C'er, som alle stod overfor en opgave med at tilpasse forretningsgangene til Rigsrevisionens standarder/fortolkninger.

Rigsrevisionens beretning blev drøftet i revisionsteamet, og der blev fokuseret på beretningens udsagn og konklusioner i forbindelse med afslutningen af revisionen af Cs årsregnskab for 2015, som er godkendt af ledelsen den 4. april 2016.

Da der ikke, vedrørende de områder, som Rigsrevisionen havde kritiseret i beretningen, blev afdækket yderligere kritisable forhold, blev det vurderet tilstrækkeligt i revisionsprotokollatet til årsregnskabet for 2015, at:

- ▶ *omtale Rigsrevisionens undersøgelse, jf. afsnit 3.2,*
- ▶ *fremhæve direktørens engangsvederlag og det faktum, at han havde modtaget 8.000 kr. for meget, jf. afsnit 3.2.1., og*
- ▶ *fremhæve de områder, hvortil Rigsrevisionen har haft kritiske bemærkninger og rapporteret, at der ved revisionen har været fokus herpå, men at dette har ikke ført til yderligere bemærkninger end de, som Rigsrevisionen har fremført i Beretningen til statsrevisorerne, jf. afsnit 3.2.2.*

[...]

Revisors undersøgelser af sparsommelighed i forbindelse med ovennævnte forhold for 2013-2016 (begge år inkl.) har ikke givet anledning til kritiske bemærkninger. Det samme gør sig gældende for sparsommeligheden for den stikprøvevise bilagskontrol vedrørende omkostninger til markedsføring samt ledelse og administration. Styrelsens vurderinger i den påtænkte afgørelse af 29. januar 2018 om, at:

- ▶ *C ved [bilmærke]-leasingaftalerne ikke opnår en reel besparelse sammenholdt med en løsning baseret på udbetaling på statens lave sats for kørsel i egen bil*
- ▶ *den markedsføringsmæssige værdi af deltagelse i fx golf, "F turneringer" med professionelle spillere er yderst tvivlsomt*
- ▶ *der findes ikke umiddelbart belæg for, at [urmærke]-armbåndsure til ledelsen for C medvirker til en mere effektiv skoledrift, der står mål med udgifterne.*

er ikke objektive, men subjektive vurderinger, der ikke er nærmere dokumenteret.

Styrelsen henviser afslutningsvis" til væsentlige fejl og mangler i løn- og ansættelsesforhold samt faglige og pædagogisk kompetence, som revisor heller ikke har bemærkninger til".

Dette er ikke korrekt. Vedrørende den udførte lønrevision herunder kontrol af enkelte personalesager, er der kritiske bemærkninger i revisionsprotokollaterne for 2013, 2015 og 2016 eksempelvis:

Revisionsprotokol for 2013

- ▶ *en medarbejder har ikke modtaget pensionsbidrag i overensstemmelse med overenskomsten, som følge af en fejlfortolkning af overenskomstens bestemmelser omkring [målgruppe]elever, jf. side 179.*
- ▶ *for en række ledende medarbejdere er der ikke registreret afholdt ferie vedrørende 2013/14, idet lønningsbogholderiet ikke har modtaget information om afholdt ferie, jf. side 180.*

Revisionsprotokol for 2014

► I forbindelse med 2014 lønrevisionen og kontrol af enkelte personalesager er påset, at der er indført procedurer der sikrer, at medarbejdernes afholdte ferie registreres i umiddelbar forlængelse af afholdelsestidspunktet, således at den løbende regulering af feriepengeforpligtelsen i bogholderiet er retvisende, jf. side 206.

Revisionsprotokol for 2015

► I et enkelt tilfælde er medarbejderens anciennitetstillæg ikke opgjort korrekt. Da medarbejderen var på højeste anciennitetstrin har fejlen ingen økonomiske konsekvenser, men ancienniteten er efterfølgende opgjort korrekt, jf. side 225.

Revisionsprotokol for 2016

► I et enkelt tilfælde er medarbejderens anciennitetstillæg ikke opgjort korrekt, hvilket har medført forkert rådighedstillæg ligesom pensionsbidraget er opgjort på et ukorrekt grundlag, jf. side 249-250.

Vedrørende den udførte lønrevision og kontrol af enkelte personalesager kan det oplyses, at denne i alle årene 2013-2016 (begge år inkl.) har omfattet en stikprøve på 25 medarbejdere ud af den samlede medarbejderpopulation på knapt 300 årsværk, for hvilket der er påset, at:

- *der er udfærdiget ansættelseskontrakt, og at fastsættelse af anciennitet er sket i overensstemmelse med reglerne herom.*
- *der er dokumentation for anciennitet samt relevant uddannelse i personalesagerne.*
- *pensionsbidrag er i overensstemmelse med gældende regler.*
- *aldersbetingede tillæg, anciennitetsstillæg og stedtillæg er opgjort korrekt, og der er dokumentation for forhold af relevans for anciennitetsberegningen.*
- *variable ydelser er opgjort korrekt dokumenteret samt attesteret i overensstemmelse med regnskabsinstruksen.*
- *udbetaling af kørselsgodtgørelse sker med statens laveste sats herfor, og*
- *udregning og udbetaling af over- og merarbejde er foretaget i henhold til gældende regler.*

I forbindelse med lønrevisionen og kontrollen af de enkelte personalesager, er der ikke konstateret tilfælde med udbetaling af det overenskomstmæssige tillæg i § 8 i GL-overenskomsten.

... ”

Af afgørelse af 7. marts 2018 om tilbagebetaling af tilskud og påbud om opfølgning i forhold til tilskudsadministration, faglig og pædagogisk kompetence, løn- og ansættelsesforhold samt revision, fremgår blandt andet:

” ...

Styrelsens afgørelse

Styrelsen har truffet afgørelse om, at bestyrelsen for C på samtlige punkter, hvor styrelsen har påpeget overtrædelser af lovgivningen og påbud skal sikre, at den senest tre uger efter denne afgørelse, dvs. senest den 28. marts har truffet[]de nødvendige beslutninger, som for det første er påkrævede for hurtigt og effektivt at iværksætte enhver foranstaltning, som er nødvendig for at sikre, at alle overtrædelser af den lovgivning, som gælder for institutionen, straks bringes til ophør, og som for det andet er nødvendige for at sikre, at institutionen herefter sikkert og fuldt ud ledes og drives i overensstemmelse med den lovgivning, som gælder for institutionen, herunder navnlig grundlæggende bestemmelser i lovgivningen om habilitet, forsvarlig økonomisk forvaltning, samt krav til lærernes faglige og pædagogiske kompetencer.

C skal senest tre uger efter denne afgørelse indsende:

- Ajourførte tilskudsadministrative procedurer
- Oplysninger om faglig og pædagogisk kompetence for institutionens [institution]-lærere, der er godkendt af bestyrelsen og attesteret af revisor
- Handlingsplan for opfølgning på evt. bemærkninger og forslag til ændrede procedurer og arbejdsgange, som den nye revisor måtte anbefale.

Endvidere skal C påse, at revisors redegørelse med oplysning om, hvorvidt bestyrelsen finder grundlag for at indbringe sagen for Revisornævnet, sendes til styrelsen senest den 5. april 2018.

Endelig pålægges C at tilbagebetale tilskud for i alt 1,2 mio. kr., jf. § 50, stk. 2, og § 52 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. Beløbet vil blive modregnet i tilskudsudbetalingen for april måned 2018.

C skal tilbagebetale 1,2 mio. kr. til styrelsen for at have udvist manglende sparsommelighed, herunder at styrelsen vil modregne beløbet til førstkommende tilskudsudbetaling til institutionen.

... ”

Indklagede har som bilag D vedlagt en oversigt over de påklagede revisorerklæringer vedrørende Cs aktivitetsindberetninger for 2013-2016. Heraf fremgår, hvem der har afgivet de påklagede erklæringer:

” ...

Bilag D

Oversigt over revisionserklæringer på klagers bilag B

årsrapporter 2013-2016, jf.

Årsrapport	Erklæringsdato	Erklæringsafgiver
2013	24. marts 2014	
2014	24. marts 2015	
2015	4. april 2016	
2016	28. marts 2017	

... ”

Vedrørende årsrapport C (nu C) for 2010 (revision):

Statsautoriseret revisor G og statsautoriseret revisor H har den 28. marts 2011 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for C for 2010. I fodnoten til hoved- og nøgletal fremgår:

” ...

Der er etableret et fjernundervisningssamarbejde mellem C og C [region] og [region]’s [institution]-kursus. C har i alt indberettet 1.789,6 års[deltagere] til UVM i 2010. Heraf vedrører 213,9 års[deltagere] fjernundervisningsaktivitet (AVU og [institution]e) finansieret af C [region], men indberettet af C. Aktiviteten finansieret af C [region] er ikke medtaget i årsrapporten for 2010.

... ”

I revisionsprotokollat af 28. marts 2011 til årsregnskab og ledelsesberetning for 2010 fremgår om samarbejdsaftalen med C [region] følgende:

” ...

4.3 Samarbejdsaftaler

[...]

Endelig er der et samarbejde med C [region], ”C NU” vedrørende fjernundervisning, hvor indberetningen foretages af C. Det modtagne tilskud videresendes til C fratrukket lønninger og driftsomkostninger. I hoved- og nøgletallene i ledelsesberetningen er årseleverne vedrørende dette samarbejde fratrukket, og det skyldige beløb til C [region] er korrekt og periodiseret som en skyldig post i årsregnskabet. Der sker alene afregning én gang årligt.

... ”

Vedrørende årsrapport C (nu C) for 2011 (revision):

Statsautoriseret revisor G og statsautoriseret revisor H har den 26. marts 2012 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for C for 2011.

Af note 1 i årsrapporten fremgår:

” ...

1 Statstilskud
Undervisningstaxameter
Fællesudgiftstilskud
Bygningstaxameter
Øvrige driftsindtægter
Særlige tilskud

2011	2010
	tkr.
130.835.436	128.155
27.284.020	23.124
16.916.652	13.421
-22.635.203	-13.259
-126.075	832
<u>152.274.830</u>	<u>152.273</u>

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

Udlagte aktiviteter

	2011	2010
		tkr.
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	30.082.745	21.025
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-541.112	-600
	<u>29.541.633</u>	<u>20.425</u>

... ”

Af revisionsprotokollat af 26. marts 2012 til årsregnskab og ledelsesberetning for 2011 fremgår blandet andet:

” ...

3.5 Ministeriet for Børn og Undervisnings gennemgang af årsrapport og revisionsprotokol for 2010

Ministeriet for Børn og Undervisning har gennemgået institutionens årsrapport og revisionsprotokol for 2010, jf. mail af 24. august 2011.

Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

... ”

Vedrørende årsrapport C (nu C) for 2012 (revision):

Statsautoriseret revisor G og forhenværende statsautoriseret revisor D har den 25. marts 2013 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for C for 2012.

Af note 1 i årsrapporten fremgår:

” ...

	2012	2011
		tkr.
1 Statstilskud		
Undervisningstaxameter	153.950.809	130.835
Fællesudgiftstilskud	29.156.780	27.284
Bygningstaxameter	18.318.518	16.917
Øvrige driftsindtægter	-35.425.779	-22.635
Særlige tilskud	-212.110	-126
	<u>165.788.218</u>	<u>152.275</u>

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

Udlagte aktiviteter

	2012	2011
		tkr.
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	35.973.790	30.083
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-548.011	-541
	<u>35.425.779</u>	<u>29.542</u>

...”

Af revisionsprotokollat af 25. marts 2013 til årsregnskab og ledelsesberetning for 2012 fremgår blandet andet:

” ...

3.4 Ministeriet for Børn og Undervisnings gennemgang af årsrapport og revisionsprotokol for 2011

Ministeriet for Børn og Undervisning har gennemgået institutionens årsrapport og revisionsprotokol for 2011.

I forbindelse med gennemgangen har Ministeriet udbedt sig en redegørelse vedrørende tvisten med I A/S på byggeriet i [by].

Ministeriets gennemgang af årsrapport og revisionsprotokol for 2011 samt den fremsendte redegørelse vedrørende tvisten med I A/S har ikke givet anledning til bemærkninger.

...”

Vedrørende årsrapport C for 2013 (revision):

Indklagede har den 24. marts 2014 sammen med forhenværende statsautoriseret revisor D (indklaget i sag nr. 043/2018) afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for C for regnskabsåret 2013. Følgende fremgår blandt andet af erklæringen:

” ...

Påtegning på årsregnskabet

Vi har revideret årsregnskabet for C for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2013. Årsregnskabet omfatter anvendt regnskabspraksis, resultatopgørelse, balance, pengestrømsopgørelse, noter og særlige specifikationer. Årsregnskabet udarbejdes efter bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen m.v. (regnskabsbekendtgørelsen), vejledning af 30. januar 2014 om udarbejdelse af årsrapport for statsfinansierede selvejende institutioner under Ministeriet for Børn og Undervisning (ministeriets vejledning) samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning.

[...]

Revisors ansvar

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført revisionen i overensstemmelse med internationale standarder om revision og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning samt god offentlig revisionskik, jf. Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december

2008 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v.

[...]

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2013 i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabsbekendtgørelsen, ministeriets vejledning samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning. Det er ligeledes vores opfattelse, at der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Udtalelse om ledelsesberetningen og målrapporteringen

Vi har gennemlæst ledelsesberetningen og målrapporteringen. Vi har ikke foretaget yderligere handlinger i tillæg til den udførte revision af årsregnskabet. Det er på denne baggrund vores opfattelse, at oplysningerne i ledelsesberetningen og i målrapporteringen er i overensstemmelse med årsregnskabet.

... ”

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 30.115.760 kr. (26.200.000 i 2012), balancesummen var 440.961.203 kr. (383.952.000 kr. i 2012), herunder egenkapital med 184.196.393 kr. (154.081.000 kr. i 2012).

Det fremgår endvidere af årsrapporten, at antal årsværk i 2013 udgjorde 282,6.

Af note 1 i årsrapporten fremgår:

” ...

	2013	2012
		tkr.
1 Statstilskud		
Undervisningstaxameter	177.688.608	153.951
Fællesudgiftstaxameter	32.763.743	29.157
Bygningstaxameter	22.174.132	18.318
Øvrige driftsindtægter	-46.853.059	-35.426
Særlige tilskud	-585.640	-212
	<u>185.187.784</u>	<u>165.788</u>

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

Udlagte aktiviteter

	2013	2012
		tkr.
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	47.428.616	35.974
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-575.557	-548
	<u>46.853.059</u>	<u>35.426</u>

... ”

Af note 11 ”Materielle anlægsaktiver” fremgår:

” ...

11 Materielle anlægsaktiver

	Grunde og bygninger	Udstyr og inventar	Materielle anlægsaktiver under opførelse
Kostpris 1. januar 2013	106.186.550	60.220.481	150.464.173
Overført fra anlæg under opførelse	211.097.035	22.430.423	-233.527.458
Årets tilgang	6.204.191	6.059.748	85.800.347
Årets afgang	-21.395.368	0	0
Kostpris 31. december 2013	<u>302.092.408</u>	<u>88.710.652</u>	<u>2.737.062</u>
Akkumulerede af- og nedskrivninger 1. januar 2013	-3.510.115	-41.400.551	0
Årets af- og nedskrivninger	-4.094.026	-7.109.800	0
Tilbageførte af- og nedskrivninger	1.491.114	0	0
Akkumulerede af- og nedskrivninger 31. december 2013	<u>-6.113.027</u>	<u>-48.510.351</u>	<u>0</u>
Bogført værdi 31. december 2013	<u>295.979.381</u>	<u>40.200.301</u>	<u>2.737.062</u>
Kontantvurdering af grunde og bygninger pr. 31. december 2013*	<u>58.135.800</u>		

*) der foreligger pr. 31. december 2013 endnu ingen offentlig vurdering af byggeriet

... ”

Af revisionsprotokollat af 24. marts 2014 til årsregnskab og ledelsesberetning for 2013 fremgår blandt andet:

” ...

I regnskabet modregnes modtagne statstilskud og de forskellige omkostningsarter vedrørende C [region] aktiviteten, således at regnskabet, i overensstemmelse med regnskabsinstruksen, alene viser de af C afviklede aktiviteter.

... ”

3.4 Undervisningsministeriets gennemgang af årsrapport og revisionsprotokol for 2012

Undervisningsministeriet har gennemgået institutionens årsrapport og revisionsprotokol for 2012.

Herudover har Undervisningsministeriet gennemgået årsrapport og revisionsprotokollat for it-fællesskabet med [by] Gymnasium og C [sted].

I forbindelse med gennemgangen af årsrapport og revisionsprotokollat for it-fællesskabet har Ministeriet udbedt sig en redegørelse for, hvorledes it-fællesskabet indregnes og præsenteres i årsrapporten for C.

Ministeriets gennemgang af årsrapporterne og revisionsprotokollaterne for 2012 samt den fremsendte redegørelse vedrørende indregningen og præsentationen af it-fællesskabet i årsrapporten for C'et har ikke givet anledning til bemærkninger.

[...]

5.1 Sparsommelighed

Vi har i forbindelse med vores revision stikprøvevis vurderet, om institutionens dispositioner er i overensstemmelse med de almindelige normer for, hvad der under hensyntagen til institutionens art og størrelse kræves af en hensigtsmæssig og sparsommelig forvaltning af offentlige midler, herunder hvorvidt goder og tjenesteydelser er erhvervet på en økonomisk hensigtsmæssig måde under hensyntagen til pris, kvalitet og kvantitet samt de af bestyrelsen udstukne retningslinjer.

Vi har i 2013 haft særlig fokus på følgende:

- *Forrentning af overskydende likviditet*
- *Aflønning efter overenskomstmæssige satser*
- *Undervisernes belægningsgrad*
- *Investeringer, herunder indhentelse af tilbud*

Vi har ved vores undersøgelser af sparsommelighed ikke fundet anledning til kritiske bemærkninger.

Sammenfatning

Det er vores opfattelse, at institutionen i dagligdagen har stort fokus på at gennemføre en sparsommelig drift.

... ”

Vedrørende årsrapport C for 2014 (revision):

Indklagede har den 24. marts 2015 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for C for regnskabsåret 2014. Følgende fremgår blandt andet af erklæringen:

” ...

Påtegning på årsregnskabet

Vi har revideret årsregnskabet for C for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2014. Årsregnskabet omfatter anvendt regnskabspraksis, resultatopgørelse, balance, pengestrømsopgørelse, noter og særlige specifikationer. Årsregnskabet udarbejdes efter bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen m.v. (regnskabsbekendtgørelsen), vejledning af 28. januar 2015 om udarbejdelse af årsrapport for statsfinansierede selvejende institutioner under Ministeriet for Børn og Undervisning (ministeriets vejledning) samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning.

[...]

Revisors ansvar

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført revisionen i overensstemmelse med internationale standarder om revision og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning samt god offentlig revisionskik, jf. Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december 2008 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v.

[...]

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2014 i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabsbekendtgørelsen, ministeriets vejledning samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning. Det er ligeledes vores opfattelse, at der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Udtalelse om ledelsesberetningen og målrapporteringen

Vi har gennemlæst ledelsesberetningen og målrapporteringen. Vi har ikke foretaget yderligere handlinger i tillæg til den udførte revision af årsregnskabet. Det er på denne baggrund vores opfattelse, at oplysningerne i ledelsesberetningen og i målrapporteringen er i overensstemmelse med årsregnskabet.
... ”

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 29.385.574 kr. (30.116.000 i 2013), herunder at undervisningens gennemførelse udgjorde 137.560.190 kr., markedsføring udgjorde 4.178.529 kr., ledelse og administration udgjorde 23.402.552 kr. og bygningsdrift udgjorde 34.095.788 kr. Balancesummen var 486.663.183 kr. (440.961.000 kr. i 2013), herunder egenkapital med 208.509.721 kr. (184.197.000 kr. i 2013).

Det fremgår endvidere af årsrapporten, at antal årsværk i 2014 udgjorde 278,8.

Af note 2 i årsrapporten fremgår:

” ...	2014	2013
2 Statstilskud		t.kr.
Undervisningstaxameter	191.369.639	177.689
Fællesudgiftstaxameter	35.579.948	32.764
Bygningstaxameter	25.534.430	22.174
Øvrige driftsindtægter	-54.640.731	-46.853
Særlige tilskud	-80.018	-586
	<u>197.763.268</u>	<u>185.188</u>

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

Udlagte aktiviteter

	2014	2013
		t.kr.
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	54.874.474	47.429
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-233.742	-576
	<u>54.640.732</u>	<u>46.853</u>

... ”

Af note 12 ”Materielle anlægsaktiver” fremgår:

” ...

12 Materielle anlægsaktiver

	Grunde og bygninger	Udstyr og inventar	Materielle anlægsaktiver under opførelse
Kostpris 1. januar 2014	302.092.408	88.710.652	2.737.062
Overført fra anlæg under opførelse	372.794	0	-372.794
Årets tilgang	14.312.429	14.661.811	29.604.554
Årets afgang	0	0	0
Kostpris 31. december 2014	<u>316.777.631</u>	<u>103.372.463</u>	<u>31.968.822</u>
Akkumulerede af- og nedskrivninger 1. januar 2014	-6.113.027	-48.510.351	0
Årets af- og nedskrivninger	-7.609.234	-11.406.210	0
Tilbageførte af- og nedskrivninger	0	0	0
Akkumulerede af- og nedskrivning 31. december 2014	<u>-13.722.261</u>	<u>-59.916.561</u>	<u>0</u>
Bogført værdi 31. december 2014	<u>303.055.370</u>	<u>43.455.902</u>	<u>31.968.822</u>
Kontantvurdering af grunde og bygninger pr. 31. december 2014	<u>163.343.400</u>		

... ”

Af revisionsprotokollat af 24. marts 2015 til årsregnskab for C for 2014 fremgår under punkt 3.1 følgende:

” ...

3.1 Godkendelse af årsrapporten for 2013 fra Undervisningsministeriet
Kvalitets og Tilsynsstyrelsen har den 26. maj 2014 kvitteret for modtagelse af institutionens årsrapport og revisionsprotokollat for 2013 uden bemærkninger, men gør opmærksom på, at de eventuelt foretager en supplerende gennemgang af materialet.

[...]

5.1 Forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. revisionsbekendtgørelsen § 3 har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om C har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevis gennemgået oplysninger i årsrapporten om resultater. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå en begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde og at rapporteringen af resultaterne er dokumenterede og dækkende for Cs virksomhed i 2014.

5.1.1 Sparsommelighed

Vi har i forbindelse med vores revision stikprøvevis vurderet, om institutionens dispositioner er i overensstemmelse med de almindelige normer for, hvad der under hensyntagen til institutionens art og størrelse kræves af en hensigtsmæssig og sparsommelig forvaltning af offentlige midler, herunder om goder og tjenesteydelser er erhvervet på en økonomisk hensigtsmæssig måde under hensyntagen til pris, kvalitet og kvantitet samt de af bestyrelsen udstukne retningslinjer.

Vi har i 2014 haft særlig fokus på følgende områder:

- ▶ *Forrentning af overskydende likviditet*
- ▶ *Aflønning efter overenskomstmæssige satser*
- ▶ *Indhentelse af udbud ved større investeringer*

Vi har ved vores undersøgelser af sparsommelighed ikke fundet anledning til kritiske bemærkninger.

Det er vores opfattelse, at institutionen har fokus på at gennemføre en sparsommelig drift.

... ”

Vedrørende årsrapport C for 2015 (revision):

Indklagede har den 4. april 2016 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for C for regnskabsåret 2015. Følgende fremgår blandt andet af erklæringen:

” ...

Påtegning på årsregnskabet

Vi har revideret årsregnskabet for C for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2015. Årsregnskabet omfatter anvendt regnskabspraksis, resultatopgørelse, balance, pengestrømsopgørelse, noter og særlige specifikationer. Årsregnskabet udarbejdes efter bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen m.v. (regnskabsbekendtgørelsen), vejledning af 25. januar 2016 om udarbejdelse af årsrapport for statsfinansierede selvejende institutioner under Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling (ministeriets vejledning) samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning.

[...]

Revisors ansvar

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført revisionen i overensstemmelse med internationale standarder om revision og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning samt god offentlig revisionsetik, jf. Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1596 af 14. december 2015 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almen- og almen- og almen [målgruppe]uddannelse m.v.

[...]

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2015 i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med regnskabsbekendtgørelsen, ministeriets vejledning samt regler fastsat i Finansministeriets Økonomisk Administrative Vejledning. Det er ligeledes vores opfattelse, at der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Udtalelse om ledelsesberetningen og målrapporteringen

Vi har gennemlæst ledelsesberetningen og målrapporteringen. Vi har ikke foretaget yderligere handlinger i tillæg til den udførte revision af årsregnskabet. Det er på denne baggrund vores opfattelse, at oplysningerne i ledelsesberetningen og i målrapporteringen er i overensstemmelse med årsregnskabet.

... ”

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 38.681.968 kr. (29.386.000 i 2014), balancesummen var 542.338.893 kr. (486.663.000 kr. i 2014), herunder egenkapital med 247.044.176 kr. (208.510.000 kr. i 2014).

Det fremgår endvidere af årsrapporten, at antal årsværk i 2015 udgjorde 284,6.

Af note 1 i årsrapporten fremgår:

” ...

	2015	2014
		t.kr.
1 Statstilskud		
Undervisningstaxameter	202.484.424	191.370
Fællesudgiftstaxameter	38.159.190	35.580
Bygningstaxameter	28.307.609	25.534
Øvrige driftsindtægter	-54.030.502	-54.641
Særlige tilskud	-2.394.238	-80
	212.526.483	197.763

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

	2015	2014
		t.kr.
Udlagte aktiviteter		
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	54.462.703	54.875
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-432.202	-234
	54.030.501	54.641

...”

Af revisionsprotokollat af 4. april 2016 til årsregnskab for C for 2015 fremgår under punkt 3.1 følgende:

” ...

3.1 Godkendelse af årsrapporten for 2014 fra Undervisningsministeriet

Kvalitets og Tilsynsstyrelsen har den 20. maj 2015 kvitteret for modtagelse af institutionens årsrapport og revisionsprotokollat for 2014 uden bemærkninger, men gør opmærksom på, at de eventuelt foretager en supplerende gennemgang af materialet.

[...]

6 Forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. revisionsbekendtgørelsen § 3 har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om C har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. "Vi har endvidere stikprøvevis gennemgået oplysninger i årsrapporten om resultater. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå en begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde og at rapporteringen af resultaterne er dokumenterede og dækkende for Cs virksomhed i 2015.

6.1.1 Sparsommelighed

Vi har i forbindelse med vores revision stikprøvevis vurderet, om institutionens dispositioner er i overensstemmelse med de almindelige normer for, hvad der under hensyntagen til institutionens art og størrelse kræves af en hensigtsmæssig og sparsommelig forvaltning af offentlige midler, herunder om goder og tjenesteydelser er erhvervet på en økonomisk hensigtsmæssig måde under hensyntagen til pris, kvalitet og kvantitet samt de af bestyrelsen udstukne retningslinjer.

Vi har i 2015 haft særlig fokus på følgende områder:

- ▶ *Forrentning af overskydende likviditet*
- ▶ *Aflønning efter overenskomstmæssige satser*
- ▶ *Indhentelse af udbud ved større investeringer*

Vi har ved vores undersøgelser af sparsommelighed ikke fundet anledning til kritiske bemærkninger.

Det er vores opfattelse, at institutionen har fokus på at gennemføre en sparsommelig drift.

...”

Vedrørende årsrapport C for 2016 (revision):

Indklagede har den 28. marts 2017 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for C for regnskabsåret 2015. Følgende fremgår blandt andet af erklæringen:

” ...

Konklusion

Vi har revideret årsregnskabet for C for regnskabsåret 1. januar 2016 – 31. december 2016, der omfatter anvendt regnskabspraksis resultatopgørelse, balance, egenkapitalopgørelse, pengestrømsopgørelse og noter samt særlige specifikationer. Årsregnskabet udarbejdes efter lov om statens regnskabsvæsen m.v. samt bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen m.v. (statens regnskabsregler), Finansministeriets Økonomiske Administrative Vejledning (www.oav.dk) og Undervisningsministeriets paradigme for årsrapporten 2016 med tilhørende vejledning.

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet i alle væsentlige henseender er rigtigt, dvs. udarbejdet i overensstemmelse med statens regnskabsregler, Finansministeriets Økonomiske Administrative Vejledning (www.oav.dk) og Undervisningsministeriets paradigme for årsrapporten 2016 med tilhørende vejledning.

Grundlag for konklusion

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med internationale standarder om revision og de yderligere krav, der er gældende i Danmark samt god offentlig revisionskik, idet revisionen udføres på grundlag af bestemmelserne i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1596 af 14. december 2015 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse mv. Vores ansvar ifølge disse standarder og krav er nærmere beskrevet i revisionspåtegningens afsnit "Revisors ansvar for revisionen af årsregnskabet".

[...]

Revisors ansvar for revisionen af årsregnskabet

Vores mål er at opnå høj grad af sikkerhed for, om årsregnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl, og at afgive en revisionspåtegning med en konklusion. Høj grad af sikkerhed er et højt niveau af sikkerhed, men er ikke en garanti for, at en revision, der udføres i overensstemmelse med internationale standarder om revision og de yderligere krav, der er gældende i Danmark, samt god offentlig revisionskik jf. Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1596 af 14. december 2015 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse mv., altid vil afdække væsentlig fejlinformation, når sådan findes.

... ”

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 22.011.652 kr. (38.682.000 i 2015), balancesummen var 607.106.968 kr. (542.339.000 kr. i 2015), herunder egenkapital med 268.114.666 kr. (247.044.000 kr. i 2015).

Det fremgår endvidere af årsrapporten, at antal årsværk i 2016 udgjorde 295,2.

Af note 1 i årsrapporten fremgår:

” ...

	<u>2016</u>	<u>2015</u>
1 Statstilskud		t.kr.
Undervisningstaxameter	172.523.819	202.484
Fællesudgiftstaxameter	39.458.526	38.159
Bygningstaxameter	17.276.712	28.308
Øvrige driftsindtægter	-25.887.697	-54.031
Særlige tilskud	-1.073.453	-2.394
	<u>202.297.907</u>	<u>212.526</u>

... ”

Af de særlige specifikationer i årsrapporten vedrørende udlagte aktiviteter fremgår:

” ...

Udlagte aktiviteter	<u>2016</u>	<u>2015</u>
		t.kr.
Videresendte tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre	26.225.232	54.463
Modtagne tilskud m.v. vedrørende aktiviteter gennemført for andre	-117.535	-432
	<u>26.107.697</u>	<u>54.031</u>

... ”

Af note 17 vedrørende ”Andre forpligtelser m.v.” fremgår:

” ...

17 Andre forpligtelser m.v.
Der påhviler institutionen leasing- og lejeforpligtelser svarende til et akkumuleret beløb på 2.244 t.kr. Leasingydelse udløber senest 2019.
Et eventuelt provenu ved salg inden for 10 år af institutionens ejendomme, der er erhvervet fra Staten v/Ministeriet for Børn og Undervisning den 1. januar 2010, skal tilbagebetales til Ministeriet for Børn og Undervisning med 50 % af provenuet, efter medregning af modsvarende nyinvesteringer, såsom nybyggeri m.v.

... ”

Af revisionsprotokollat af 28. marts 2017 til årsregnskab for C for 2016 fremgår under punkt 3.1 følgende:

” ...

3.1 Godkendelse af årsrapporten for 2015 fra Undervisningsministeriet
Kvalitets og Tilsynsstyrelsen har den 10. november 2016 kvitteret for modtagelse af institutionens årsrapport og revisionsprotokollat for 2015 uden bemærkninger, men gør opmærksom på, at de eventuelt foretager en supplerende gennemgang af materialet.

[...]

6. Forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. revisionsbekendtgørelsen § 3 har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om C har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevis gennemgået oplysninger i årsrapporten om resultater. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå en begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde og at rapporteringen af resultaterne er dokumenterede og dækkende for Cs virksomhed i 2016.

6.1.1 Sparsommelighed

Vi har i forbindelse med vores revision stikprøvevis vurderet, om institutionens dispositioner er i overensstemmelse med de almindelige normer for, hvad der under hensyntagen til institutionens art og størrelse kræves af en hensigtsmæssig og sparsommelig forvaltning af offentlige midler, herunder om goder og tjenesteydelser er erhvervet på en økonomisk hensigtsmæssig måde under hensyntagen til pris, kvalitet og kvantitet samt de af bestyrelsen udstukne retningslinjer.

Vi har i 2016 haft særlig fokus på følgende områder:

- ▶ *Forrentning af overskydende likviditet*
- ▶ *Aflønning efter overenskomstmæssige satser*
- ▶ *Indhentelse af udbud ved større investeringer*

Vi har ved vores undersøgelser af sparsommelighed ikke fundet anledning til kritiske bemærkninger.

Det er vores opfattelse, at institutionen har fokus på at gennemføre en sparsommelig drift.

... ”

Af materiale fra C vedrørende oplysninger vedr. lærerkompetencer på de gymnasiale uddannelser for skoleåret 2017/18 under afsnittet ”A) Hvilke lærere har faglig kompetence i de(t) fag, de underviser i, og har gennemført eller er påbegyndt det gymnasiale pædagogikum”, fremgår, at der var 42 lærere i 2013, 47 lærere i 2014, 60 lærere i 2015 og 64 lærere i 2016, som havde faglig kompetence i de(t) fag, de underviste i, og havde gennemført eller var påbegyndt det gymnasiale pædagogikum.

Under afsnittet ”B) Hvilke lærere har faglig kompetence i de(t) fag, de underviser i, men har ikke gennemført eller er påbegyndt det gymnasiale pædagogikum”, fremgår, at der var 2 lærere i 2013, 3 lærere i 2014, 5 lærere i 2015 og 14 lærere i 2016, som har faglig kompetence i de(t) fag, de underviste i, men ikke havde gennemført eller påbegyndt det gymnasiale pædagogikum.

Under afsnittet ”C) Hvilke lærere har ikke faglig kompetence i de(t) fag, de underviser i”, fremgår, at der var 11 lærere i 2013, 12 lærere i 2014, 19 lærere i 2015 og 36 lærere i 2016, som ikke havde faglig kompetence i de(t) fag, de underviste i.

Cs nye revisorer har den 5. april 2018 erklæret sig om indberetning af [institution]-lærernes faglige og pædagogiske kompetencer.

Af et ansættelsesbrev af 25. juli 2016 mellem en medarbejder og C fremgår vedrørende ansættelsen blandt andet:

” ...

Ansættelsen er gældende fra 1. august 2016.

Ansættelsen er betinget af bestået pædagogikum senest 31.7.2019.

Løn- og ansættelsesvilkår er i henhold til overenskomsten mellem Finansministeriet og Gymnasieskolernes Lærerforening.

... ”

Af en fratrædelsesaftale af 22. januar 2016 vedrørende en medarbejder og C fremgår under aftalens punkt 4 vedrørende ”Materiale tilhørende C S/I” følgende:

” ...

4. Materiale tilhørende C S/I

4.1 Medarbejdere skal aflevere følgende effekter tilhørende C S/I senest den 31. maj 2016 op institutionens adresse [adresse], [by]:

- *[telefon] 5S*
- *[tablet] 32 GB*

4.2 Det er aftalt mellem parterne, at medarbejderen beholder [tablet] 16 GB, [computer] samt [urmærke] som led i fratrædelsesaftalen.

... ”

Af fakturaer vedrørende indretning og udsmykning af direktørens kontor fremgår, at der er den 7. oktober 2013 er indkøbt et [model] TV til 87.488 kr., at der den 7. november 2013 er indkøbt en daybed til 82.712,40 kr. og at der den 18. juli 2014 er indkøbt malerier for 507.042 kr.

Af en oversigt over udgifter til pædagogiske dage i [by] i 2014 fremgår, at rejseudgifterne i alt udgjorde 1.188.900, 42 kr. og at der var i alt 219 deltagere.

Indklagede har som bilag C vedlagt en oversigt over de påklagede revisorerklæringer vedrørende Cs aktivitetsindberetninger for 2013-2016. Heraf fremgår, hvem der har afgivet de påklagede erklæringer:

” ...

Oversigt over revisorerklæringer vedr.
2016, jf. klagers bilag A

aktivitetsindberetninger 2013-

	Erklæringsdato	Erklæringsperiode	Supplerende oplysning	Erklæringsafgiver
1)	12/4 2013	1. kvartal 2013		
2)	14/5 2013	1. kvartal 2013		
3)	13/8 2013	Aflysning vedr. lock-out		
4)	13/8 2013	2. kvartal 2013		
5)	2/7 2013	2. kvartal 2013		
6)	26/2 2014	3. kvartal 2013		
7)	15/11 2013	3. kvartal 2013	ja	
8)	13/1 2014	4. kvartal 2013		
9)	9/10 2013	3. kvartal 2013		
10)	26/2 2014	4. kvartal 2013		
11)	30/1 2014	4. kvartal 2013	ja	
12)	28/1 2015	4. kvartal 2014		
13)	14/8 2014	2. kvartal 2014		
14)	13/11 2014	3. kvartal 2014		
15)	8/10 2014	3. kvartal 2014		
16)	13/5 2014	1. kvartal 2014		
17)	11/4 2014	1. kvartal 2014		
18)	27/1 2016	4. kvartal 2015		
19)	11/1 2015	4. kvartal 2014		
20)	6/10 2015	3. kvartal 2015		
21)	13/8 2015	2. kvartal 2015		
22)	26/6 2015	1. kvartal 2015		
23)	26/3 2015	1. kvartal 2015		
24)	11/5 2015	1. kvartal 2015		
25)	30/1 2017	4. kvartal 2016		
26)	11/11 2016	3. kvartal 2016	ja	
27)	7/10 2016	3. kvartal 2016		
28)	8/8 2016	2. kvartal 2016		
29)	12/4 2016	1. kvartal 2016		

Nummereringen svarer til den rækkefølge, som de enkelte erklæringer foreligger i klagers bilag A.

... ”

Af erklæringerne dateret den 11. april 2014, 13. maj 2014, 14. august 2014, 8. oktober 2014, 13. november 2014 og 28. januar 2015 afgivet af indklagede fremgår blandt andet:

” ...

**Revisorerklæring for fuldtids- og enkeltfagsuddannelser
Almengymnasiale uddannelser og almene [målgruppe]uddannelser**

Til Økonomisk-Administrativt Center:

[...]

Institutionens ledelse har ansvaret for opgørelsen af aktivitet. Vort ansvar er på grundlag af vort arbejde at udtrykke en konklusion om indberetningen.

Det udførte arbejde:

Vi har udført vort arbejde i overensstemmelse med den internationale revisionsstandard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, samt med bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december 2008 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. (Revisionsbekendtgørelsen). Kravene heri er, at vi tilrettelægger og udfører arbejdet med henblik på at opnå sikkerhed for, at indberetningen af aktivitet er korrekt. Arbejdet omfatter stikprøvevis undersøgelse af

information, der understøtter opgørelsen af aktivitet. Vort arbejde omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte praksis ved opgørelse og registrering af aktivitet. Det er vor opfattelse, at det udførte arbejde giver et tilstrækkeligt grundlag for vor konklusion.

[...]

Konklusion:

*Det er vor opfattelse, at den opgjorte periodes indberetning af gennemført aktivitet er foretaget i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 730 af 29. juni 2012 om tilskud m.v. til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskuds bekendtgørelsen).
... ”*

Indklagede har endvidere den 11. januar 2015, 26. marts 2015, 11. maj 2015, 26. juni 2015, 13. august 2015, 6. oktober 2015, 27. januar 2016 og 12. april 2016 afgivet erklæring om opgørelsen af de af C indberettede aktiviteter. Af erklæringerne fremgår blandt andet:

” ...

Den uafhængige revisors erklæring

Almengymnasiale uddannelser og almene [målgruppe]uddannelser

[...]

Vi har undersøgt de for indberetningsperioden foretagne aktivitetsindberetninger, som er anført i den af institutionen underskrevne og vedhæftede ledelseserklæring. Aktivitetsindberetningerne er foretaget i henhold til reglerne i bekendtgørelse om tilskudsudbetaling m.v. til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskuds bekendtgørelsen) og instruks for tilskud til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-instruksen)

Ledelsens ansvar for indberetningen

Institutionens ledelse har ansvaret for opgørelsen af aktiviteten i de anførte indberetninger.

Revisors ansvar

Vores ansvar er på grundlag af vores arbejde at udtrykke en konklusion om opgørelsen af den indberettede aktivitet.

Erklæringen afgives alene til brug for Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings behandling af den indberettede aktivitet og er uegnet til andre formål.

Det udførte arbejde

Vi har udført vores arbejde i overensstemmelse med den internationale standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning samt i overensstemmelse med bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almengymnasial uddannelser og almen

[målgruppe]uddannelse m.v. med henblik på at opnå høj sikkerhed for, at den indberettede aktivitet er opgjort i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om tilskudsbetaling m.v. til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskudsbekendtgørelsen) og instruks for tilskud til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-instruksen). Arbejdet omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter opgørelsen af tilskudsberettiget aktivitet, og kontrol af det udbetalte tilskud. Vores arbejde omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte praksis ved opgørelse og registrering af aktiviteten.

Det er vores opfattelse, at det udførte arbejde giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

[...]

Konklusion

*Det er vores opfattelse, at de i kvartalet foretagne indberetninger af aktivitet – bortset fra det i forbeholdet anførte i al væsentlighed er foretaget i overensstemmelse med gældende bekendtgørelse om tilskudsbetaling m.v. til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. (AGV-tilskudsbekendtgørelsen) og tilskudsinstruksen for institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. (AGV-instruksen).
...”*

Endelig har indklagede den 7. oktober 2016, 8. august 2016, 30. januar 2017 og 11. november 2017 afgivet erklæring om den tilskudsberettigede aktivitet, som C har indberettet til ministeriet. Af erklæringerne fremgår blandt andet:

”...

Uafhængig revisors erklæring om indberetning af aktivitet Almengymnasiale uddannelser og almene [målgruppe]uddannelser

Til institutionens ledelse samt til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

[...]

Vi har fået til opgave at afgive erklæring, om den tilskudsberettigede aktivitet, som institutionen i henhold til ledelseserklæringen har indberettet til ministeriet, er opgjort i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse om tilskud til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskudsbekendtgørelsen) og instruks for tilskud til institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-instruksen).

Vores konklusion udtrykkes med høj grad af sikkerhed.

Indberetningerne af aktivitet er foretaget til brug for Ministeriet for Børn, Undervisning

og Ligestillings beregning og udbetaling af tilskud og kan ikke anvendes til andre formål.

Vores erklæring afgives alene til brug for institutionens ledelse og til brug for Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings tilskudsforvaltning og kan ikke bruges til andre formål.

Ledelsens ansvar for indberetningerne

Institutionens ledelse har ansvaret for, at opgørelsen af tilskudsberettiget aktivitet i de anførte aktivitetsindberetninger er foretaget i overensstemmelse med reglerne i AGV-tilskudsbekendtgørelsen og i overensstemmelse med reglerne i AGV-instruksen.

Revisors ansvar

Vores ansvar er på grundlag af vores undersøgelser at udtrykke en konklusion, om den indberettede aktivitet er opgjort i overensstemmelse med reglerne i AGV-tilskudsbekendtgørelsen og i overensstemmelse med reglerne i AGV-instruksen.

Vi har udført vores undersøgelser i overensstemmelse med ISAE 3000 (ajourført), Andre erklæringer med sikkerhed end revision eller review af historiske finansielle oplysninger og yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning samt med bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. (Revisionsbekendtgørelsen) med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for vores konklusion.

B er underlagt international standard om kvalitetsstyring, ISQC 1, og anvender således et omfattende kvalitetsstyringssystem, herunder dokumenterede politikker og procedurer vedrørende overholdelse af etiske krav, faglige standarder og gældende krav i lov og øvrig regulering.

Vi har overholdt kravene til uafhængighed og andre etiske krav i FSR – danske revisors retningslinjer for revisors etiske adfærd (Etiske regler for revisorer), der bygger på de grundlæggende principper om integritet, objektivitet, faglig kompetence og fornøden omhu, fortrolighed og professionel adfærd.

Som led i vores undersøgelse har vi stikprøvevis efterprøvet den information, der ligger til grund for institutionens opgørelse af tilskudsberettiget aktivitet og har efterprøvet det for den samlede aktivitetsindberetning afregnede tilskud. Vores arbejde omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte praksis ved registrering og opgørelse af aktiviteten.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at de i kvartalet foretagne aktivitetsindberetninger, i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med bestemmelserne i AGV-tilskudsbekendtgørelsen og reglerne i AGV-instruksen.

...”

Parternes bemærkninger:

Klager har til støtte for klagen indledningsvis anført, at klager på baggrund af medieomtale i 2017 om Cs forvaltning af offentlige midler, og i forlængelse af styrelsens tilsynsbesøg på C den 21. og 22. september 2017, iværksatte en undersøgelse af indklagedes rapportering i forbindelse med Cs kvartalsvise indberetninger af aktivitet, som udløser statstilskud, og Cs årsrapporter med tilhørende revisionsprotokollater for perioden 2013-2016. Klagers gennemgang blev iværksat med henblik på at vurdere, om Cs revisorer i perioden har udført deres revision og har rapporteret om resultaterne af denne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder god offentlig revisionskik. Klager har anført om gennemgangen, at denne omfattede statstilskud, forvaltningsrevision, herunder sparsommelighedsaspektet, og forretningsgange og interne kontroller.

Klager har vedrørende statstilskud i relation til revisors afgivne erklæringer på aktivitetsindberetninger og i revisionspåtegningen i årsrapporterne i perioden 2013-2016 anført, at indklagede ikke har taget forbehold eller afgivet supplerende oplysninger om, at C har indberettet Cs og [institution] & C [region]s samlede aktivitet (årselever) vedrørende fjernundervisning til styrelsen.

Klager har under henvisning til § 30, i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v., anført, at taxametertilskud til fjernundervisning ydes med udgangspunkt i den enkelte institutions antal årselever, og at det kun er institutionens egne årselever, som institutionen har udbudsgodkendelsen til og ansvaret for undervisningen for, som institutionen må indberette og modtage tilskud til, jf. styrelsens AGV-instruks.

Klager har på den baggrund gjort gældende, at C i strid med loven systematisk har indberettet antal årselever og modtaget tilskud for den indberettede aktivitet gennemført på [institution] & C [region], som [institution] & C [region] har haft udbudsgodkendelsen til, uden at revisor i de afgivne revisorerklæringer har gjort hverken Cs bestyrelse eller klager opmærksom på regelbruddet. Det forhold, at C i henhold til samarbejdsaftale med [institution] & C [region] har afregnet med [institution] & C [region] for den gennemførte fjernundervisningsaktivitet, gør efter klagers opfattelse ikke regelbruddet mindre alvorligt.

Klager har herudover gjort gældende, at der i revisorerklæringerne på de kvartalsvise aktivitetsindberetninger og i revisionspåtegningerne på årsregnskaberne i perioden 2013 til 2016 burde være taget forbehold for Cs indberetning af aktivitet vedrørende fjernundervisning, som er gennemført på [institution] & C [region].

Klager har under henvisning til § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. anført, at taxametertilskud til fjernundervisning ydes med udgangspunkt i den enkelte institutions antal årselever og udbetales direkte til en såkaldt låst specifik konto for den pågældende institution. Af bestemmelsen fremgår, at det efter bestemmelsen alene er institutionens egne årselever, som institutionen kan få tilskud for. Det er således ikke lovligt, at C på vegne af en anden institution har indberettet fjernundervisningsaktivitet som sin egen aktivitet og modtaget statstilskud herfor. Dette gælder uanset, at C efterfølgende har afregnet i alt 248 mio. kr. for aktiviteten på baggrund af en aftale indgået med den anden institution. Det er et grundlæggende princip i lovgivningen, at det kun er den institution, som er udbudsgodkendt, og har ansvaret for undervisningens gennemførelse og kvalitet, som lovligt kan indberette sin tilskudsberettigede aktivitet og modtage taxametertilskuddet herfor. C har således i strid med loven systematisk indberettet aktivitet og modtaget tilskud for aktivitet gennemført på [institution] & C

[region], uden at revisor har gjort hverken Cs bestyrelse eller styrelsen opmærksom på dette regelbrud, hvilket klager finder er i strid med kravene om god offentlig revisionsskik.

Det er herefter klagers opfattelse, at revisor ikke i tilstrækkelig grad har levet op til de krav, som almindeligvis stilles til revisorer for selvejende uddannelsesinstitutioner. Revisor har ikke taget forbehold for Cs ulovlige indberetning af aktiviteter gennemført på [institution] & C [region], og revisor har efter klagers opfattelse pligt til at oplyse om ulovlig indberetning af aktiviteter og modtaget tilskud, som led i revisors udførelse og rapportering af sin juridisk kritiske revision, jf. krav til god offentlig revisionsskik.

Klager har i relation til revisors erklæringsafgivelser endvidere anført, at C i perioden generelt ikke har udvist den sparsommelighed og taget de skyldige økonomiske hensyn, som kræves af en statsfinansieret selvejende institution, der baserer sin drift på statstilskud. Klager har konstateret, at revisor på intet tidspunkt i perioden har informeret Cs bestyrelse eller klager om, at fx direktørens kontor var indrettet og udsmykket med dyrt inventar og værdifuld kunst eller har informeret om Cs dispositioner i forhold til pædagogiske dage afholdt i udlandet, studieture, sponsoraftaler, indkøb af [urmærke] armbåndsure og [bilmærke]-leasingaftaler. Klager har på baggrund af den manglende sparsommelighed pålagt C at tilbagebetale 1,2 mio. kr. i tilskud.

Det er klagers opfattelse, at revisorer for selvejende uddannelsesinstitutioner ved revision af institutionens regnskaber skal udvise en særlig omhu med ledelsens dispositioner vedrørende offentlige midler og sikre, at de er lovlige og disponeret på økonomisk forsvarlig vis. Hensigten med revisionen er bl.a. at sikre, at offentlige ledere, som har adgang til betydelige offentlige midler, ikke kan misbruge denne adgang til usaglige formål eller ved ikke at udvise fornøden og forsvarlig økonomisk forvaltning.

Ad indretning af direktør Js kontor

I forlængelse heraf har klager anført, at der til direktør Js kontor på C bl.a. den 7. oktober 2013 er indkøbt et TV til 87.488 kr., den 7. november 2013 indkøbt en daybed til 82.712 kr., og kontoret er indrettet med en række malerier, hvor ét af malerierne blev indkøbt den 18. juli 2014 sammen med fem øvrige malerier til C til en samlet pris på 507.042 kr. Klager har i den forbindelse henvist til side 8 i Cs redegørelse af 15. september 2017 for dispositioner foretaget af C, hvori er en opgørelse over afholdte udgifter.

Klager har anført, at revisor på intet tidspunkt i perioden har informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om, at direktørens kontor var indrettet og udsmykket med dyrt inventar og værdifuld kunst, som efter styrelsens vurdering viser, at C ved sine dispositioner har udvist markant mangel på sparsommelighed. Udsmykning af et direktørkontor på en skole ved anvendelse af et beløb på over 400.000,- ligger således klart uden for det forsvarlige.

Ad pædagogiske dage afholdt i udlandet

Klager har herudover anført, at der tillige har været afholdt medarbejder- og pædagogiske dage i [by] i 2014, og at C har oplyst, at prisen på arrangement afholdt i [by] i alt var 1.188.900 kr. Der var 219 deltagere, og prisen pr. deltager pr. døgn var således 2.714,50 kr., jf. side 2 i Cs redegørelse af 15. september 2017.

Klager har i forlængelse heraf anført, at Finansministeriet i 2000 har indgået en tjenesterejseaftale med centralorganisationerne, og at aftalen omfatter alle offentligt ansatte, jf. aftalens § 1, herunder

C. Det fremgår af Finansministeriets cirkulære om Satsregulering pr. 1. januar 2014 for tjenesterejser, at der for 2014 kunne anvendes 1.325 kr. pr. dag til hotel og forplejning på destinationer i [land]. Disse satser er bindende for bl.a. C, jf. § 40 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v., hvoraf følger, at institutionen skal følge de af ministeren for offentlig innovation fastsatte eller aftalte bestemmelser om løn- og ansættelsesvilkår, herunder om pensionsforhold, for det personale, der er ansat ved institutionen. Hertil kommer, at der har været planlagt med "tid på egen hånd" i et ikke ubetydeligt omfang, idet lørdag den 2. august 2014 ikke havde noget fagligt indhold, samt at der er hentet oplægsholdere fra Danmark til [by], hvilket efter styrelsens opfattelse er både mangel på sparsommelighed og uden for det formål, som skolens midler kan anvendes til. Klager har hertil henvist til programmet for pædagogiske dage i [by].

Klager har konstateret, at revisor ikke har informeret Cs bestyrelse eller klager om, at Cs dispositioner i forhold til pædagogiske dage afholdt i [by] var i strid med Finansministeriets cirkulære, og at der blev afholdt udgifter uden for det formål, som skolens midler kan anvendes til. Efter klagers opfattelse er der ved udførelse af revision i overensstemmelse med god offentlig revisionskik særlig anledning til at gennemgå store udgiftsposter af denne art.

Ad studieture

Klager har anført, at der på en bestyrelsestur til [stat] den 8. til 15. november 2014 var 15 deltagere (ni fra bestyrelsen og seks fra ledelsen), og at bestyrelsesturen til blev tilrettelagt med en hel dag til "San Francisco på egen hånd" og det meste af en hel dag til besøg i en nationalpark. Klager har hertil anført, at det bør indgå i overvejelserne og planlægningen af en tur at nedbringe "egen tid" mest muligt eller alternativt opkræve en passende egenbetaling fra deltagerens side, såfremt dette ikke er muligt. Tilrettelæggelse af to dage uden fagligt indhold er både udtryk for manglende omhu i planlægningen, manglende sparsommelighed og kan i sidste ende karakteriseres som et ikke ubetydeligt og uberettiget (frynse)gode for deltagerne. Revisor har ikke informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om Cs dispositioner i forhold til studieturen til [stat].

Ad sponsoraftaler med modydelse

Klager har også anført, at C, som en del af sponsoraftalen med [by] Golfklub, har deltaget i F turneringen i årene fra og med 2012 til 2016. Udgiften til selve deltagelsen i turneringen har fra og med 2014 været en del af sponsoraftalen med [by] Golfklub. Der har årligt deltaget mellem to og fire personer fra C i F, hvoraf direktør J og eventkonsulent K har deltaget alle år. Herudover har uddannelsesleder L deltaget i 2015 og 2016, og underviser M har deltaget i 2015.

I forlængelse heraf har klager anført, at Rigsrevisionen både i beretningen om revision af statsregnskabet for 2009 og 2014 samt i beretningen om [målgruppe]uddannelsescentrenes administrations- og lønudgifter fra 2016 har kritiseret selvejende institutioners anvendelse af sponsoraftaler, der indeholder tillægs- eller modydelse. Det fremgår ligeledes heraf, at Undervisningsministeriet opfatter sponsoraftaler med særlige fordele til en snæver personkreds som uforenelige med reglerne på området.

Efter klagers opfattelse er den markedsføringsmæssige værdi af deltagelse i golf "F Turneringer" med professionelle spillere yderst tvivlsom. Endvidere er det en skærpende omstændighed, at disse arrangementer alene kommer direktøren, som har indgået sponsoraftalen, og enkelte andre ansatte fra C, til gode.

Det er klagers opfattelse, at institutionen ved modtagelse af gavelignende modydelser for sponsorer ikke levede op til de regler, der gælder for den statslige økonomiforvaltning, herunder reglerne om økonomisk forsvarlig forvaltning, og revisor har ikke informeret Cs bestyrelse eller klager om Cs dispositioner i forhold til indgåelse af sponsoraftaler med modydelser.

Ad [urmærke] armbåndsurre

Klager har anført, at C i 2015 har indkøbt 12 [urmærke] armbåndsurre til ledelsesgruppen til en værdi af 40.000 kr. Der er efter klagers opfattelse ikke belæg for, at [urmærke] armbåndsurre til ledelsen for C medvirker til en mere effektiv skoledrift, der står mål med udgifterne. Det er således tvivlsomt, at det skulle kunne fremme institutionens formål, at ledelsen udstyres med [urmærke] armbåndsurre. Det er herefter klagers opfattelse, at der ikke er udvist sparsommelighed ved den pågældende disposition. Endvidere har klager anført, at der i en af fratrædelsessagerne ikke er fulgt de retningslinjer, som gælder for køb og anvendelse af it-udstyr. Det blev mellem parterne aftalt, at den ansatte kunne beholde [tablet] 16 GB, [computer], samt [urmærke] armbåndsuret som led i fratrædelsesaftalen. Styrelsen har konstateret, at revisor ikke har informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om Cs dispositioner i forhold til [urmærke] armbåndsurre.

Ad [bilmærke]-leasingaftaler

På baggrund af at C har indgået leasingaftale om i alt 14 tjenestebiler, heraf seks [bilmærke] til en månedlig ydelse på 4.430 kr. pr. bil og otte [bilmodel] til en månedlig ydelse på 2.674 kr. pr. bil, som er leaset for en periode på henholdsvis to år ([bilmodel]) og tre år ([bilmærke]), har klager anført, at forskellen i den månedlige leasingydelse på de to biltyper udgør 1.756 kr. pr. bil svarende til ca. 252.000 kr. ved leasing af seks biler i to år. Klager har i den forbindelse henvist til Cs svar af 14. november 2017 samt til leasingaftale af 29. august 2016 (nr. xxxxx) for [bilmærke], årgang 2016 med forventet levering den 1. september 2016. Der er indgået i alt 6 aftaler med [bilmærke] om leasing af bilmodel med forventet levering enten den 1. august 2016 eller 1. september 2016.

På baggrund af klagers gennemgang af [bilmærke]-leasingaftalerne er det klagers opfattelse, at C ikke opnår en reel besparelse sammenlignet med en løsning baseret på udbetaling af statens lave sats for kørsel i egen bil eller valg af en mindre bekostelig leasingaftale. Ud fra en økonomisk betragtning påføres C ekstraomkostninger, alene ud fra et ønske om en grønnere profil samt markedsføring af C. Disse hensyn kunne og burde efter klagers opfattelse have været varetaget på en billigere måde. Klager har videre anført, at revisor ikke har informeret Cs bestyrelse eller klager om, at C ikke udviser sparsommelighed i forvaltningen af sine midler i forhold til leasing af biler.

Ad lærernes faglighed

Klager har under henvisning til påtænkt afgørelse af 29. januar 2018 og Cs genopretningsplan af 6. april 2018 anført, at der er konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til faglig og pædagogisk kompetence hos et større antal [institution]-lærere. Dette gælder i forhold til både faglige mindstekrav, jf. kapitel 7, i lov om gymnasiale uddannelser og retningslinjer for universitetsuddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser, samt kravene om pædagogikum, jf. § 3, i pædagogikumbekendtgørelsen, som revisor ikke har haft bemærkninger til.

I forlængelse heraf har klager anført, at revisor i sin redegørelse af 7. marts 2018 om revisors opgavevaretagelse for C har oplyst, at det i alle årene 2013-2016 (begge år inkl.) er påsat for 25 medarbejdere årligt, at der bl.a. er dokumentation for relevant uddannelse i personalesagerne. Revisor har i sin redegørelse ikke forholdt sig nærmere til spørgsmålet om [institution]-lærernes faglige kompetence og pædagogikum.

Klager har anført, at klager i afgørelse af 7. marts 2018 meddelte C påbud om, at institutionen drives i overensstemmelse med den lovgivning, som gælder for institutionen, og C har udarbejdet en genopretningsplan for [institution]-lærerkompetencer, som Cs nuværende revisor har erklæret sig om. C er som følge af genopretningsplanen nødsaget til at foretage masseafskedigelser.

Klager har videre anført, at Cs nuværende revisor i revisionsprotokollatet til Cs årsrapport for 2017 har identificeret en række forhold, som efter revisors vurdering – og i henhold til internationale revisionsstandarder – skal rapporteres til den øverste ledelse og kræver bestyrelsens aktive stillingtagen eller forøgede bevågenhed. Det gælder bl.a. manglende overholdelse af krav om faglige og pædagogisk kompetence, herunder krav om pædagogikum.

Klager har i det hele henvist til revisorlovens § 1, stk. 2, revisorlovens § 16, stk. 1, revisorlovens § 43, stk. 3, § 42, stk. 3, i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v., § 2, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m., §§ 3-8, i bekendtgørelse nr. 956 af 6. juli 2017 om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for erhvervsrettet uddannelse, almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. samt § 3 i lov om revision af statens regnskaber m.m.

Indklagede har indledningsvis anført, at det af bilag C fremgår, at revisorerklæring af 11. november 2016 vedrørende 3. kvartal indeholder en supplerende oplysning om fejl i aktivitetsindberetningerne, og at revisorerklæring nr. 12-18, begge inklusive, jf. bilag C, er afgivet i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 730 af 29. juni 2012 om tilskud m.v. til institutioner for almengymnasiale uddannelse og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskudsbekendtgørelsen).

Revisorerklæring nr. 19-29, begge inklusive, jf. bilag C, er afgivet i henhold til ovennævnte AGV-tilskudsbekendtgørelse og den årlige instruks for tilskud til institutioner for almengymnasial uddannelse og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-instruksen).

Endvidere har indklagede anført, at på tidspunkt for dennes erklæringsafgivelse på aktivitetsindberetning 12-29 (begge inkl.) var den relevante bekendtgørelse nr. 730 af 29. juni 2012 om tilskud mv. til institutioner for almengymnasial uddannelse og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskudsbekendtgørelsen) henholdsvis de årlige AGV-instrukser, der er udstedt for 2015 og 2016.

Indklagede har til klagepunkt 1 vedrørende revisorerklæring nr. 12-29, jf. bilag C, vedrørende aktivitetsindberetningen og klagers henvisning til § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. anført, at klagers citering af bestemmelsen hverken fremgår af den nuværende eller den tidlige relevante bekendtgørelse nr. 730 af 29. juni 2012 om tilskud m.v. til institutionen for almengymnasiale uddannelse og almen [målgruppe]uddannelse (AGV-tilskudsbekendtgørelsen), ligesom det ikke fremgår af de årlige AGV-instrukser, der er udstedt for 2015 og 2016.

Indklagede har endvidere anført, at det fremgår af årsrapporten for 2012, at statstilskuddet vedrørende samarbejdet med C [region] er fratrukket det for C indtægtsførte statstilskud med 35.425.779 kr., jf. note 1, s. 24, i årsrapporten. Af de særlige specifikationer i årsrapporten på side 28, vedrørende udlagte aktiviteter fremgår, at der er tale om ”videresendt tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre.”

I årsrapporten for 2013 er statstilskuddet vedrørende samarbejdet med C [region] i lighed med for 2011 og 2012 fratrukket det for C indtægtsførte statstilskud med 48.853,06 kr., jf. note 1, s. 24, i årsrapporten. Af de særlige specifikationer i årsrapporten på side 28, vedrørende udlagte aktiviteter fremgår, at der er tale om ”videresendt tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre.” I det tilhørende revisionsprotokollat af 24. marts 2014 til årsregnskab og ledelsesberetning for 2013 fremgår endvidere, at der i regnskabet modregnes modtagne statstilskud og de forskellige omkostningsarter vedrørende C [region] således, at regnskabet i overensstemmelse med regnskabsinstruksen alene viser de af C afviklede aktiviteter.

Videre har indklagede anført, at klagers tolkning af § 30 i den påtænkte afgørelse af 29. januar 2018 er ny for såvel ledelsen i C samt revisorerne for C. Tolkningen er sandsynligvis også ny for ledelsen i C [region] og revisorerne for C [region], som har haft fuldt kendskab til, at anmodning om statstilskud vedrørende samarbejdsaftalen med C løbende blev indberettet af denne institution (C var i besiddelse af alle relevante oplysninger til brug for aktivitetsindberetningen vedrørende den aktivitet, der havde relation til C [region]) og efterfølgende videreafregnet til C [region].

Indklagede har anført, at klager som tilsynsmyndighed er berettiget til at tolke § 30, som det fremgår ovenfor, men at han ikke er enig i, at den pågældende tolkning offentliggjort primo 2018 kan have tilbagevirkende kraft til 2013.

Indklagede har i relation til klagepunkt 1 sammenfattende anført, at der ikke i AGV-tilskudsbekendtgørelsen er et forbud mod at indgå samarbejdsaftale med C [region]. (Det daværende C havde flere samarbejdsaftaler, jf. side 86 i bilag F), at der ikke er direkte forbud i AGV-tilskudsbekendtgørelsen mod, at en institution anmoder om tilskud på vegne af en anden institution, at der ikke er et direkte forbud i de dagældende AGV-instrukser mod, at en institution anmoder om tilskud på vegne af en anden institution, at tilsynsmyndigheden (klager) via oplysninger i Cs årsrapporter for 2009, 2010 og 2011 har været direkte orienteret om, at C indberettede aktiviteten omfattet af samarbejdsaftalen med C [region], at den regnskabsmæssige behandling i årsrapporten for C af samarbejdet er udførligt omtalt i revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2010, at tilsynsmyndigheden har gennemgået Cs årsrapporter for regnskabsårene 2009-2012 med tilhørende revisionsprotokollater til de pågældende årsregnskaber og ledelsesberetninger (begge år inkl.) og ikke har haft bemærkninger til samarbejdsaftalen med C [region] eller den måde, som samarbejdet blev administreret på. Tilsynsmyndighedens bemærkning for 2011 vedrørende tvisten med I A/S og for 2012 vedrørende it-fællesskabet dokumenterer, at de udarbejdede revisionsprotokollater er blevet læst af tilsynsmyndigheden og at tilsynsmyndigheden via noteoplysningerne og de særlige specifikationer i årsrapporten for 2011-2016 (begge år inkl.) har været orienteret om, at en del af det modtagne statstilskud blev videreafregnet til en anden institution.

I forlængelse heraf har indklagede anført, at tilsynsmyndigheden på baggrund af det ovenfor anførte har haft kendskab til samarbejdsaftalen med C [region], og hvorledes dette samarbejde blev administreret og har accepteret dette for årene 2009-2012, hvorfor der efter indklagedes opfattelse ikke har været tale om lovstridige aktivitetsindberetninger eller overtrædelse af tilskudslovgivningen for 2013-2016 (begge år inkl.). Som følge heraf har der ifølge den gældende bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for alemgymnasiale uddannelse og almen [målgruppe]uddannelse m.v. (bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december 2008) eller de på erklæringstidspunkterne relevante erklæringsbekendtgørelser; bekendtgørelse nr. 385 af

17. april 2013 henholdsvis bekendtgørelse nr. 736 af 17. juni 2016, ikke været grundlag for at tage forbehold eller afgive supplerende oplysninger i de afgivne revisorerklæringer nr. 12-29, jf. bilag C, udover den supplerende oplysning i erklæring nr. 16 vedrørende fejl i aktivitetsindberetningen.

Indklagede har på den anførte baggrund gjort gældende, at der ikke har været grundlag for at tage forbehold i de afgivne erklæringer på aktivitetsindberetning nr. 12-29, og at han derfor skal frifindes for dette klagepunkt.

Indklagede har til klagepunkt 2 henvist til bemærkningerne vedrørende klagepunkt 1, hvoraf fremgår, at tilsynsmyndigheden løbende er blevet orienteret om, har haft kendskab til samarbejdsaftalen med C [region], og hvorledes dette samarbejde blev administreret og har accepteret dette for årene 2009-2012 (begge år inkl.), og at tilsynsmyndigheden først i skrivelsen af 29. januar 2018 har gjort opmærksom på, at klager med tilbagevirkende kraft havde en anden tolkning af § 30.

Indklagede har i forlængelse heraf anført, at da tilskudslovgivningen ikke har været overtrådt ved afgivelse af revisorerklæringer i forbindelse med aktivitetsindretningerne for 2013-2016, ville det være direkte forkert ifølge Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december 2008 (gældende for årsrapporterne for 2013 og 2014) henholdsvis bekendtgørelse nr. 1596 af 14. december 2015 (gældende for årsrapporterne 2015 og 2016) samt de dagældende erklæringsbekendtgørelser bekendtgørelse nr. 385 af 17. april 2013 (gældende for årsrapporterne 2013, 2014 og 2015) samt bekendtgørelse nr. 736 af 17. juni 2016 (gældende for årsrapport for 2016), såfremt der var afgivet supplerende oplysning om overtrædelse af tilskudslovgivningen i de afgivne revisionserklæringer på årsrapporterne for 2013-2016 (begge år inkl.).

Ifølge de dagældende erklæringsbekendtgørelser bekendtgørelse nr. 385 af 17. april 2013 (gældende for årsrapporterne 2013, 2014 og 2015) samt bekendtgørelse nr. 736 af 17. juni 2016 (gældende for årsrapporten for 2016) skal revisionserklæringen på en årsrapport kun modificeres, hvis revisor på baggrund af det opnåede revisionsbevis konkluderer, at regnskabet indeholder væsentlige fejl eller mangler, dvs. ikke giver et retvisende billede af virksomhedens aktiver, passiver og finansielle stilling eller hvis revisor ikke er i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet er uden væsentlige fejl. Da ingen af disse situationer forelå i forbindelse med afslutningen af revisionen af C for regnskabsårene 2013-2016 (begge år inkl.) blev der afgivet revisionserklæring uden forbehold på de pågældende årsrapporter for C.

Indklagede har på den anførte baggrund gjort gældende, at han skal frifindes for dette klagepunkt.

Indklagede har til klagepunkt 3 anført, at begrundelsen for klagepunktet åbenbart er, at C ifølge afgørelse af 7. marts 2018 om tilbagebetaling af tilskud er blevet pålagt at tilbagebetale 1,2 mio. kr. til styrelsen for at have udvist manglende sparsommelighed. Indklagede har hertil anført, at det svarer til 1,3 promille af de samlede modtagne statstilskud m.v. på ca. 917 mio. kr. i perioden 2013-2016 (begge år inklusive).

Indklagede har videre anført, at der i revisionsprotokollaterne til de enkelte regnskabsår er omtalt de 3-4 forhold, som der i det enkelte år har været særlig fokus på i forbindelse med forvaltningsrevisionen. Herudover er der årligt såvel i forbindelse med den løbende revision som statusrevisionen udtaget en stikprøve på 20 bilag vedrørende omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift, hvor

sparsommeligheden har været vurderet. I forbindelse med 2014-revisionen blev der i forbindelse med fast close udtaget en yderligere stikprøve på 18 bilag vedrørende omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift.

Indklagede har i relation til den udførte forvaltningsrevision og sparsommelighed henvist til omtalen i revisionsprotokollat af 24. marts 2014, afsnit 5, revisionsprotokollat af 24. marts 2015, afsnit 5.1 samt afsnit 6 i revisionsprotokollat af 4. april 2016 og revisionsprotokollat af 28. marts 2017. Indklagede har endvidere henvist til side 3-4 og 6 i Bs redegørelse af 7. marts 2018, hvorefter det blandt andet fremgår, at revisionen er gennemført med udgangspunkt i væsentlighed og risiko, at der for anlægsarbejder er foretaget stikprøvevis revision af årets tilgange, afgang og afskrivninger, ligesom tilstedeværelsen stikprøvevis er kontrolleret, at revisionen på intet tidspunkt har omfattet en særskilt gennemgang af indretning og udsmykning af direktørens kontor, idet beløbene herfor har været uvæsentlige i relation til de samlede årlige anlægsinvesteringer og at indretningen og udsmykningen af direktørens kontor indgår i bogføringen som tilgang af en række særskilte aktiver fordelt over flere regnskabsår.

Indklagedes undersøgelse af sparsommelighed i forbindelse med ovennævnte forhold for 2013-2016 har ikke givet anledning til kritiske bemærkninger. Det samme gør sig gældende for sparsommeligheden for den stikprøvevis bilagskontrol vedrørende omkostninger til markedsføring samt ledelse og administration.

Til det af klager anførte om, at revisorer for selvejende uddannelsesinstitutioner ved revisionen af institutionernes regnskaber skal udvise en særlig omhu vedrørende ledelsens dispositioner, har indklagede anført, at det er muligt, at klager har denne opfattelse, men at kravet hverken fremgår af dagældende bekendtgørelse eller instrukser vedrørende revision og tilskudskontrol m.m. ved institutioner for almen- og almen- og almen [målgruppe]uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse mv. Under henvisning til § 3, stk. 2, i dagældende bekendtgørelse har indklagede anført, at vurderingen af sparsommelighed ikke relaterer sig til hver enkelt og alle bilagstransaktioner i årsrapporten men til institutionens samlede virksomhed, der er omfattet af årsrapporten. Forvaltningsrevision gennemføres derfor i lighed med den finansielle revision på basis af en vurdering af væsentlighed og risiko samt ved stikprøveudtagning.

Ad indretning af direktør Js kontor

Indklagede har vedrørende indretning af direktør Js kontor i 2013 og 2014 anført, at C i 2013 afsluttede et investeringsprogram i [by] med om- og tilbygning af [by]afdelingen for i alt 60 mio.kr. I [by] blev der bygget et helt nyt hus til samling af de tre hidtidige afdelinger i byen med en investering på i alt 210 mio. kr., jf. side 11 i årsrapporten for 2013.

Indklagede har under henvisning til anlægsnote 11 i årsrapporten for 2013, anført, at der i regnskabsåret således var en tilgang på grunde og bygninger på i alt 217,3 mio. kr. samt en tilgang på udstyr og inventar på i alt 28,5 mio. kr., det vil sige i alt tilgang af materielle anlægsaktiver på 245,8 mio. kr.

Den udførte forvaltningsrevision for 2013, herunder sparsommelighed er udførlig omtalt i pkt. 5 i revisionsprotokollatet til årsregnskab og ledelsesberetning for 2013, og at der ud fra vurdering af væsentlighed og risiko blandt andet har været særlig fokus på de gennemførte investeringer i året, herunder indhentelse af tilbud.

Videre har indklagede anført, at der for 2014 har været investeringer på 14,3 mio. kr. i grunde og bygninger og 14,7 mio. kr. i udstyr og inventar, i alt 29,0 mio. kr., jf. anlægsnote 12 i årsrapporten for 2014.

Indklagede har endvidere under henvisning til side 3-5 i Bs redegørelse af 7. marts 2018 vedrørende revisors opgavevaretagelse for C i perioden 2013-2016 anført, at som det fremgår af redegørelsen, så har revisionen i 2013 eller 2014 ikke omfattet en særskilt gennemgang af indretning og udsmykning af direktørens kontor. Beløbene herfor har været uvæsentlige i forhold til årenes samlede investering på 246 mio. kr. henholdsvis 29 mio. kr., og der er ikke krav om en sådan særskilt gennemgang i relation til direktørens kontor.

Videre har indklagede anført, at anlægskartoteket ikke har indeholdt et særligt anlægskort vedrørende indretning af direktørens kontor. Aktiverne på direktørens kontor indgår i anlægskartoteket sammen med tilsvarende aktiver placeret andre steder på C, hvilket blandt andet fremgår af klagers bilag 8 bestående af blandt andet anlægskort vedr. 2 malerier af [kunstner] henholdsvis 6 stk. [kunstner] Acryl.

Ud over revision af sparsommelighed i relation til de 4 forhold, der direkte er omtalt på side 187 i revisionsprotokollatet til årsregnskabet for 2013 og side 202 i revisionsprotokollatet til årsregnskabet for 2014, er der i forbindelse med såvel den løbende revision som statusrevisionen for 2013 og 2014 udtaget en stikprøve på i alt 38 bilag (inkl. 18 bilag i forbindelse med fast close) vedrørende omkostninger til blandt andet undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift hvor sparsommeligheden er vurderet. Ingen af de af klager omtalte bilag i relation til indretning af direktørens kontor indgik i stikprøverne, ligesom indklagedes undersøgelser af sparsommelighed i forbindelse med de pågældende bilag i stikprøverne ikke gav anledning til kritiske bemærkninger.

Ad pædagogiske dage afholdt i udlandet

Indklagede har i vedrørende pædagogiske dage afholdt i [by] i 2014 anført, at i de 20 stikprøver, som blev udtaget i forbindelse med den løbende revision for 2014 vedrørende omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift, indgik faktura 8302691 fra N vedrørende depositum på 546.000 kr.

Det blev i forbindelse med vurdering af sparsommelighed påset, at arrangementet vedrørende pædagogiske dage i [by] havde været i EU-udbud, hvilket også fremgår af Cs redegørelse af 15. september 2017 for dispositioner foretaget af C.

Ledelsen i C har, som det også fremgår af Cs redegørelse af 15. september 2017, afviklet de pædagogiske dage på undervisningsfrie dage for at undgå omkostninger til aflysning/omlægning af undervisningen samt af økonomiske årsager afholdt disse i 2014 i [land].

Til klagers henvisning til, at prisen pr. deltager pr. døgn androg 2.714 kr. samt at det i henhold til Finansministeriets cirkulære om satsregulering pr. 1. januar 2014 kun kunne anvendes 1.325 kr. (hoteldisponeringsbeløbet) pr. dag til hotel og forplejning i [land], har indklagede anført, at der i beløbet på 2.714 kr. pr. døgn ud over hotel og forplejning også indgår rejseomkostninger i bus fra Danmark til [by] og retur, leje af konferencefaciliteter, både en sal til alle 219 deltagere samt en række mindre mødelokaler, fortæring til deltagerne i forbindelse med konferencen, omkostninger til eksterne foredragsholdere på konferencen samt konferencens festmiddag. Indklagede har på

denne baggrund anført, at klager ikke har dokumenteret, at C har overtrådt Finansministeriets cirkulære om satsregulering pr. 1.januar 2014.

Ad studieture

Indklagede har vedrørende bestyrelsens studietur til [stat] i 2014 anført, at ingen bilag i forbindelse med bestyrelsesturen til [stat] i 2014 indgik i de udtagne stikprøver vedrørende vurdering af sparsommelighed i relation til omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevisionen for 2014.

Ad sponsoraftaler med modydelser

Indklagede har vedrørende Cs sponsoraftaler med modydelser anført, at ingen bilag i forbindelse med sponsoraftalen med [by] Golfklub eller deltagelse i F turneringen for 2013-2015 indgik i de udtagne stikprøver vedrørende vurdering af sparsommelighed i relation til omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevisionen for de pågældende år.

Videre har indklagede anført, at det af Rigsrevisionens ”Beretning til Statsrevisorerne om [målgruppe]uddannelsescentrenes administrations- og lønudgifter” dateret februar 2016 og som blandt andet omfattede C i punkt 41, fremgår at: ”C har – som det eneste ud af de 16 C’s – repræsentationsudgifter til sponsorer. De har i alt 11 sponsoraftaler og brugte 546.000 kr. på deres sponsoraftaler i 2015. C sponsorerer fx sportsklubben O og [by] Golfklub. Derudover er C hovedsponsor på motionsløbet [x]løbet. I den forbindelse gav C herudover løbetøj til [deltagere], ansatte og deres familier. C får en række gavelignende modydelser for sponsorerne, fx billetter til Os hjemmekampe. C har oplyst, at det ikke er alle ydelserne, der bruges. Nogle af ydelserne kan de ansatte dog bruge efter først til mølle-princippet. C har oplyst, at sponsorerne er et væsentligt element i deres opsøgende arbejde for at tiltrække [deltagere]. Rigsrevisionen har tidligere omtalt en lignende sag på [x]skolerne, som fremgår af beretning om revision af statsregnskabet for 2014, jf. punkt 54. Det er Rigsrevisionens opfattelse, at C skal undlade at modtage gavelignende modydelser for sponsorer, der kun omfatter en snæver personkreds. Desuden er det Rigsrevisionens opfattelse, at C herudover bør vurdere, om sponsorerne har en effekt, der ligger ud over det arbejde, som deres konsulenter allerede udfører ved virksomhedsbesøg.”

Indklagede har på denne baggrund anført, at Rigsrevisionen ikke fandt, at Cs sponsoraftaler var i strid med reglerne, men gav en ”henstilling” om fremover at undlade at indgå sponsorer med gavelignende modydelser samt vurdere effekten af sponsorerne i forhold til institutionens virksomhedsbesøg.

Indklagede har under henvisning til Bs redegørelse af 7. marts 2018 anført, at Rigsrevisionens beretning samt referat af bestyrelsesmødet den 1. marts 2016 i C blev udleveret til revisionen i marts 2016 i forbindelse med afslutning af revisionen for 2015. Rigsrevisionens beretning blev drøftet i revisionsteamet, og der blev fokuseret på beretningens udsagn og konklusioner i forbindelse med afslutningen af revisionen af Cs årsregnskab for 2015, og det blev i forbindelse hermed undersøgt, om der var yderligere kritisable forhold i forbindelse med sponsorerne. Da det ikke var tilfældet, og Rigsrevisionen udelukkende havde givet en ”henstilling”, blev der den 4. april 2016 afgivet revisionspåtegning uden forbehold eller supplerende oplysning på årsrapporten for 2015 for C.

Ad [urmærke] armbåndsure

Indklagede har vedrørende de af C indkøbte [urmærke] armbåndsure anført, at ingen af de to købsbilag omfattende [urmærke] armbåndsure indgik i de udtagne stikprøver i forbindelse med vurdering af sparsommelighed i relation til omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevisionen for 2015.

Ad [bilmærke]-leasingaftaler

Indklagede har vedrørende [bilmærke] leasingaftaler indgået i 2016 anført, at [bilmærke] leasingaftalerne indgår i note 17 i årsrapporten for 2016, og at det i forbindelse med revisionen af leasingforpligtelsen blev påset, at C i forbindelse med udskiftning af 8 leasede [bilmodel] elbiler i sommeren 2016 med 6 [bilmærke] hybridbiler havde indhentet et alternativt leasingtilbud og at de samlede årlige leasingomkostninger ikke oversteg de hidtidige leasingomkostninger. Der er således foretaget de relevante og krævede undersøgelser i relation til sparsommelighed i forbindelse med [bilmærke] leasingaftalerne.

Til klagers bemærkning om, at [bilmærke]-leasingaftalerne blandt andet ikke medfører en besparelse sammenlignet med en løsning baseret på udbetaling af statens lave sats for kørsel i egen bil, at C ud fra en økonomisk betragtning påføres unødvendige ekstraomkostninger og at revisor ikke har informeret Cs bestyrelse eller klager herom, har indklagede anført, at idet bemærkningen ikke er dokumenteret med beregninger, har han ikke mulighed for at kommentere denne udover at konstatere, at det er styrelsens subjektive vurdering og at ledelsen i C havde en anden opfattelse heraf, hvilket fremgår af Cs skrivelse af 14. november 2017 vedrørende svar på afklarende spørgsmål fra Styrelsen for Undervisning og Kvalitet til Cs supplerende redegørelse af 13. oktober 2017.

Indklagede har på den anførte baggrund gjort gældende, at han skal frifindes for dette klagepunkt.

Indklagede har til klagepunkt 4 under henvisning til de af klager fremlagte bilag vedrørende oplysninger om faglige og pædagogiske kompetencer for [institution]-lærere samt ajourførte tilskudsadministrative procedurer, anført, at det af bilagene fremgår, at der i skoleåret 2017/18 var ansat 2 lærere, som var ansat i 2013, 1 lærer som var ansat i 2014, 2 lærere som var ansat i 2015 og 9 lærere som var ansat i 2016, og som ikke har gennemført eller påbegyndt det gymnasiale pædagogikum.

Indklagede har under henvisning til Bs redegørelse af 7. marts 2018, vedrørende revisors opgavevaretagelse for C i perioden 2013-2016, at det fremgår, at der ved den udførte lønrevision og kontrol af enkelte personalesager blev udtaget en stikprøve på 25 medarbejdere ud af den samlede medarbejderpopulation (lærere, administrative og tekniske medarbejdere) på knapt 300 årsværk, for hvilke der er påset, at der er udfærdiget ansættelseskontrakt og at fastsættelse af anciennitet er sket i overensstemmelse med reglerne herom, at der er dokumentation for anciennitet samt relevant uddannelse i personalesagerne, at pensionsbidrag er i overensstemmelse med gældende regler, at aldersbetingede tillæg, anciennitetstillæg og stedtillæg er opgjort korrekt, og der er dokumentation for forhold af relevans for anciennitetsberegningen, at variable ydelser er opgjort korrekt, dokumenteret samt attesteret i overensstemmelse med regnskabsinstruksen, at udbetaling af kørselsgodtgørelse sker med statens laveste sats herfor og at udregning og udbetaling af over- og merarbejde er foretaget i henhold til gældende regler.

Indklagede har videre anført, at der for de udvalgte lærere vedrørende punkt 2 i arbejdspapirerne er afkrydset, at der i forbindelse med lønrevisionen og personlige enkeltsager er set dokumentation for relevant uddannelse. I en række af ansættelseskontrakterne er anført, at gennemførelse af pædagogikum indenfor en nærmere periode er en forudsætning for ansættelse.

Eksempelvis blev der i forbindelse med lønrevisionen og kontrol af enkeltsager for 2016 udtaget en stikprøve på 25. I stikprøven indgik én af de medarbejdere, som er ansat i 2016, og ifølge klagers bilag 5 har faglig kompetence i det/de fag, der undervises i, men som ikke har gennemført eller er påbegyndt det gymnasiale pædagogikum. Det drejer sig om medarbejderen med initialerne PP (P). For denne medarbejder blev det i forbindelse med kontrol af ansættelsesbrevene konstateret, at ansættelsen var betinget af bestået pædagogikum P (senest 31.7.2019). Da den aftalte tidsfrist for bestået ikke var overskredet, var der ikke grundlag for rapportering til ledelsen om manglende krav til overholdelse af faglig og pædagogisk kompetence. Bemærkninger til den udførte lønrevision og kontrol af enkeltsager fremgår af side 179-180 i revisionsprotokollatet af 24. marts 2014 til årsrapporten for 2013, side 206 i revisionsprotokollatet af 24. marts 2015 til årsrapporten for 2014, side 225 i revisionsprotokollatet af 4. april 2016 til årsrapporten for 2015 samt side 249-250 i revisionsprotokollatet af 28. marts 2017 til årsrapporten for 2016.

Indklagede har herefter gjort gældende, at den af klager fremlagte oplysning om, at henholdsvis 2, 1 og 2 lærere ansat i årene 2013, 2014 og 2015, ikke har gennemført eller påbegyndt det gymnasiale pædagogikum i skoleåret 2017/18, efter indklagedes opfattelse ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at indklagede i henhold til Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1292 af 12. december 2008 (gældende for årsrapporterne 2013 og 2014) henholdsvis BEK nr. 1596 af 14. december 2015 (gældende for årsrapporterne 2015 og 2016) samt de dagældende erklæringsbekendtgørelse BEK nr. 285 af 17. april 2013 (gældende for årsrapporterne 2013, 2014 og 2015) samt BEK nr. 736 af 17. juni 2016 (gældende for 2016) skulle have afgivet supplerende oplysninger om manglende dokumentation for [institution]-lærernes faglige og pædagogisk kompetence i revisionserklæringerne på årsrapporterne for 2013-2016 (begge år inkl.) eller have rapporteret særskilt herom i revisionsprotokollaterne til de pågældende årsrapporter.

Indklagede har på den anførte baggrund gjort gældende, at han skal frifindes for dette klagepunkt.

Indklagede har afslutningsvis og overordnet anført, at Revisornævnet ved sin bevisbedømmelse af hvorvidt klager (tilsynsmyndigheden) har haft kendskab eller burde have haft kendskab til samarbejdet med C [region], og hvorledes dette samarbejde blev administreret på, bør tage udgangspunkt i den strafferetlige teori og praksis, herunder at det i en sag som denne er klager, der skal bevise sin påstand, herunder at samarbejdet var nyt og ukendt for tilsynsmyndigheden, og at en hver tvivl skal komme den indklagede til gode.

Indklagede har gjort gældende, at klager ikke har bevist, at indklagede har handlet i strid med god revisorskik i forbindelse med afgivelse af revisionserklæringerne på aktivitetsindberetning nr. 12-29 (begge inkl.) eller årsrapporterne for 2013-2016 for C. Klager har ligeledes ikke bevist, at den udførte forvaltningsrevision herunder sparsommelighed i relation til indretning af direktørens kontor, pædagogiske dage i [by], bestyrelsens studietur til [stat], sponsoraftale med [by] Golfklub, indkøb af [urmærke] armbåndsure eller [bilmærke] leasingaftaler (klagepunkt 3) eller den juridisk-kritiske revision i relation til [institution]-lærernes faglige og pædagogiske kompetence (klagepunkt 4) har været mangelfuld eller utilstrækkelig og derved en tilsidesættelse af god offentlig revisionsskik.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse:

I medfør af § 57, stk. 3, i lov nr. 468 af 17. juni 2008 om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder (revisorloven) afgøres spørgsmål om overtrædelser, der er begået før lovens ikrafttrædelse, efter de hidtil gældende regler. Denne sag afgøres derfor efter såvel tidligere gældende lov som nugældende lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder.

Klagepunkt 1 og 2

Revisornævnet lægger de fremlagte dokumenter til grund, hvoraf fremgår at der fra 1. august 2009 til 1. august 2011 var en egentlig – og uopsigelig – samarbejdsaftale mellem C (tidligere C) og [institution] & C [region] om indberetning af Cs og [institution] & C [region]s samlede aktivitet vedrørende fjernundervisning til styrelsen, og at samarbejdet fortsatte uændret som i 2011-aftalen frem til 2016.

Revisornævnet lægger endvidere til grund, at det af Cs (nu Cs) årsrapport for 2010 fremgår, at der er etableret dette fjernundervisningssamarbejde mellem C og [institution] & C [region], ligesom samarbejdet er omtalt i revisionsprotokollatet til årsregnskabet for 2010. Det er heri uddybet, at det modtagne tilskud videresendes til [institution] & C [region] fratrukket lønninger og driftsomkostninger. Det fremgår endvidere, at årseleverne vedrørende dette samarbejde er fratrukket i hoved- og nøgletallene i ledelsesberetningen, at det skyldige beløb til [institution] & C [region] er korrekt opgjort og periodiseret som en skyldig post i årsregnskabet og at der alene sker afregning én gang årligt. Det fremgår af revisionsprotokollatet for C for 2011, at Ministeriet for Børn og Undervisning har gennemgået institutionens årsrapport og revisionsprotokol for 2010 uden bemærkninger.

I årsrapporterne for 2011 og 2012 er også oplyst, at statstilskuddet vedrørende samarbejdet med C [region] er fratrukket det for C indtægtsførte statstilskud, og at tilskud m.v. vedrørende aktiviteter udlagt til andre er videresendt. Ministeriet for Børn og Undervisning har gennemgået institutionens årsrapport og revisionsprotokol for 2011 og 2012 uden bemærkninger til samarbejdet.

Indklagede har ved sin revisionserklæring af 24. marts 2014, 24. marts 2015, 4. april 2016 og 28. marts 2017 ikke taget forbehold for den i 2009 påbegyndte, anvendte regnskabspraksis, det vil sige ansøgning om statstilskud på vegne af [institution] & C [region] med efterfølgende viderefregning af det modtagne tilskud til [institution] & C [region], hvilket fremgår af henholdsvis note 1 (note 2 i 2014) og de særlige specifikationer i årsrapporterne for 2013-2016.

Kvalitets og Tilsynsstyrelsen har den 26. maj 2014, 20. maj 2015 og 10. november 2016 kvitteret for modtagelse af institutionens årsrapport og revisionsprotokollat for henholdsvis 2013, 2014 og 2015 uden bemærkninger, men har gjort opmærksom på, at styrelsen eventuelt foretager en supplerende gennemgang af materialet.

Bestemmelsen i § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v. indeholder ikke et egentligt forbud mod at indgå et samarbejde med andre institutioner, herunder heller ikke noget forbud mod at anmode om tilskud på vegne af en anden institution med efterfølgende afregning. Et sådant forbud kan heller ikke udledes af forarbejderne til bestemmelsen, eller af de på erklæringstidspunkterne relevante, årlige AGV-instrukser eller relevante AGV-tilskudsbekendtgørelser.

Tilsynsmyndigheden er endvidere i 2010 eksplicit blevet gjort opmærksom på samarbejdsaftalen med C [region] – og har tillige kvitteret for at have gennemgået årsrapport og revisionsprotokol for 2010 – og også i de efterfølgende regnskabsår har tilsynet modtaget oplysninger i årsrapporterne vedrørende det fortsatte samarbejde med [institution] & C [region] – som tilsynsmyndigheden tillige har kvitteret for.

Herefter finder Revisornævnet ikke, at indklagede på erklæringstidspunkterne burde have været klar over, at der var indeholdt et sådant forbud i § 30 i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen [målgruppe]uddannelse m.v., som klager gør gældende, således at indklagede, jf. dagældende erklæringsbekendtgørelser, skulle have taget forbehold for lovstridige aktivitetsindberetninger i sine afgivne erklæringer vedrørende aktivitetsindberetning i perioden 11. april 2014 – 30. januar 2017.

Med samme begrundelse finder Revisornævnet heller ikke, at indklagede skulle have taget forbehold for overtrædelse af tilskudslovgivningen i sine revisionserklæringer på Cs årsrapporter for 2013-2016.

Indklagede frifindes herefter for klagepunkterne 1 og 2.

Klagepunkt 3

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager er af den opfattelse, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om, at eksempelvis direktørens kontor var indrettet og udsmykket med dyrt inventar og værdifuld kunst, at indklagede skulle have informeret om Cs dispositioner vedrørende pædagogiske dage afholdt i udlandet samt informeret om studieture, sponsoraftaler, indkøb af [urmærke] armbåndsurre og [bilmærke]-leasingaftaler, idet C er blevet pålagt at tilbagebetale 1,2 mio. kr. i tilskud.

Ad indretning af direktørens kontor

Revisornævnet lægger de fremlagte dokumenter til grund, hvoraf fremgår, at der i 2013 blandt andet blev indkøbt et TV til 87.488 kr. og en daybed til 82.712,40 kr., og at der i 2014 blev indkøbt malerier for 507.042 kr. Af årsrapporten for C for 2013 fremgår, at der i 2013 blev bygget et nyt hus i [by] til samling af tre afdelinger i byen til i alt 210 mio. kr., og at der derfor var en tilgang på grunde og bygninger på i alt 217,3 mio. kr. og en tilgang på udstyr og inventar på i alt 28,5 mio. kr.

Af årsrapporten for C for 2014 fremgår, at der var investeringer på 14,3 mio. kr. i grunde og bygninger og på 14,7 mio. kr. i udstyr og inventar.

Videre fremgår af revisionsprotokollat for 2013 og 2014, at indklagede i disse år ved sin forvaltningsrevision har haft særligt fokus på forrentning af overskydende likviditet, aflønning efter overenskomstmæssige satser og undervisernes belægningsgrad og investeringer, herunder indhentelse af tilbud, og at indklagede i forbindelse med revisionen stikprøvevis har vurderet, om institutionens dispositioner er i overensstemmelse med de almindelige normer for, hvad der under hensyntagen til institutionens art og størrelse kræves af en hensigtsmæssig og sparsommelig forvaltning af offentlige midler, herunder om goder og tjenesteydelser er erhvervet på en økonomisk hensigtsmæssig måde under hensyntagen til pris, kvalitet og kvantitet samt de af bestyrelsen

udstukne retningslinjer, men at indklagede ved dennes undersøgelser af sparsommelighed ikke har fundet anledning til kritiske bemærkninger.

Herefter finder Revisornævnet det ikke godtgjort af klager, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om de pågældende dispositioner.

Det forhold, at der i perioden 2011-2017 har været en budgetoverskridelse på 1,4 mio. kr. ved indkøb af kunst kan, særligt henset til de i øvrigt involverede beløbs størrelse, ikke føre til et andet resultat.

Ad pædagogiske dage afholdt i udlandet

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager er af den opfattelse, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om, at C i forbindelse med pædagogiske dage i [by] har overtrådt Finansministeriets cirkulære om satsregulering pr. 1. januar 2014 og at den planlagte tid ”på egen hånd” uden fagligt indhold samt oplægsholdere fra Danmark ligger uden for, hvad skolens midler kan bruges til.

Revisornævnet lægger de fremlagte dokumenter til grund, hvoraf det fremgår, at udgifterne til pædagogiske dage for 219 deltagere i [by] i 2014 udgjorde 1.188.900, 42 kr. Af årsrapport for C for 2014 fremgår, at posterne ”undervisningens gennemførelse”, ”markedsføring”, ”ledelse og administration” og ”bygningssdrift” samlet udgjorde 199.237.059 kr.

Efter det oplyste om, at der i det samlede beløb (1.188.900, 42 kr.) var indeholdt udgifter til hotel og forplejning i [land], rejseomkostninger, leje af conferencefaciliteter, fortæring til deltagerne i forbindelse med konferencen, omkostninger til eksterne foredragsholdere samt konferencens middag, og da der ikke er fremlagt dokumentation for det modsatte, finder Revisornævnet, således som sagen er belyst og forelagt for nævnet, ikke, at klager har godtgjort, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om, at C har overtrådt Finansministeriets cirkulære om satsregulering pr. 1. januar 2014.

Henset til udgiftens størrelse i forhold til den samlede post, hvori udgiften indgår, finder Revisornævnet heller ikke, at der påhvilede indklagede en særlig forpligtelse til at gennemgå denne udgiftspost for at overholde god offentlig revisionsskik. I forlængelse heraf og efter det af indklagede oplyste om, at det i forbindelse med vurderingen af sparsommelighed blev påset, at arrangementet vedrørende pædagogiske dage i [by] havde været i EU-udbud, ligesom arrangementet blev afholdt på undervisningsfrie dage, finder Revisornævnet ikke, at klager har godtgjort, at indklagede skulle have foretaget yderligere.

Ad studieture

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager er af den opfattelse, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om Cs dispositioner vedrørende studieturen til [stat], hvori ni personer fra bestyrelsen og seks personer fra ledelsen deltog og som varede fra den 8.-15. november 2014.

På baggrund af det i sagen fremlagte materiale, og efter det oplyste om, at ingen bilag vedrørende bestyrelsesturen til [stat] i 2014 indgik i de udtagne stikprøver vedrørende vurdering af

sparsommelighed i relation til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevision for 2014, finder Revisornævnet det ikke godtgjort af klager, at indklagede skulle have informeret C bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om de pågældende dispositioner.

Ad sponsoraftaler med modydelse

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager er af den opfattelse, at C ved modtagelse af gavelignende modydelse for sponsorater ikke levede op til de regler, der gælder for den statslige økonomiforvaltning, herunder reglerne om økonomisk forsvarlig forvaltning, og at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller styrelsen om Cs dispositioner vedrørende indgåelse af sponsoraftaler med modydelse.

Efter det oplyste om, at ingen bilag i forbindelse med sponsoraftalen med [by] Golfklub eller deltagelse i F turneringen for 2013-2015 indgik i de udtagne stikprøver vedrørende vurdering af sparsommelighed i relation til omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevision for det pågældende år, finder Revisornævnet det ikke godtgjort af klager, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om sponsoraterne.

Det forhold, at Rigsrevisionen af flere omgange har udtalt sig kritisk om selvejende institutioners anvendelse af sponsoraftaler, der indeholder tillægs- eller modydelse, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad [urmærke] armbåndsurre

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager er af den opfattelse, at der ikke er belæg for, at [urmærke] armbåndsurre til ledelsesgruppen for C medvirker til en mere effektiv skoledrift, der står mål med udgifterne, og at der herved ikke er udvist sparsommelighed, ligesom retningslinjerne, som gælder for køb og anvendelse af it-udstyr, i en af fratrædelsessagerne ikke er fulgt, hvilket indklagede skulle have informeret C bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om.

Efter det oplyste om, at ingen af de to bilag i forbindelse med de af C indkøbte [urmærke] armbåndsurre indgik i de udtagne stikprøver vedrørende vurdering af sparsommelighed i relation til omkostninger til undervisningens gennemførelse, markedsføring, ledelse og administration samt bygningsdrift i forbindelse med den løbende revision eller statusrevision for 2015, finder Revisornævnet det ikke godtgjort af klager, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om indkøb af [urmærke] armbåndsurrene.

Det forhold, at klager i en af fratrædelsessagerne har konstateret, at de retningslinjer, der gælder for køb og anvendelse af it-udstyr, ikke er fulgt, og at en ansat uretmæssigt har beholdt en [tablet], en [computer] og et [urmærke] ur i forbindelse med fratrædelsen, medfører ikke, at klager har dokumenteret, at indklagede skulle have informeret Cs bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om [urmærke] armbåndsurrene.

Ad [bilmærke]-leasingaftaler

Revisornævnet lægger efter indholdet af klagers bemærkninger til klagepunktet til grund, at klager på baggrund af en gennemgang af [bilmærke]-leasingaftalerne er af den opfattelse, at C ikke opnår en reel besparelse sammenlignet med en løsning baseret på udbetaling af statens lave sats for kørsel i egen bil eller valg af en mindre bekostelig leasingaftale, hvilket indklagede skulle have informeret C bestyrelse eller tilsynsmyndigheden om.

Det fremgår af note 17 i årsrapporten for 2016, at der påhviler institutionen leasing- og lejeforpligtelser svarende til et akkumuleret beløb på 2.244 t.kr. Leasingydelse udløber senest 2019.

Det må lægges til grund, at indklagede var opmærksom på, at der blev indgået aftale om leje af 6 [bilmærke] i stedet for tidligere 8 [bilmodel]. Den afholdte udgift var imidlertid ikke lavere, trods et mindre antal biler. C har derfor valgt at lease biler, der hver for sig var dyrere end relevante alternativer. Revisornævnet finder, at indklagede i denne situation burde have påtalt, at der ikke blev opnået nogen besparelse, til trods for det lavere antal biler. Sparsommelighedskravet kan herefter ikke anses for opfyldt ved de indgåede leasingaftaler. Ved at undlade at påtale dette, har indklagede handlet i strid med god revisionsetik for forvaltningsrevision. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at der fra Cs side var indhentet et alternativt leasingtilbud.

Revisornævnet bemærker til klagepunkt 3, at en forvaltningsrevision ikke medfører en fuldstændig kontrol af alle institutionens økonomiske handlinger og transaktioner, og således som sagen er oplyst og foreligger for nævnet, finder Revisornævnet ikke, at klager har godtgjort, at indklagede burde have taget forbehold eller afgivet supplerende oplysninger om manglende sparsommelighed i afgivne erklæringer i årsrapporterne for C for 2013-2016, alene med undtagelse af spørgsmålet om leasing af biler. Det tilføjes, at Revisornævnet ikke er bekendt med indklagedes revisionsplan, men at denne løbende bør justeres. Revisornævnet har ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes revisionsplan, uagtet en række diskutabile udgifter ikke er blevet konstateret af indklagede, har været utilstrækkelig.

Indklagede findes herefter delvis skyldig i dette klagepunkt, men frifindes i øvrigt.

Klagepunkt 4

Revisornævnet lægger til grund, at klager til støtte for dette klagepunkt vedrørende lærernes faglige og pædagogiske kompetence har henvist til styrelsens påtænkte afgørelse af 29. januar 2018 samt Cs genopretningsplan af 6. april 2018. Det fremgår heraf, at der er konstateret væsentlige fejl og mangler i forhold til faglig og pædagogisk kompetence hos et større antal [institution]-lærere, og klager har på baggrund af indklagedes redegørelse for i årene 2013-2016 om at have påset dokumentation for relevant uddannelse for 25 medarbejdere, og tillige under henvisning til, at Cs nuværende revisor i revisionsprotokollat til Cs årsrapport for 2017 har identificeret en række forhold, som skal rapporteres til den øverste ledelse, gjort gældende, at indklagede i sine erklæringer for årsrapporterne for C for 2013-2016 skulle have afgivet supplerende oplysninger eller have rapporteret på anden vis i erklæringerne.

Klager har ikke konkretiseret eller redegjort for, hvori de overfor Revisornævnet påståede overtrædelser nærmere består, men har alene generelt henvist til de til klagen vedlagte bilag samt til revisionsprotokollat for C for 2017, som ikke ses vedlagt klagen. Henset til indklagedes redegørelse for dennes udførte lønrevision og kontrol af enkelte personalesager, herunder at indklagede har

oplyst at have undersøgt forhold vedrørende 25 medarbejdere ud af en samlet medarbejderpopulation på knap 300 årsværk, hvilket også fremgår af årsrapporterne for C for 2013-2016, finder Revisornævnet ikke, at klager har dokumenteret, at indklagede skulle have afgivet supplerende oplysninger – eller andre oplysninger i øvrigt – i sine erklæringer for årsrapporterne for C for 2013-2016.

Indklagede frifindes herefter for klagepunkt 4.

Sanktionsfastsættelse:

På baggrund af det i sagen fremlagte materiale, og efter alvoren og karakteren af den begåede overtrædelse, finder Revisornævnet, at sanktionen bør fastsættes til en advarsel, jfr. revisorlovens 44, stk. 1.

Der tildes derfor indklagede en advarsel.

Thi bestemmes:

Indklagede, statsautoriseret revisor A, tildes en advarsel.

Gebyret på 500 kr. tilbagebetales til klager.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52 a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch