

**Den 24. juni 2020 blev der i**

**sag nr. 41/2019**

**Erhvervsstyrelsen**

mod

**statsautoriseret revisor A**

afsagt sålydende

#### **kendelse:**

Ved skrivelse af 26. november 2019 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor A for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at A har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 14. marts 1984 og har været tilknyttet B Statsautoriseret Revisionsaktieselskab, cvr.nr. xx xx xx xx siden den 1. januar 2014.

#### **Klagen:**

Erhvervsstyrelsen har rejst følgende klage:

- Revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, er overtrådt, idet statsautoriseret revisor A har afgivet en revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S og H ApS for 2018, samt på årsregnskabet for I A/S for 2017, i hvilke selskaber J er ledelsesmedlem i regnskabsåret 2018 henholdsvis 2017, samt på erklæringstidspunkterne, uanset at begge er direktører i K ApS, ligesom statsautoriseret revisor A og J indirekte ejer en betydelig andel af K ApS.

#### **Sagsfremstilling:**

Erhvervsstyrelsen iværksatte den 16. maj 2019 en undersøgelse, om eventuel overtrædelse af uafhængighedsreglerne ved revisionen for C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S og H ApS for 2018 samt for I A/S for 2017. jf. revisorlovens § 37, stk. 1.

#### Indklagedes og J tilknytning:

*L ApS (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at indklagede har ejet 100 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i L ApS siden den 20. december 2015 og har været direktør siden den 22. marts 2005. Af note 1 i selskabets årsrapport for 2016 fremgår det, at selskabet besad 50 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i K ApS pr. 31. december 2016.

*I A/S (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at J har ejet 25,10 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden den 2. februar 2007. Endvidere følger det, at J har været direktør i selskabet siden den 5. december 2005.

*K ApS (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at indklagede og J siden 10. oktober 2014 har udgjort selskabets direktion. Det fremgår videre, at I A/S er selskabets legale ejer med en ejerandel på 100 % af kapitalandelene. J er én af to reelle ejere med en ejerandel på 25,50 % af kapitalandelene. Det følger af CVR-udskriften, at ændringsdatoerne herfor er den 18. juni 2016.

Indklagede har fremlagt en kopi af selskabets ejerbog, hvoraf det fremgår, at I A/S og L ApS hver ejede nominelle anparter i selskabet for 62.500 kr., (i alt 125.000 kr.). Af ejerbogen fremgår det, at I A/S den 18. juni 2016 overtog L ApS' kapitalandele. Indklagede har endvidere fremlagt kopi af selskabets vedtægter, som vedtaget på den ordinære generalforsamling den 18. juni 2016. Det følger af vedtægternes § 6, at selskabets direktion består af J.

Erhvervsstyrelsen har fremlagt kopi af protokollen for den ordinære generalforsamling den 18. juni 2016. Af protokollens punkt 4 fremgår det, at direktionen blev genvalgt. Erhvervsstyrelsen har endvidere fremlagt kopi af selskabets årsrapporter for 2016, 2017 og 2018 hvoraf det fremgår, at indklagede indgik i selskabets direktion, idet indklagede fremstår som medunderskriver på ledelsespåtegningerne for de respektive år. Af de fremlagte årsrapporter for 2016, 2017 og 2018 fremgår det herudover også, at indklagede var valgt som dirigent på generalforsamlingen.

*D A/S (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at I A/S har ejet 15-19,99 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden den 30. april 2017.

J har været direktør i selskabet siden den 30. marts 2016.

*E A/S (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at D A/S har ejet 100 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden 1. november 2016. J har endvidere været bestyrelsesmedlem i selskabet siden den 1. november 2016.

*C A/S (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at D A/S har ejet 33,33-49,99 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabets siden 10. december 2015. Det fremgår videre, at J tiltrådte som direktør i selskabet den 16. november 2017.

*G (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at D A/S har ejet 50-66,66 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden 28. marts 2018. J har været medlem af selskabets bestyrelse siden 1. november 2016

*H ApS (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at D A/S har ejet 66,67-89,99 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden 31. maj 2019

J har været direktør i selskabet siden 25. juni 2012.

*F A/S (CVR xx xx xx xx)*

Af den af Erhvervsstyrelsen fremlagte CVR-udskrift af 22. november 2019 fremgår det, at D A/S har ejet 15-19,99 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i selskabet siden 9. maj 2019. J har været formand for selskabets bestyrelse siden 2. januar 2014. H ApS har ejet 50-66,66 % af kapitalandelene i selskabet siden 11. januar 2016.

#### Indklagedes revisionspåtegninger:

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at styrelsen fra indklagede har modtaget kopi af indklagedes uafhængighedsvurderinger, udarbejdet til brug for opgaveaccepten og revisionen af årsregnskaberne som disse fremgår nedenfor. Indklagede har i uafhængighedsvurderingerne konkluderet, at opgaverne kunne accepteres. I uafhængighedsvurderingerne for C A/S, D A/S, F A/S og G A/S for 2018 har indklagede noteret:

*”Yderligere kommentarer: J – tidligere medlem i bestyrelsens M A/S og N ApS. Udtrådt af bestyrelsen i 2015 i forbindelse med afhændelse af ejerandele.”*

*I A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 4. juni 2018 afgivet revisionspåtegning uden forbehold på årsrapporten for I A/S for regnskabsåret 2017.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 2.119.801 kr. (2.339.012 kr. i 2016), balancesummen var 11.204.480 kr. (4.564.986 kr. i 2016), herunder egenkapital med -11.722.010 kr. (-13.841.811 kr. i 2016). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 3.088.887 kr. (1.098.343 kr. i 2016).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af bestyrelsesmedlem.

*C A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for C A/S for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold, men med en fremhævelse af væsentlig usikkerhed om going concern.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -11.412.024 kr. (-13.489.606 kr. i 2017), balancesummen var 20.124.467 kr. (17.330.227 kr. i 2017), herunder egenkapital med -3.649.495 kr. (7.762.529 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 18.301.331 kr. (9.567.6987 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af direktør.

*D A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for D A/S for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -379.802 kr. (-2.027.155 kr. i 2017), balancesummen var 143.173.154 kr. (139.074.161 kr. i 2017), herunder egenkapital med 125.546.013 kr. (125.925.815 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 5.771.029 kr. (4.336.130 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af direktør.

*E A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for E A/S for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var 0 kr. (39.309 kr. i 2017), balancesummen var 4.966.370 kr. (3.334.971 kr. i 2017), herunder egenkapital med 539.309 kr. (539.309 kr. i 2017).

Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 4.427.061 kr. (2795.662 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af bestyrelsesmedlem.

*F A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for F A/S for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold med en fremhævelse af væsentlig usikkerhed om going concern.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -9.541.292 kr. (-18.171.347 kr. i 2017), balancesummen var 34.212.749 kr. (28.796.707 kr. i 2017), herunder egenkapital med -6.403.819 kr. (-14.862.533 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 27.888.151 kr. (5.024.967 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af formand for bestyrelsen.

*G A/S (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for G A/S for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -3.833.992 kr. (-1.772.152 kr. i 2017), balancesummen var 11.371.826 kr. (8.330.566 kr. i 2017), herunder egenkapital med -12.521 kr. (1.155.307 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 5.609.231 kr. (5.024.967 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af bestyrelsesmedlem.

*H ApS (CVR xx xx xx xx)*

Indklagede har den 15. maj 2019 afgivet revisionspåtegning på årsrapporten for H ApS for regnskabsåret 2018. Revisionspåtegningen er givet uden forbehold.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -476.546 kr. (-455.988 kr. i 2017), balancesummen var 74.975.148 kr. (74.702.955 kr. i 2017), herunder egenkapital med 69.795.803 kr. (67.058.062 kr. i 2017). Det fremgår videre af årsrapporten, at de kortfristede forpligtelser var 1.512.398 kr. (1.400.638 kr. i 2017).

Det følger af ledelsespåtegningen af årsrapporten, at J har underskrevet denne i sin egenskab af direktør.

Erhvervsstyrelsens beslutning om indbringelse

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 24. oktober 2019 gennemført en høring af indklagede, hvoraf det blandt andet fremgår, at tilsynet havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Indklagede er ved skrivelse af 12. november 2019 fremkommet med sine bemærkninger. Heraf fremgår det blandt andet, at:

”...

*Jeg har modtaget din redegørelse og indstilling til Revisornævnet for overtrædelse af Revisorloven i relation til uafhængighed.*

*Idet jeg har efterfølgende bemærkninger til forholdene omkring K ApS, skal jeg anmode om, at der i dette særlige tilfælde alene gives en advarsel.*

**K ApS**

*Selskabet blev stiftet i 2007. Selskabets aktivitet var passiv investering i aktier/anparter. Som følge af den finansielle krise, som opstod i 2008, blev de 2 investeringer der lå i selskabet afviklet.*

**Fra 2012 har der ingen aktivitet været i selskabet.**

*Det blev i forbindelse hermed aftalt, at J skulle overtage selskabet. Dette skete imidlertid først i juni 2016. På dette tidspunkt blev der foretaget vedtægtsændringer, hvorefter selskabet ingen bestyrelse havde og J alene var direktør i selskabet. Udskrift af vedtægter fra Erhvervsstyrelsen vedlægges. Samtidigt overtog I A/S de af L ApS's ejede nom. 62.500 kr. anparter i K ApS. Kopi af ejerbog vedlægges. Som det fremgår af ejerbogen, skulle køber foranledige registrering af de foretagne ændringer. Beklageligvis er dette først sket efterfølgende.*

...”

Erhvervsstyrelsen har herefter, ved skrivelse af 26. november 2019 truffet afgørelse om indbringelse af indklagede for nævnet i overensstemmelse med det anførte i høringskrivelsen.

### **Parternes bemærkninger:**

**Klager** har til støtte for den rejste klage anført, at indklagede og J begge er direktører i K ApS, hvilket de også var i hele regnskabsåret 2018 henholdsvis 2017, samt på de tidspunkter, hvor statsautoriseret revisor A afgav revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S og H ApS for 2018, samt på årsregnskabet for I A/S for 2017. Endvidere ejer J og indklagede hver indirekte ikke ubetydelige kapitalandele og stemmerettigheder i K ApS.

Klager gør gældende, at der derved er tale om en forretningsmæssig forbindelse mellem indklagede og den virksomhed, opgaven vedrører og at indklagede ikke har identificeret den forretningsmæssige forbindelse via K ApS i de udarbejdede uafhængighedsvurderinger. Den forretningsmæssige forbindelse mellem indklagede og J via K ApS udgør en trussel mod revisors uafhængighed ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S og H ApS for 2018, samt for I A/S for 2017, i hvilke selskaber J er ledelsesmedlem og indirekte medejer.

Det er bestyrelse og direktion, som forestår ledelsen af et selskab, herunder aflæggelse af årsrapporter. I og med at J var ledelsesmedlem i C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S, H ApS og I A/S på erklæringstidspunkterne, må det forventes, at J har haft betydelig indflydelse på ledelsen af disse selskaber, herunder valget af revision.

Klager anfører, at der ved indbringelsen er lagt vægt på, at indklagede og J er eneste ledelsesmedlemmer i K ApS.

Klager har til det af indklagede oplyste, om at indklagede den 18. juni 2016 afhændede sine indirekte kapitalandele i K ApS og samtidigt udtrådte af direktionen, bemærket at disse oplysninger først blev registeret i Erhvervsstyrelsens selskabsregister den 9. juli 2019.

Med hensyn til indklagedes udtræden som direktionsmedlem bemærkes det, at både indklagede og J forud for den 18. juni 2016 var direktionsmedlemmer i K ApS. Af det af klager fremlagte kopi af referatet for den ordinære generalforsamling fremgår det, at direktionen blev genvalgt. Det fremgår ikke på anden vis af referatet til den ordinære generalforsamling, at der blev vedtaget ændringer i selskabets direktion på daværende tidspunkt. Klager gør således gældende, at det ikke er dokumenteret, at indklagede udtrådte som direktionsmedlem i K ApS den 18. juni 2016. Det bemærkes endvidere, at de fremlagte vedtægter først er indberettet i Erhvervsstyrelsens selskabsregister den 7. juni 2017, uagtet at de er dateret til den 18. juni 2016. Derudover foretog ledelsen i K ApS ikke en registrering af den angivelige ændring i direktionen i Erhvervsstyrelsens selskabsregister, da vedtægterne indsendtes den 7. juni 2017. Endvidere bemærker klager, at det fremgår af årsrapporterne fra 2016-18 for K ApS, at indklagede var direktionsmedlem, idet han har været medunderskriver på ledelsespåtegningen i årsrapporterne for hvert af de tre regnskabsår. Indklagede har ligeledes været den generalforsamlingsvalgte dirigent til K ApS' generalforsamlinger, og han har i den egenskab underskrevet på årsrapporterne for hvert af de tre regnskabsår, at de er fremlagt og godkendt på selskabets ordinære generalforsamling. Årsrapporterne for 2016, 2017 og 2018 understøtter, at indklagede var direktionsmedlem i K ApS sammen med J frem til aflæggelsen af årsrapporten for 2018, den 31. maj 2019.

Med hensyn til L ApS' afhændelse af kapitalandele i K ApS bemærker klager, at det fremgår af note 1 til årsregnskabet for L ApS for 2016, at denne virksomhed besad 50 % af kapitalandelene og stemmerettighederne i K ApS pr. 31. december 2016. Der er således uoverensstemmende oplysninger mellem ejerbogen i K ApS og årsrapporten for L ApS for 2016, om hvorvidt L ApS har overdraget kapitalandelene i K ApS den 18. juni 2016. Der er ikke i årsrapporterne for de følgende regnskabsår afgivet oplysninger om K ApS' kapitalandele i øvrige virksomheder, hverken oplysninger og navne på de pågældende virksomheder eller størrelsen af ejerskabet i virksomheden. Der er ligeledes ikke afgivet oplysninger i årsrapporterne for I A/S om selskabets ejerskab af kapitalandele i andre virksomheder. Klager kan derfor ikke verificere ud fra I A/S' årsrapport for 2016, om I A/S erhvervede de pågældende kapitalandele i K ApS fra L ApS.

Klager fastholder således, at indklagede og J i en længere periode efter 18. juni 2016 har haft en økonomisk forbindelse via K ApS, hvilket udgjorde en trussel mod indklagedes uafhængighed ved afgivelse af revisionspåtegningerne på de i klagen omhandlede selskaber.

**Indklagede** har anført, at han fratrådte som direktør i K ApS den 18. juni 2016, ligesom han samme dag afstod sine indirekte kapitalandele i selskabet. Indklagede anså sig derfor ikke som værende inhabil ved afgivelsen af revisionspåtegningerne for de i klagen omhandlede selskaber. Indklagedes afståelse af kapitalandele dokumenteres ved den fremlagte ejerbog. Indklagedes udtræden af direktionen er ved en beklagelig fejl ikke blevet registreret korrekt, men af de vedtægter, som er registeret hos Erhvervsstyrelsen fremgår det, at selskabets direktion alene består af J.

Advokat O har den 9. juli 2019 anmeldt registreringen af indklagedes udtræden af direktionen, men med udtræden i 2016. Anmeldelsen er sket på baggrund af det materiale, som indklagede og J ligger inde med. Indklagede gør gældende, at det er en uomtvisteligt kendsgerning at indklagede udtrådte

af direktionen den 18. juni 2016, men at dette – af uvisse grunde – ikke blevet korrekt registreret hos Erhvervsstyrelsen umiddelbart i forbindelse med generalforsamlingen og beslutningen herom. Registreringen skulle have været foretaget af J. Indklagede afviser at have indgået i K ApS' direktion på tidspunkterne for erklæringsafgivelserne i denne sag. Indklagede anfører, at det er korrekt, at der er uoverensstemmelser i relation til de anførte forhold mellem K ApS og L ApS.

### **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

Efter revisorlovens § 24, stk. 1, 1. pkt., skal en revisor for enhver opgave efter revisorlovens § 1, stk. 2, hvor revisor optræder som offentlighedens tillidsrepræsentant, være uafhængig af den virksomhed, som opgaven vedrører og må ikke være involveret i virksomhedens beslutningstagning. Uafhængigheden kræves både i opgaveperioden og den periode regnskabet vedrører, frem til erklæringsafgivelsen. Det følger videre af revisorlovens § 24, stk. 2, 1. pkt., at en revisor ikke er uafhængig, hvis der foreligger et direkte eller indirekte økonomisk, forretnings-, ansættelsesmæssigt eller andet forhold mellem revisor og den virksomhed, en opgave vedrører, som for en velinformeret tredjemand kan vække tvivl om revisors uafhængighed.

Efter § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 735 af 17. juni 2016, om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders uafhængighed (uafhængighedsbekendtgørelsen) må revisor ikke udføre opgaver, som omhandlet i revisorlovens § 1, stk. 2, når der foreligger trusler, der kan vække tvivl om revisors uafhængighed hos en velinformeret tredjemand. Det følger videre af bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt., at der foreligger altid trusler mod en revisors uafhængighed når revisor, der er knyttet til opgaven eller kontrollerer dennes udførelse, i øvrigt har en forretningsmæssig forbindelse med den virksomhed, opgaven vedrører, som indebærer en fælles kommerciel eller økonomisk interesse, medmindre den forretningsmæssige forbindelse udøves inden for begge parter normale virksomhed og på almindelige forretningsmæssige vilkår og ikke har et så betydeligt omfang, at den udgør en trussel mod uafhængigheden.

Uanset indholdet af den af indklagede fremlagte ejerbog må det lægges til grund, at indklagede fortsat var ejer af kapitalandele i K ApS, da han afgav erklæringer på de i denne sag omhandlede årsregnskaber, ligesom han fortsat var medlem af direktionen i K ApS.

Nævnet har ved sin vurdering heraf lagt vægt på, at det først den 9. juli 2019 - efter Erhvervsstyrelsens iværksættelse af uafhængighedsundersøgelsen - er blevet anmeldt til Erhvervsstyrelsen, at indklagede fratrådte som direktør i K ApS. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at indklagede i årsrapporterne for 2016, 2017 og 2018 for K ApS var anført som direktør og medunderskrev ledelsespåtegningen heri, samt at det af protokollen for den ordinære generalforsamling i K ApS den 18. juni 2016 fremgår, at direktionen blev genvalgt. Da indklagede har været registreret som direktør i selskabet siden den 10. oktober 2014, må han således anses som omfattet heraf. Den af indklagede fremlagte ejerbog og ændret vedtægt den 18. juni 2016 og det af indklagede anførte herom, kan ikke føre til et andet resultat.

Revisornævnet finder herefter, at indklagedes og J's deltagelse i direktionen for K ApS udgør et professionelt og dermed forretningsmæssigt samarbejde og en forretningsmæssig forbindelse der ikke er omfattet af de pågældendes normale virksomheder, herunder indklagedes virksomhed som statsautoriseret revisor og dermed offentlighedens tillidsrepræsentant - mellem de to personer, jf.

uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt. Det tilføjes i denne forbindelse, at normal virksomhed for en revisor - i lovens og uafhængighedsbekendtgørelsens forstand - er at foretage revision. Nævnet finder endvidere, at det for en velinformeret tredjemand, er egnet til at vække tvivl om indklagedes uafhængighed, at indklagede og J begge indgik i direktionen af K ApS, samtidigt med, at J var ledelsesmedlem i C A/S, D A/S, E A/S, F A/S, G A/S, H ApS og I A/S, som indklagedes revisionsopgaver vedrørte, på erklæringstidspunkterne for de i denne sag omhandlede årsrapporter. Herved kunne J som ledelsesmedlem i de ovenstående selskaber, have haft betydelig indflydelse på ledelsen af selskaberne, herunder valg af revisor.

Revisornævnet finder det således bevist, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt. God revisorskik jf. revisorlovens § 16, stk. 1, er derved også overtrådt.

#### *Sanktionsfastsættelse*

Efter Revisornævnets faste praksis - også efter ændringen af revisorloven med virkning fra den 17. juni 2016 - fastsættes en bøde på 100.000 kr. for overtrædelser af habilitetsbestemmelserne, medmindre der foreligger særlige formildende eller skærpende omstændigheder. Der lægges ved bødefastsættelsen vægt på, at overholdelse af habilitetsreglerne er fundamental for tilliden til en revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant. Revisornævnet finder ikke, at indklagedes tilsidesættelse af god revisorskik, kan anses for at være en forseelse af mindre alvorlig karakter. Det må endvidere betragtes som en særdeles skærpende omstændighed, at indklagede har afgivet erklæringer vedrørende i alt 7 selskaber, i alle tilfælde under tilsidesættelse af habilitetsreglerne, jf. herved Revisornævnets kendelser af 13. december 2018 i sagerne nr. 15 /2018 og nr. 16 /2018.

For overtrædelse af revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, nr. 5, 1. pkt. og dermed for tilsidesættelse af god revisorskik efter revisorlovens § 16, stk. 1, pålægges indklagede i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, 2. pkt., en bøde på 300.000 kr.

#### **Thi bestemmes:**

Indklagede, statsautoriseret revisor A pålægges en bøde på 300.000 kr. jf. revisorlovens § 44, stk. 1.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch