

Den 17. april 2020 blev der i

sag nr. 032/2019

Erhvervsstyrelsen

mod

registreret revisor A

afsagt sålydende

kendelse:

Ved skrivelse af 11. oktober 2019 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor A for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at A har været godkendt som registreret revisor fra den 28. september 1993 og har været tilknyttet revisionsvirksomheden B, cvr.nr. xx xx xx xx siden den 8. marts 2009.

Klagen:

Erhvervsstyrelsen har rejst følgende klagepunkter:

- At indklagede ved afgivelse af erklæring om udvidet gennemgang af årsregnskabet for C A/S for perioden 1. juli 2016 til 30. juni 2017 har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, idet indklagede ikke har udført arbejdshandlinger til at opnå tilstrækkeligt og egnet bevis for ejerskabet til kapitalandele og stemmerettighederne i det polske datterselskab, D.

Sagsfremstilling:

Erhvervsstyrelsen iværksatte den 22. december 2016 en kontrol af årsregnskabet vedrørende C A/S for 2015/16.

Af indklagedes revisionspåtegning i årsregnskabet for C A/S for 2015/16 fremgår ifølge Erhvervsstyrelsen følgende forbehold:

” ...

Grundlag for manglende konklusion

Kapitalandele i tilknyttet virksomhed måles til kostpris som udgør 19.249.628 kr.

Kapitalandelene omfatter udelukkende aktier i det polske selskab D. Det er uklart hvilke værdiansættelsesprincipper, der er anvendt ved aflæggelsen af

årsregnskabet for D. Vi har således ikke tilstrækkelig revisionsbevis for, at indregning og måling er foretaget korrekt, og at dagsværdien ikke er lavere end kostpris. Vi henviser til ledelsens redegørelse i note 1.

...”

Ved brev af 26. januar 2017 oplyste indklagede, at forbeholdet skyldtes manglende oplysninger fra ledelsen. Årsrapporten for det polske datterselskab D var aflagt på polsk, og ledelsen i C A/S vurderede, at årsrapporten for datterselskabet i polsk udgave var tilstrækkeligt. Erhvervsstyrelsen traf den 17. juli 2017 afgørelse i regnskabskontrolsagen, hvor virksomheden blev påbudt at indsende en berigtiget årsrapport for 2015/2016 eller alternativt at berigtige forholdet i den kommende årsrapport for 2016/17.

Årsrapporten for C A/S for 2015/16 er ikke fremlagt i sagen.

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse fremgår blandt andet følgende:

” ...

Virksomhedens ledelse skal i henhold til selskabslovens § 133 give revisor alle de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af virksomheden, herunder vurderingen af dens koncern, i henhold til årsregnskabsloven. Endvidere skal ledelsen give revisor adgang til at foretage de undersøgelser, denne finder nødvendig, og skal sikre, at revisor får de oplysninger og den bistand, som anses for nødvendig for udførelsen af revisionen (gennemgangen efter erklæringsstandarder).

I forhold til kapitalandele i dattervirksomheden betyder det, at ledelsen skal give revisor de nødvendige oplysninger samt mulighed for at foretage de handlinger, som revisor anser for nødvendige, for at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis med henblik på at kunne afgive en erklæring uden forbehold.

Der skal her gøres opmærksom på, at det ikke ændrer styrelsens vurdering, at dattervirksomheden eksempelvis ikke er underlagt lovpligtig revision. Der skal endvidere gøres opmærksom på, at kravet om revision af modervirksomhedens årsregnskab ikke nødvendigvis medfører en fuld revision af dattervirksomheden, men at det vil være op til revisor at vurdere, hvor mange og hvor omfattende revisionshandling der skal til, for at revisor kan udtale sig om, hvorvidt modervirksomhedens årsrapport som helhed giver et retvisende billede i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser. At der ikke foreligger et revideret årsregnskab fra dattervirksomheden, fritager således ikke revisor fra at foretage de nødvendige revisionshandling, så der kan opnås et egnet og tilstrækkeligt revisionsbevis for posten i modervirksomhedens årsregnskab.

Da der er tale om oplysninger fra en dattervirksomhed, har virksomheden i sin egenskab af modervirksomhed og derved qua sin bestemmende indflydelse således mulighed for at kræve, at dattervirksomheden sikrer, at de fornødne bilag og informationer er tilgængelige samt sørge for, at modervirksomhedens revisor har adgang til at foretage de nødvendige handlinger i dattervirksomheden.

...”

Virksomheden valgte at indsende en årsrapport for selskabet for 2016/17 til Erhvervsstyrelsen, hvori forholdene var berigtigede. Indklagede afgav den 28. september 2017 en erklæring om udvidet gennemgang uden forbehold på virksomhedens årsregnskab.

Vedrørende selskabet C A/S (Udvidet gennemgang):

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat var -547.851 kr., balancesummen var 19.251.548 kr., herunder egenkapital med 7.419.014 kr. Det fremgår videre af årsrapporten at de kortfristede forpligtelser var 11.832.534 kr. Kapitalandelene i tilknyttede virksomheder var 19.249.628 kr.

Af note 1 til årsregnskabet for 2016/17 for C A/S fremgår følgende:

” ...

Selskabets hovedaktivitet

Selskabets hovedaktivitet er at rådgive og eje kapitalandele i D, som driver landbrugsvirksomhed i Polen.

... ”

Af Anvendt Regnskabspraksis fremgår følgende vedrørende Kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder:

” ...

Kapitalandele i dattervirksomheder indregnes i balancen til kostpris. I kostprisen indgår købsvederlaget opgjort til dagsværdi med tillæg af direkte købsomkostninger. I tilfælde, hvor kostprisen overstiger genindvindingsværdien, nedskrives til denne lavere værdi.

... ”

Det er i kvalitetskontrollantens indbringelsesskrivelse af 11. oktober 2019 oplyst, at det ikke fremgår af årsrapporten, om C A/S ejer samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i D, men at Erhvervsstyrelsen har gennemgået tidligere årsrapporter for C A/S, og at det heraf fremgår at selskabet ejer samtlige kapitalandele i D, og de er indregnet til kostpris og målt til 19.249.628 kr. C A/S har derfor indregnet D med det udgangspunkt, at de ejer samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i det polske datterselskab.

Af note 6 til årsregnskabet for 2016/17 for D fremgår følgende:

” ...

6. Oplysninger om struktur af egen kapital samt om antallet af anparter og disses nominelle værdi

Anpartshaverens navn	Antal af anparter	Nominel værdi af anparter	Procenta andel af de ejede anparter
██████████	700	350.000,00	70%
██████████	300	150.000,00	30%
I ALT	1000	500.000,00	100%

... ”

Det er i kvalitetskontrollantens indbringelsesskrivelse af 11. oktober 2019 oplyst, at da det ikke fremgår af årsregnskabet for det polske datterselskab, om datterselskabet har forskellige anparterklasser eller, at der skulle foreligge en ulige fordeling mellem anparterne og anparternes stemmerettigheder mellem de to anpartshavere, har Erhvervsstyrelsen forudsat, at det af årsregnskabet for 2016/17 for D, fremgår, at E ejer 70 pct. af kapitalandelene og stemmerettighederne, mens C A/S ejer 30 pct. af kapitalandelene og stemmerettighederne.

Af mail af 21. maj 2019 fra indklagede til kvalitetskontrollanten vedhæftet låneaftale af 19. december 2008 mellem C A/S og E fremgår følgende:

” ...

Vedlagte bilag er en aftale mellem C A/S og E om at C A/S til enhver tid kan kræve at E overdrager aktierne i D til C A/S uden vederlag. Aftalen betyder, at C A/S reelt har det fulde ejerskab af aktierne i D. Ledelsen har derfor valgt at indregne aktierne i D med ejerandel på 100%. Ledelsen har over for os bekræftet at aktiverne er værdiansat til realistiske værdier. Det fremgår af interviewarkets (19.1) 1. punkt. Første del af vedlagte bilag er oversættelse til dansk, mens kopi af original på polsk findes bagerst.

... ”

Af låneaftale af 19. december 2008 mellem C A/S (tidl. ApS) og E fremgår følgende:

” ...

§ 1

Långiveren yder låntageren et beløb på 250.500,00 PLN i det følgende benævnt lånet, som i dag skal leveres til Låntageren fra midlerne på Långiverens konto i Danmark, til køb af aktierne i selskabet "██████████" med begrænset ansvar og hovedkontor i Gorawino.

§ 2

1. Parterne er enige om, at lånet vil blive returneret til Långiveren senest den 31. oktober 2013.
2. Parterne er enige om, at lånet er rentebærende med en sats på 12 % på årsbasis. Renten skal betales til långiveren sammen med dens restitution beregnet efter fem år.
3. Hvis låntageren ikke returnerer lånet med de gældende renter til tide, så bliver den forpligtet til at betale renter for forsinket betaling med en sats på 30% på årsbasis.
4. Parterne er indbyrdes enige om, at Låntageren kan opfylde forpligtelsen til at returnere lånet sammen med de gældende renter ved at overdrage de erhvervede aktier, der er omhandlet i § 1 i denne kontrakt til långiveren. Hver part kan kræve der sådan tilbagebetaling af forpligtelsen til at returnere lånet til enhver tid, og den anden part kan ikke undgå at indgå en aftale om overdragelse af ejerskabet af disse aktier fra Låntageren til Långiveren for at frigøre forpligtelsen til at returnere lånet med de gældende renter. Kontrakten vil blive indgået senest 14 dage efter, at en af parterne har anmodet om det.
5. Hvis låntageren afstår fra at indgå kontrakten, som omhandlet i stk. 4, bliver den forpligtet til at betale til långiveren en kontraktlig bøde på 200.000 PLN.

... ”

Af overdragelsesaftale om salg af aktier mellem C ApS og E af 22. december 2008 fremgår følgende:

” ...

§ 1

1. Aktionæren erklærer, at han er medejer af aktieselskabet [redacted] med hjemsted i Gorawino, indgået til Domstolsregistret [redacted] og ejer 1000 aktier for 500,00 PLN hver.
2. Selskabets eneste aktionær i henhold til § 1 ved afgørelse af den 30. oktober 2008 tillod sælgeren at sælge 501 aktier, som han havde købt af sælgeren af aktierne.
3. Sælgeren af aktierne erklærer, at han for køb af disse aktier, der er omhandlet i stk 2, tog han et lån i [redacted] til 9.500.000,00 DKK.
4. Køberen af aktierne forpligter sig over for sælgeren af aktierne til at betale 100,00% af det i stk. 3 omhandlede lån, herunder renter på de datoer, der er fastsat i låneaftalen.

§ 2

Sælgeren af aktierne sælger, og Køberen køber 501 aktier med en pålydende værdi på 500,00 PLN hver for et samlet beløb på 250.500,00 PLN (to hundrede halvtreds tusind og femhundrede), der skal betales inden for 7 dage fra datoen for indgåelsen af denne aftale.

...

§ 4

1. Parterne er enige om, at Sælgeren har retten til at tilbagekøbe sine aktier inden for 5 år, dvs. indtil den 31. oktober 2013, der henvises til i § 2 heri til den pris, der udgør summen af salgsprisen og de beløb, der er betalt af Køberen af aktierne, der er baseret på § 1 stk. 4 i denne aftale.

...”

Det er i kvalitetskontrollantens indbringelsesskrivelse af 11. oktober 2019 oplyst, at det ikke af årsrapporten for 2008 for C A/S fremgår, at virksomheden har solgt kapitalandele i datterselskabet, D, herunder at C ApS har overdraget 501 stk. aktier og dermed majoriteten af kapitalandelene til E. Det oplyses således ikke i ledelsesberetningen til årsrapporten, at C A/S har solgt flertallet af stemmerettighederne, og det fremgår heller ikke af resultatopgørelsen til årsregnskabet, at virksomheden har solgt kapitalandelene til E. Kvalitetskontrollanten har endvidere oplyst, at kapitalandelene i D i årsregnskabet for 2008 er indregnet til kostpris til en værdi på 18.835.039 kr., hvilket efter kvalitetskontrollantens opfattelse indikerer, at C A/S siden regnskabsåret 2008 har indregnet det polske datterselskab ud fra den forudsætning, at C A/S har ejet samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i D og haft fuldt ud kontrol over selskaber.

Det fremgår af indklagedes arbejdsdokumenter, at indklagede ved planlægningen af den udvidede gennemgang har identificeret *finansielle anlægsaktiver* som en væsentlig regnskabspost med en middel risiko.

Af indklagedes konklusion på valg af reviewstrategi og reviewplaner fremgår:

”...

Baseret på vort kendskab til virksomheden samt råbalancen for året har vi udvalgt ovenstående reviewplaner. Reviewplanerne dækker de handlinger der er nødvendige for, at sikre, at vi opnår en begrænset sikkerhed for, at regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation. Vi vil primært gøre brug af forespørgsler og analytiske handlinger.

*Vi har ikke vurderet, at der er væsentlige eller risikofyldte områder, der kræver udvidede supplerende handlinger. Hvis vi under vort review støder på oplysninger og l., der er fejlbehæftede vil vi udføre yderligere og mere omfattende handlinger.
... ”*

Af indklagedes arbejdsdokumenter fremgår, at indklagede har udført følgende arbejdshandlinger og konkluderet følgende:

” ...

a) Gennemgå afstemning eller afstem alle finansielle anlægsaktiver, herunder også kapitalandele i tilknyttede og associerede virksomheder og gennemgå til- og afgang og opgør evt. avancer/tab.

Ingen bevægelser i året

b) Kontroller fysisk til evt. depotopgørelser, engagementsoversigter, ejerregister og ejerbøger eller andet relevant materiale eller metode.

er – Kun unoterede andel i datterselskab

c) Gennemgå, at indregning af finansielle anlægsaktiver sker til dagsværdi eller amortiseret kostpris (excl. Kapitalandele) og tilse, at der sker korrekt regnskabsmæssig behandling heraf.

Indregning til kostpris er ok

d) Gennemgå, at indregning af kapitalandele i datter- og associerede virksomheder til den valgte metode (ofte indre værdi) og tilse, at der sker korrekt regnskabsmæssig behandling heraf.

er (Ej relevant)

f) Gennemgå ved øvrige ejerandele eller kapitalandele i tilknyttede og associerede virksomheder, at alle koncernmellemlægninger er afstemte og at den/de reviderede eller reviewede årsrapporter for disse virksomheder er forsynet med en ikke modificeret erklæring.

Se regnskab 13.5

g) Vurder den anvendte regnskabspraksis, herunder at der sker korrekt indregning og værdiansættelse.

Ok

... ”

Af interviewark til ledelsen fremgår, at ledelsen har svaret bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt værdiansættelse af aktiverne i årsregnskabet er foretaget til realistiske værdier.

Af indklagedes delkonklusion efter den udvidede gennemgang af finansielle anlægsaktiver fremgår:

” ...

Baseret på det udførte review af finansielle anlægsaktiver konkluderes det, at vi ikke er blevet bekendt med forhold, som bevirker, at regnskabsposten ikke skulle være korrekt for så vidt angående tilstedeværelse, fuldstændighed, værdiansættelse og ejendomsret og kan indregnes og præsenteres uden bemærkninger.

... ”

Af indklagedes mail af 10. juli 2019 til Erhvervsstyrelsen fremgår blandt andet følgende:

” ...

Du anfører i mailen:

”Det fremgår imidlertid ikke af Aftale om salg af aktier, at C ApS til enhver tid har ret til at tilbagekøbe aktierne i D.”

Her vil jeg henvide til ordlyden af Låneaftalen's §2 pkt. 4:

”Parterne er indbyrdes enige om, at Låntageren kan opfylde forpligtelsen til at returnere lånet sammen med de gældende renter ved at overdrage de erhvervede aktier, der er omhandlet i §1 i denne kontrakt til Långiveren. Hver part kan kræve en sådan tilbagebetaling af forpligtelsen til at returnere lånet til enhver tid, og den anden part kan ikke undgå at indgå en aftale om overdragelse af ejerskabet af disse aktier fra Låntagerne til Långiveren for at frigøre forpligtelsen til at returnere lånet.”

Vedr. dokumentation:

Ved den udvidede gennemgang af årsregnskabet for C A/S for 2016/2017 har ledelsen mundtligt oplyst mig om, at den mener at have 100% kontrol over det Polske datterselskab. Desuden har ledelsen oplyst om, at aftalerne er proforma til opfyldelse af polsk landbrugslov, og som derfor ikke har nogen substans i forhold til aflæggelse af årsrapport.

Idet udvidet gennemgang fortrinsvis sker ved forespørgsler og analyse har jeg ikke skriftlig dokumentation på ovenstående udover ledelsens besvarelse på vedlagte ”Interviewark”. (også tidligere fremsendt i mail af 6. september 2018). Af interviewarket kvitterer ledelsen for at værdiansættelsen af selskabets aktiver er værdiansat til realistiske værdier.

... ”

Det er i kvalitetskontrollantens indbringelsesskrivelse af 11. oktober 2019 anført, at det fremgår af låneaftalens § 2, stk. 1, at parterne var enige om, at lånet ville blive returneret til långiveren senest den 31. oktober 2013, og at det ikke ses, at revisor har dokumenteret, om låneaftalens § 2, stk. 1, blev opfyldt, om parterne forlængede aftalen, eller om kapitalandelene i det polske selskab blev returneret til C A/S.

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 27. august 2019 gennemført en høring af indklagede, hvoraf det blandt andet fremgår, at Erhvervsstyrelsen havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Indklagede er ved skrivelse af 23. september 2019 fremkommet med sine bemærkninger. Heraf fremgår det blandt andet, at:

”...

Der er ved udførelsen af den udvidede gennemgang lagt vægt på Låneaftalens § 2 pkt. 4 (Låneaftalen er tidligere fremsendt 21.05.2019):

”Parterne er indbyrdes enige om, at Låntageren kan opfylde forpligtelsen til at returnere lånet sammen med de gældende renter ved at overdrage de erhvervede aktier, der er omhandlet i §1 i denne kontrakt til Långiveren. Hver part kan kræve en sådan tilbagebetaling af forpligtelsen til at returnere lånet til enhver tid, og den anden part kan ikke undgå at indgå en aftale om overdragelse af ejerskabet af disse aktier fra Låntagerne til Långiveren for at frigøre forpligtelsen til at returnere lånet.”

Det medgives at aftalen burde være forlænget, idet lånet ikke er tilbagebetalt i henhold til Låneaftalens § 2 pkt. 1.

Det forhold at lånet ikke er tilbagebetalt må også betyde at forholdet i låneaftalens § 2 pkt. 4 stadig består.

...”

Erhvervsstyrelsen har herefter, ved skrivelse af 11. oktober 2019 truffet afgørelse om indbringelse af indklagede for nævnet i overensstemmelse med det anførte i høringsskrivelsen.

Parternes bemærkninger:

Erhvervsstyrelsen har til støtte for klagen anført, at indklagede til brug for den udvidede gennemgang af årsregnskabet for 2016/17 for C A/S havde modtaget en kopi af årsregnskabet for D, som var blevet oversat til dansk. Heraf fremgår det, at E ejer 70 pct. af kapitalandelene i D, mens C A/S ejede de resterende 30 pct.

Denne oplysning stemmer ikke overens med årsregnskabet for 2016/17 for C A/S, hvori det forudsættes, at C A/S ejer samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i D.

Indklagede har derved været i besiddelse af oplysninger, der indikerer, at der er uoverensstemmelser i ejerskabet til kapitalandelene i D. Det ses ikke dokumenteret, at indklagede har forholdt sig til denne uoverensstemmelse, og indklagede har ikke udformet arbejdshandlinger i forbindelse med den udvidede gennemgang med det formål at få afdækket ejerskabet til kapitalandelene og stemmerettighederne i D. Indklagede oplyser i sin redegørelse, at det er ledelsens opfattelse, at den har den fulde kontrol over D, idet C A/S til enhver tid kan kræve, at E overdrager aktierne i D. Erhvervsstyrelsen finder ikke, at ledelsens oplysning er tilstrækkelig dokumenteret. Herved henvises der til, at det af låneaftalen fra december 2008 fremgår, at lånet, der havde tilknytning til overdragelsen af aktierne i D, skulle indfries senest den 31. oktober 2013. Det ses ikke dokumenteret, at indklagede har foretaget undersøgelser af udfaldet af låneaftalen og overdragelsesaftalen, om lånet er blevet indfriet eller forlænget, eller om aktierne blev returneret til C A/S. Det ses heller ikke dokumenteret, at indklagede har forholdt sig til, at E ifølge årsregnskabet fra D ejede 700 stk. aktier i det polske selskab. Her foreligger der således en uoverensstemmelse i forhold til den indgåede overdragelsesaftale fra 22. december 2008, hvoraf det fremgår, at E kun

erhverver 501 stk. aktier i D. Erhvervsstyrelsen finder heller ikke, at indklagede kan lægge til grund for vurderingen af ejerskabet til kapitalandelene og stemmerettighederne til D, at ledelsen i C A/S har oplyst revisor, at låneaftalen og overdragelsesaftalen er proforma til opfyldelse af polsk landbrugslov, og som derfor ikke har nogen substans i forhold til årsregnskabet for 2016/17 for C A/S.

Desuden ses det ikke dokumenteret, at har indklagede foretaget handlinger i forbindelse med den udvidede gennemgang med henblik på at undersøge, om virksomheden ud fra et regnskabsmæssigt grundlag kunne indregne det polske selskab i årsregnskabet ud fra den forudsætning, at C A/S havde fuldt kontrol med selskabet, selvom selskabet ikke ejede samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i det polske selskab.

I henhold til årsregnskabslovens § 60, skulle C A/S oplyse i noterne til årsregnskabet for 2016/17, hvis virksomheden regnskabsmæssigt indregnede hele anpartskapitalen i årsregnskabet for 2016/17, mens virksomheden juridisk set ikke ejede samtlige stemmerettigheder og kapitalandele i D. Denne oplysning er ikke givet i noterne til årsregnskabet.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at indklagede har været i besiddelse af uoverensstemmende oplysninger om ejerskabet til kapitalandelene og stemmerettighederne i D, som kan indikere, at årsregnskabet for 2016/17 indeholder væsentlig fejlinformation. Indklagede burde derfor have foretaget yderligere gennemgangshandlinger med henblik på at få afklaret ejerskabet til kapitalandelene og stemmerettighederne i D. Dette har indklagede undladt, og Erhvervsstyrelsen finder derfor, at registreret revisor A ikke har foretaget den udvidede gennemgang af årsregnskabet for 2016/17 for C A/S i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. bilag 1, afsnit 35.

Det fremgår af indklagedes arbejds papirer, at han ikke har fundet det relevant at kontrollere ejerbøger, depotopgørelser, engagementsoversigter eller lignende, idet der ifølge revisor alene foreligger unoterede andele i dattervirksomheden. Erhvervsstyrelsen finder, at indklagede derved har afskåret sig fra at foretage undersøgelser af, hvorvidt C A/S' 100 % ejerskab til kapitalandelene og stemmerettighederne i D., var registreret i de relevante myndigheders selskabsregistre og i dattervirksomhedens eventuelt udarbejdede ejerbøger.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at registreret revisor A ikke har udført tilstrækkelige arbejds handlinger med henblik på at opnå tilstrækkeligt og egnet bevis for ejerskabet af kapitalandelene og stemmerettighederne i dets polske datterselskab, D, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. bilag 1, afsnit 35.

Indklagede har til støtte for sin påstand anført, at C A/S i 2008 erhvervede 100% af aktierne i det polske selskab D, som driver landbrugsvirksomhed i Polen. P.g.a. polsk landbrugslovgivning kunne et dansk aktieselskab ikke lovligt drive landbrugsvirksomhed i Polen. C A/S måtte derfor i 2008 overdrage aktiemajoriteten til en person med polsk statsborgerskab. Som modydelse til overdragelse af aktiemajoriteten blev der udstedt et gælds brev til E. Gælds brevet indeholder bl.a. betingelser om at både låntager (E) og långiver (C A/S) til enhver tid kan kræve lånet indfriet ved samtidig returnering af aktierne. Idet gælds brevet ikke er blevet indfriet, har ledelsen i C A/S en klar overbevisning om, at aftalen stadig er gældende, således at C A/S til enhver tid kan få ejerskab af 100% af aktierne i D. Det forhold at aftalen formelt burde være forlænget samt antallet af aktier afstemt med det polske ejerregister ændrer ikke herpå.

Indklagede har ved udførelse af den udvidede gennemgang af årsrapporten 2016/2017 vurderet at de faktiske forhold samt ledelsens (C A/S') klare overbevisning var tilstrækkelig for revisors erklæring. Det er indklagedes opfattelse, at der er udført tilstrækkelige handlinger, når det tages i betragtning, at der ved definition af udvidet gennemgang gøres gældende, at der skal udføres handlinger med henblik på at opnå begrænset sikkerhed, og at disse handlinger primært består af forespørgsler til ledelsen og analytiske handlinger.

Som det fremgår af revisorerklæringen, er omfanget af de handlinger, der udføres ved udvidet gennemgang mindre end ved revision, og indklagede udtrykker derfor ingen revisionskonklusion om årsregnskabet.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse

Revisornævnet finder det på baggrund af de fremlagte dokumenter i sagen, herunder kvalitetskontrollantens erklæring i indbringelsesskrivelsen samt arbejdspapirer, og uanset det regnskab, der danner grundlag for klagen ikke er fremlagt, godtgjort at indklagede, ved afgivelsen af erklæringen om udvidet gennemgang af årsregnskabet for C A/S, var bekendt med, at oplysningerne om ejerskabet til kapitalandelene og stemmerettighederne i D var uoverensstemmende, og at der således forelå risiko for, at årsregnskabet for C A/S for 2016/17 indeholdt væsentlig fejlinformation. Nævnet finder, at indklagede ved at have undladt at foretage samtlige supplerende handlinger, som revisor skal foretage i henhold til punkt 34 i Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder (Udvidet gennemgang af årsregnskaber), der fremgår som bilag 1 til erklæringsbekendtgørelsen, og som indklagede har pligt til at følge i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, har tilsidesat god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1.

For overtrædelse af revisorlovens § 16, stk. 1, og erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, pålægges indklagede i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde, der fastsættes til 40.000 kr.

Thi bestemmes:

Indklagede, registreret revisor A, pålægges en bøde på 40.000 kr.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch