

**Den 9. januar 2024 blev der i**

**sag nr. 026-2022**

**BB A/S under konkurs**

mod

**Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo**

afsagt sålydende

### **kendelse:**

Ved skrivelse af 29. april 2022 har BB A/S under konkurs v/kurator, advokat CC i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo for Revisornævnet.

Det fremgår af udskrift af Det Centrale Virksomhedsregister af 2. maj 2022, at indklagede har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 4. marts 1992 og har været tilknyttet Revisionspartnerselskab X i erklæringsperioden.

#### **Klagen:**

Klagen vedrører overordnet indklagedes påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 aflagt den 3. maj 2018, i hvilken forbindelse der ifølge klager foreligger mangelfulde revisionshandlinger og manglende indhentelse af dokumentation i form af tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis samt tilsidesættelse af særlige oplysningspligter overfor Finanstilsynet.

Klager gør således gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen og påtegningen af BB A/S' årsrapport for 2017 samt udarbejdelsen af det dertilhørende revisionsprotokollat har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2 og revisionsbekendtgørelsens § 4. (Bekendtgørelse nr. 1912 af 22. december 2015 om revisionens gennemførelse i finansielle virksomheder m.v. samt finansielle koncerner).

Klager har rejst følgende klagepunkter:

- I BB A/S' årsrapport for 2017 er indregnet effekten af en overdragelse af BB A/S' portefølje 1 på trods af, at porteføljeoverdragelsen endnu ikke var gennemført på balancedagen den 31. december 2017 eller på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [portefølje 1] pr. balancedagen den 31. december 2017,
  - ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 1] pr. balancedagen den 31. december 2017, samt
  - ved ikke at omtale indregningen af den påtænkte overdragelse af [Portefølje 1] som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. (klagepunkt 1).
- I BB A/S`årsrapport for 2017 er indregnet en kapitalforhøjelse på [Valuta 1] 44.670.000 i balancen pr. 31. december 2017 på trods af, at kapitalforhøjelsen var i strid med selvfinansieringsforbuddet i selskabslovens § 206, stk. 1, idet kapitalforhøjelsen var finansieret med BB A/S` egne midler.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S` årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S pr. balancedagen den 31. december 2017,
  - ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S pr. balancedagen den 31. december 2017,
  - ved ikke at have afgivet supplerende oplysninger i revisionspåtegningen i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, om ledelsens ansvar som følge af overtrædelsen af selvfinansieringsforbuddet, jf. selskabslovens § 206 og § 367,
  - ved ikke at have overholdt sin underretningspligt i henhold til revisorlovens § 22, idet Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) ikke er blevet underrettet om ledelsens besvigelser ved misbrug af BB A/S` aktiver, samt
  - ved ikke at have omtalt indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. (klagepunkt 2)
- I BB A/S`årsrapport for 2017 er indregnet kapitalandele i forsikringsselskabet DD A/S til en værdi på [Valuta 1] 104.226.000 på trods af, at der efter balancedagen indtraf regulerende begivenheder bl.a. i form af Finanstilsynets påbud til DD A/S om at hæve sine

erstatningshensættelser betydeligt, hvilket medførte, at BB A/S' kapitalandele i DD A/S var forringet pr. balancedagen.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdiansættelsen og indregningen af BB A/S' kapitalandele i DD A/S pr. balancedagen den 31. december 2017,
  - ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for værdiansættelsen og indregningen af BB A/S' kapitalandele i DD A/S pr. balancedagen den 31. december 2017, samt
  - ved ikke at omtale værdiansættelsen og indregningen BB A/S' kapitalandele i DD A/S som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. (klagepunkt 3)
- I BB A/S' årsrapport for 2017 er i forbindelse med den oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 anvendt en metode i henhold til Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici for henholdsvis skadesforsikringer og NSLT-sygeforsikringer til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet, uden at de til bestemmelserne tilknyttede betingelser var opfyldt, idet BB A/S i februar 2018 besluttede at overgå til beregningsmetoden med tilbagevirkende kraft for årsrapporten 2017. Dette medførte, at den i årsrapporten for 2017 oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 ikke var korrekt. Den nye metode medførte, at BB A/S' præmierisici til brug for opgørelsen af solvenskapitalkravet blev beregnet på baggrund af de forventede fremtidige præmieindtægter. Dette var en ændring i BB A/S' hidtidige beregningsmetode i henhold til hvilken præmierisiciene blev beregnet under hensyntagen til BB A/S' historiske præmieindtægter for en forudgående periode på 12 måneder.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S kunne anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet pr. balancedagen den 31. december 2017,
- ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for BB A/S' anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147,

stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet pr. balancedagen den 31. december 2017, samt

- ved ikke at omtale BB A/S' anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. (klagepunkt 4).
- I BB A/S' årsrapport for 2017 er i forbindelse med den oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 indregnet effekten af en porteføljeoverdragelse af BB A/S' portefølje af motorkøretøjsforsikringer i [Land 1] tegnet af de to agenter, EE og FF ("Portefølje 2") på trods af, at porteføljeoverdragelsen endnu ikke var gennemført hverken på balancedagen den 31. december 2017 og/eller på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] pr. balancedagen den 31. december 2017,
- ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] pr. balancedagen den 31. december 2017, samt
- ved ikke at omtale overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. (klagepunkt 5).
- At BB A/S på baggrund af den ukorrekte værdiansættelse og indregning af de under klagepunkt 1-5 nævnte forhold, samt det forhold at BB A/S' aktiebesiddelse i DD A/S efter balancedagen pr. 31. december 2017 blev afhændet og ombyttet til andre aktiver, som ikke modsvarede den i BB A/S' årsrapport for 2017 oplyste værdi, pr. 31. december 2017 samt pr. 3. maj 2018 de facto var insolvent, og at ledelsen derfor burde have indstillet eller tilpasset driften senest den 3. maj 2018, hvorfor BB A/S' årsrapport for 2017, herunder note 1 "Going Concern", ligeledes ikke var retvisende, idet regnskabet blev aflagt på going concern-basis, selvom going concern-forudsætningen ikke var korrekt.

Klager gør gældende, at indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4,

- ved ikke at have udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at

konkludere om BB A/S' ledelses anvendelse af regnskabsprincippet om fortsat drift (going concern) ved udarbejdelsen af årsrapporten for 2017 var korrekt,

- ved ikke at have modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for, at regnskabet ukorrekt er aflagt under forudsætningen om fortsat drift (going concern), samt at usikkerheder vedrørende opgørelsen af regnskabet eller usædvanlige forhold, som har påvirket det, ikke er tilstrækkeligt oplyst i regnskabet,'
- ved ikke i årsrapporten at have oplyst om væsentlige usikkerheder, som kunne rejse betydelig tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5, samt
- ved ikke at have overholdt sin underretningsforpligtelse over for Finanstilsynet i henhold til FIL § 75, stk. 3 og revisionsbekendtgørelsens § 32, idet indklagede i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 måtte formode, at BB A/S senest på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018, ikke opfyldte eller inden for en overskuelig fremtid ikke ville opfylde kravene til solvens, jf. §§124-126 i FIL (nu § 126 c og 126 d). (klagepunkt 6).

### **Sagsfremstilling:**

#### Baggrundsinformation om BB A/S m.v.

BB A/S (hereafter BB A/S) blev stiftet den 3. oktober 2011 af GG ApS (nu under konkurs), der tillige var 100% legal ejer af BB A/S.

Selskabets formål var at drive skadeforsikringsvirksomhed af enhver art, direkte eller via agenter og forsikringsformidlere, som agenturvirksomhed for andre forsikringsselskaber, herunder eksekvere afviklingen/afløbet af disses forsikringsporteføljer, samt gennem koncernforbundne selskaber at drive anden finansiel virksomhed, herunder andre forretninger, der må anses for accessoriske til selskabets forsikringsvirksomhed.

BB A/S' moderselskab, GG ApS (nu under konkurs), blev stiftet den 26. september 2011 af Advokatanpartsselskab HH og var i perioden fra den 29. september 2015 og frem til den 7. marts 2017 ejet af det [udenlansk 2] moderselskab II Inc

Den 4. august 2016 indgik GG ApS' [udenlandske 2] moderselskab II Inc og selskabet JJ Ltd aftale om II Incs overdragelse af samtlige kapitalandele i GG ApS til JJ Ltd.

Den 7. marts 2017 indgik II Inc, KK Ltd og LL ApS aftale om et tillæg til den oprindelige overdragelsesaftale af 4. august 2016.

Ved tillægsaftalen af 7. marts 2017 blev køber af GG ApS fastsat til LL ApS i stedet for KK Ltd, hvorefter LL ApS erhvervede 100% af kapitalandelene i GG ApS og derved GG ApS' datterselskab, BB A/S.



Ved det skærperede tilsyn blev BB A/S pålagt at indsende månedsvise indberetninger.

BB A/S forblev frem til konkursens indtræden den 20. december 2018 fortsat under Finanstilsynets skærpede tilsyn.

På et bestyrelsesmøde i BB A/S den 16. oktober 2018 drøftede bestyrelsen selskabets kapital-situation, hvor det blev konstateret, at selskabet ikke længere opfyldte kapitalkravet i lov om finansiel virksomhed § 126 c. Bestyrelsen i BB A/S besluttede på baggrund heraf at indføre frivilligt tegningsstop med henblik på at minimere selskabets risici.

BB A/S orienterede i forlængelse heraf den 17. oktober 2018 Finanstilsynet om, at selskabet ikke længere opfyldte kapitalkravet i lov om finansiel virksomhed § 126 c, og at bestyrelsen planlagde at indføre et tegningsstop med øjeblikkelig virkning, hvor ledelsen i BB A/S samtidig meddelte Finanstilsynet, at BB A/S fremover alene ville fokusere på afviklingsforretning, såfremt Finanstilsynet tiltrådte og godkendte bestyrelsens beslutning herom.

Den 16. november 2018 modtog BB A/S Finanstilsynets udkast til afgørelse om påbud om at nedbringe eksponeringen mod GG ApS samt at lovliggøre selskabets koncerninterne eksponeringer. Den 23. november 2018 blev Finanstilsynets udkast til påbud fulgt op af et endeligt påbud til BB A/S om at nedbringe eksponeringen mod GG ApS og lovliggøre selskabets koncerninterne eksponeringer i overensstemmelse med lov om finansiel virksomhed § 182, stk. 1.

Den 23. november 2018 modtog BB A/S et påbud, hvorved Finanstilsynet påbød BB A/S at indberette materiale til Finanstilsynet rettidigt, jf. lov om finansiel virksomhed § 347, stk. 3, som følge af at Finanstilsynet ikke havde modtaget BB A/S' månedlige indberetning pr. ultimo oktober 2018 indenfor den af Finanstilsynet meddelte frist.

Den 27. november 2018 trådte BB A/S i likvidation ved generalforsamlingsbeslutning af samme dato. På tidspunktet for likvidationens indtræden bestod BB A/S' bestyrelse af bestyrelsesformand RR, næstformand TT og bestyrelsesmedlemmerne SS og VV, mens BB A/S' direktion bestod af administrerende direktør UU.

På generalforsamlingen den 27. november 2018 blev advokat SS af generalforsamlingen udpeget som likvidator. Finanstilsynet udpegede samme dag advokat CC til sammen med advokat SS at forestå likvidationen af selskabet.

Den 3. december 2018 modtog BB A/S (i likvidation) Finanstilsynets påbud om at øge den samlede bruttoerstatningshensættelse, nedregulere dagsværdier for visse aktiver, øge øvrige hensættelser, mindske kapitalgrundlaget samt opgøre solvenskapitalkravet korrekt.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud A, hvorved BB A/S blev påbudt at øge de samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelser pr. 30. november 2017 med mindst 709,8 mio. kr.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud B om at nedregulere værdien af kapitalandele i selskabet WW A/S.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud C om at nedregulere dagsværdien af BB A/S' tilgodehavende hos XX ApS på [Valuta 1] 15.351.000 ("[Valuta 1] 15,4 mio")) med mindst [Valuta 1] 5.000.000.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud D om at nedregulere dagsværdien af BB A/S' tilgodehavende på [Valuta 1] 20.000.000 hos YY Ltd.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud E om at forøge BB A/S' hensatte forpligtelser vedrørende en tabsgivende kontrakt med selskabet YY Ltd med [Valuta 1] 11.800.000.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud om at nedregulere dagsværdien af beholdningen af 19,9 pct. af kapitalandele i ÆÆ Ltd til maksimalt at udgøre 1,1 mio. kr.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud G om ikke at indregne en kapitalunderstøttelseserklæring af 3. maj 2018 som et kapitalelement ved opgørelse af BB A/Ss kapitalgrundlag.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud H om ikke at tage højde for BB A/S' indgåede aftaler med ØØ Ltd ved opgørelse af regnskabs- og solvensmæssige balancer.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud I om at anvende reglerne om opgørelse af præmierisici korrekt, jf. artikel 116 (skadesforsikringsrisici) og artikel 147 (NSLT-sygeforsikringer) i solvens II Inc-forordningen til brug for beregning af solvenskapitalkravet.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud J om at indregne 12,5 mio. kr. som Tier 3 kapitalelement i selskabets kapitalgrundlag, jf. artikel 76, litra a, nr. iii, i solvens II Inc-forordningen. Finanstilsynet påbød endvidere BB A/S ikke at medtage effekten af udskudte skatters tabsabsorberende evne ved opgørelse af solvenskapitalkravet, jf. artikel 207, i solvens II Inc-forordningen.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud K om at opgøre solvenskapitalkravet i overensstemmelse med kapital 5 i solvens II Inc-forordningen.

BB A/S (i likvidation) modtog den 3. december 2018 Finanstilsynets påbud om at udarbejde og offentliggøre supplerende/korrigerede information til årsrapporten for 2017 og halvårsrapporten for 1. halvår 2018.

Den 4. december 2018 modtog BB A/S (i likvidation) Finanstilsynets redegørelse for den gennemførte funktionsinspektion i BB A/S. Af Finanstilsynets sammenfatning og risikovurdering fremgår:

*"BB A/Ss forretningsmodel er baseret på, at indtegning og skadesbehandling foretages af forsikringsagenter, der er hjemmehørende i en række [valuta 3]pæiske lande. Aktiviteten udøves som grænseoverskridende tjenesteydelser.*



*Selskabet indtegnede i 2017 bruttopræmier for 1.024 mio. kr.*

*BB A/S oplyste den 18. oktober 2018 til Finanstilsynet, at selskabet ikke overholdt solvenskapitalkravet. Selskabet indførte på den baggrund et tegningsstop. Den 26. november 2018 oplyste selskabet til Finanstilsynet, at det ikke længere opfyldte minimumskapitalkravet. Selskabet blev derfor den 27. november 2018 påbudt at udarbejde en finansieringsplan. Selskabet besluttede den 27. november 2018 at træde i likvidation. Finanstilsynet udnævnte den 27. november 2018 en medlikvidator.*

*Finanstilsynet har ved gennemgang af selskabets bruttoerstatningshensættelser før reassurance pr. 30. november 2017 vurderet, at selskabet havde hensat 709,8 mio. kr. for lidt. Selskabet fik derfor påbud om at øge sine erstatningshensættelser før reassurance pr. 30. november 2017. Finanstilsynet bemærker, at selskabet i november 2018 har indgået genforsikringsaftaler, der reducerer den solvens- og regnskabsmæssige effekt af påbuddet betydeligt.*

*Ultimo 2017 investerede BB A/S i præferenceaktier udstedt af et andet forsikringselskab. Denne investering blev i februar 2018 tilbageført i form af flere transaktioner. Transaktionerne har involveret erhvervelse af aktierne i et forsikringsagentur og erhvervelsen af flere tilgodehavender. Endeligt har transaktionerne medført, at BB A/S har indgået en tabsgivende kontrakt som følge af en ensidig forpligtelse til at betale årlige provisioner uden at få tilført værdi for disse betalinger.*

*Finanstilsynet har foretaget en vurdering af de aktiver, der indgår i transaktionerne. Finanstilsynet vurderer samlet set, at den regnskabsmæssige værdi af aktiverne er 70,2 mio. kr. lavere end de af BB A/S indregnede værdier. Selskabet fik derfor påbud om at nedregulere værdierne. Ligeledes fik selskabet påbud om at foretage en hensættelse til den tabsgivende kontrakt på 11,8 mio. kr. I solvensmæssig sammenhæng fik selskabet påbud om at nedregulere med yderligere 11,8 mio. kr. som følge af reglerne i Solvens II-forordningen, hvor visse aktiver ikke anerkendes i samme omfang som til regnskabsmæssigt formål.*

*I 2. halvår 2018 indregnede BB A/S et apportindskud i form af en aktiepost i et tidligere søsterselskab, hvis værdi BB A/S ikke kunne dokumentere værdien af, og selskabet fik derfor påbud om at nedskrive værdien af denne aktiepost med 15 mio. kr. til 1,1 mio. kr.*

*Selskabet fik påbud om at ophøre med at indregne et kapitaltilsagn på 19,4 mio. kr. i kapitalgrundlaget, da tilsagnet ikke opfyldte kravene til at kunne indregnes i kapitalgrundlaget.*

*Selskabet fik også påbud om i sin regnskabs- og solvensbalance ikke at indregne en aftale om overdragelse af forsikringsporteføljer før det tidspunkt, hvor der er tilstrækkelig sikkerhed for, at aftalen vil blive effektueret.*

*For så vidt angår opgørelsen af solvenskapitalkravet gav Finanstilsynet selskabet et påbud, fordi det fejlagtigt havde anvendt undtagelsesbestemmelser vedrørende opgørelse af præmierisici. Ligeledes fik selskabet påbud om ikke længere at anvende udskudte skatters tabsabsorberende evne ved opgørelse af solvenskapitalkravet. Endvidere konstaterede Finanstilsynet en række øvrige fejl i opgørelsen af solvenskapitalkravet, bl.a. vedrørende opgørelse af den risikoreducerende virkning af indgåede porteføljeoverdragelsesaftaler, opgørelse af katastrofescenarier og opgørelse af operationelle risici, som selskabet fik påbud om at rette.*

*Samtidig med inspektionen har Finanstilsynet foretaget en regnskabskontrol af selskabets årsrapport for 2017 og halvårsrapport 2018. Udover ovenstående forhold, som bevirkede, at de nævnte regnskabsrapporteringer var fejlbehæftede, havde selskabet værdiansat et udskudt skatteaktiv 9,5 mio. kr. for højt i halvårsrapporten 2018. Selskabet fik derfor påbud om at nedskrive det udskudte skatteaktiv med 9,5 mio. kr. Selskabet fik desuden påbud om at nedskrive værdien af aktierne i et selskab fra 104,2 mio. kr. til 4,8 mio. kr. i årsrapporten for 2017. Som følge af regnskabskontrollen fik selskabet derfor påbud om at udarbejde supplerende/korrigerende oplysninger til årsrapporten 2017 og halvårsrapporten 2018, hvor de observerede regnskabsmæssige fejl er rettet.*

*I lyset af at selskabet ikke har indsendt fyldestgørende solvens- og regnskabsmæssige opgørelser over konsekvenserne af påbud givet på inspektionen til Finanstilsynet og som følge af, at selskabet efterfølgende løbende har foretaget yderligere dispositioner, har Finanstilsynet på tidspunktet, hvor afgørelserne er truffet, ikke haft mulighed for at danne sig et præcist overblik over de økonomiske effekter af påbuddene. BB A/S har blandt andet indgået genforsikringsaftaler, der reducerer effekten af særligt påbuddet vedrørende forøgelse af erstatningshensættelserne betragteligt. Selskabet har fået påbud om at indsende solvens- og regnskabsmæssige opgørelser inklusiv effekterne af påbuddene afgivet i forbindelse med inspektionen.*

*Finanstilsynet vurderer umiddelbart, at der er en betydelig risiko for, at selskabet ikke vil være i stand til at honorere alle sine forpligtelser.”*

Med henblik på at afklare selskabets solvens antog likvidatorerne den 7. december 2018, på likvidator CCs foranledning, revisionselskabet Revisionsvirksomhed ÅÅ til at bistå med at afdække den finansielle situation i BB A/S under likvidation.

Revisionsvirksomhed ÅÅ udarbejdede på baggrund heraf en rapport af 18. december 2018 vedrørende BB A/S' økonomiske situation. Af rapporten fremgår, at BB A/S' anslåede egenkapital pr. 30. november 2018 var negativ med minimum [Valuta 1] 638.600.000. Revisionsvirksomhed ÅÅ har i rapporten anført en række poster, hvor de har noteret, at der er usikkerhed omkring værdiansættelsen eller andre forhold. Det var Revisionsvirksomhed ÅÅ's opfattelse, at disse forhold imidlertid ikke ville forbedre selskabets finansielle situation. Rapporten blev fremsendt til Finanstilsynet til orientering.

Den 18. december 2018 indgav en kreditor en konkursbegæring mod BB A/S under likvidation til Sø- og Handelsretten. Dagen efter, den 19. december 2018, modtog Sø- og Handelsretten tillige en konkursbegæring fra Finanstilsynet.

Konkursbegæringerne blev behandlet på et skifteretsmøde i Sø- og Handelsretten den 20. december 2018. På skifteretsmødet den 20. december 2018 var der mellem de fremmødte parter enighed om at fremme konkursbegæringen indgivet af Finanstilsynet den 19. december 2018.

Sø- og Handelsretten afsagde på baggrund heraf konkursdekret den 20. december 2018 og udpegede advokat CC som kurator.

Ved kendelse af 21. maj 2021 blev bestyrelsesmedlemmerne TT og

SS pålagt konkurskarantæne i medfør af konkurslovens § 157, stk. 1 og 2, hvorimod direktør UU blev :frifundet.

TT og SS har efter det oplyste kæret Sø- og Handelsrettens kendelse til Østlige Landsret, hvor sagen på nuværende tidspunkt er udsat på udfaldet af en række andre verserende retssager.

Klager har i forlængelse af bobehandlingen anlagt retssag mod den tidligere ledelse i BB A/S samt Revisionspartnerselskab X ved Retten i [by 1], hvor sagen efter det oplyste fortsat verserer.

### Klagepunkt 1 - [Portefølje 1]

Klagepunkt 1 vedrører den af BB A/S' påtænkte overdragelse af en [udenlandsk 3] forsikringsportefølje, i det følgende benævnt "[Portefølje 1]".

I BB A/S' årsrapport for 2017, aflagt den 3. maj 2018 fremgår følgende af note 13, "Assets for Sale"

Note 13 - Assets for Sale	2017	2016
Bonds	-24.971	
Reinsurers' share of premium provisions	-595	
Reinsurers' share of claims provisions	-11.405	
Premiumprovisions, gross	7.450	
Claims provisions, gross	29.521	
Assets For Sale		

The technical provisions from [redacted] will be sold for a equivalent amount of investment assets, pending approval from [redacted]

BB A/S har i årsrapporten for 2017 indregnet den forventede gevinst/indtægt for overdragelsen af [Portefølje 1] på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.373.000) i resultatopgørelsen for 2017, og indregnet aktiver og passiver relateret til [Portefølje 1] som ophøjt i balancen for 2017.

Det fremgår af revisionsprotokollat til BB A/S' årsrapport for 2017, at indklagede havde foretaget egenberegning af IBNR/IBNER-hensættelser på blandt andet binderen [portefølje 1]. Det fremgår, at BB A/S havde fastsat IBNR på [Portefølje 1] til 0.

BB A/S har således i solvensmæssig henseende betragtet [Portefølje 1] som ophørt/solgt og indregnet effekten heraf i BB A/S' månedsvise tilsynsindberetninger til Finanstilsynet pr. 30. september 2017 samt i BB A/S' solvensopgørelse pr. 31. december 2017 og dermed i SCR-ratioen pr. 31. december 2017 oplyst i årsrapporten for 2017.

Klager har for Revisornævnet fremlagt overblik over kollektioner i forhold til BB A/S' indberetninger. Det fremgår heraf, at på tidspunktet for indregningen af effekten af den påtænkte porteføljeoverdragelse pr. 30. september 2017 havde indregningen en risikominimerende effekt på BB A/S' SCR-ratio på 10,5%-point, hvilket medførte, at BB A/S' SCR-ratio steg fra 98,2% til

108,7% i september 2017. Indregningen havde endvidere en risikominimerende effekt på BB A/S' MCR-ratio på 23,4%-point, hvilket medførte, at BB A/S' MCR-ratio steg fra 184,9% til 208,3%.

I solvensopgørelsen pr. 31. december 2017 havde BB A/S nulstillet [Portefølje 1], hvilket medførte, at BB A/S solvenskapitalkrav (SCR) blev lettet med [Valuta 1] 2.536.000 pr. 31. december 2017, og minimumskapitalkravet (MCR) blev lettet med [Valuta 1] 2.117.000 pr. 31. december 2017.

Den solvensmæssige behandling af [Portefølje 1] medførte efter det oplyste samlet set, at BB A/S' SCR-ratio pr. 31. december 2017 oplyst i årsrapporten for 2017 blev forbedret med 14%-point fra 108% til 122%, og at BB A/S' MCR-ratio blev forbedret med 47%-point fra 279% til 326%.

Den 12. september 2017 blev der afholdt bestyrelsesmøde i BB A/S, hvor den påtænkte overdragelse af [Portefølje 1] blev drøftet.

Af referat fra bestyrelsesmødet fremgår:

*"MM demonstrated a management dashboard that is under development showing the development in key financials per agent including development in premiums, claims and profitability. Slides will be forwarded to the board members after the meeting.*

*MJM also mentioned that the Claims Due Diligence carried out for the new owners by respectively an external company called AAI inc and by the Lead Actuary, BB1 confirmed prior to the acquisition, that their best estimate of the claims value was aligned with BB A/S' expectations at the time. Currently BB A/S' claims reserves are at par with agents reporting and on top of this comes IBNR reserves held by BB A/S.*

*The history on the loss-ratio per agent shows that it fluctuates to a high degree and that the ratio is difficult to predict. There has been no process of re-adjusting IBNR based on the historic data basis. Management will seek to stabilize the IBNR assumptions - and reevaluate the IBNR assumptions on an on-going basis.*

*The forecast for 2017 is estimated to be a net result of 0 M[Valuta 1] based on a technical loss of 40 M[Valuta 1]. The SCR ratio at year end is expected to be in the level of 110. The on-going project of transferring the custody/escrow accounts from agents to BB A/S Insurance A/S is expected to improve the SCR ratio ca. 10-11 pct.*

*The expected sale of the [udenlansk 3] enterprise will improve the SCR by an additional ca. 4 pct."*

Den 4. oktober 2017 indgik BB A/S og CC1 Ltds kapitalejere, DD1 og EE1, en aftale i form af Heads of Terms angående en fælles investering i et nyt forsikringsselskab på [Land 2].

CC1 Ltd er et [udenlandsk 3] forsikringsselskab, som i 2011 blev antaget af BB A/S som skadesbehandler, og efterfølgende i 2012 tillige blev antaget som forsikringsagent på CC1 Ltd-portefølje. CC1 Ltd har siden 2012 tegnet motorforsikringer i [Land 3] på vegne af BB A/S og siden 2013 endvidere tegnet professionelle ansvarsforsikringer for læger, revisorer, apotekere og advokater samt retshjælpsforsikring og ejendomsforsikringer.

Det fremgår af de aftalte Heads of Terms, at BB A/S ønskede at fortsætte sin involvering i det [udenlandsk 3] forsikringsmarked, hvilket fremadrettet skulle ske via en strategisk investering i selskabet FF1 fremfor at fortsætte driften i CC1 Ltd. BB A/S foreslog derfor en fælles investering i hvad der skulle have været et nyt [Land 2] baseret forsikringsselskab, som skulle tegne forsikringer på det [udenlandsk 3] forsikringsmarked. Investorerne i dette selskab skulle være BB A/S og CC1 Ltd.

Af aftalens pkt. 1.3 fremgår, at der som led i parternes fælles investering i et nyt [udenlandsk 2] selskab skulle ske en overdragelse af forsikringsporteføljer relaterende til CC1 Ltd, herunder BB A/S' [udenlandsk 3] forsikringsportefølje, som var tegnet af CC1 Ltd som forsikringsagent, når FF1 havde fået tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed fra det [udenlandsk 2] tilsyn.

Endvidere fremgår det af aftalens punkt 2, at overdragelsen af porteføljen skulle ske med virkning pr. den 30. september 2017.

Den 14. november 2017 blev de mellem parterne aftalte Head of Terms udmøntet i en endelig aftale i form af et Letter Agreement mellem BB A/S og CC1 Ltd samt CC1 Lts kapitalejere DD1 og EE1.

Det fremgår af pkt. 1, at BB A/S under Solvens II-direktivet skulle foretage en investering på [valuta 3] 3.700.000 i FF1 mod at modtage 21,7% af kapitalandelene i FF1, og at investeringen blev klassificeret som en strategisk investering. Endvidere forpligtede BB A/S sig ved aftalen til at indskyde [valuta 3] 1.500.000 på anmodning fra FF1.

Som anført ovenfor indebar den påtænkte fællesinvestering, at der skulle ske en overdragelse af CC1 Lts samlede forsikringsportefølje til FF1, når FF1 havde opnået regulatorisk godkendelse af det [udenlandsk 2] finanstilsyn og FF1's virksomhedsdrift var påbegyndt i [Land 3].

Af Letter Agreement af 14. november 2017 fremgår:

*"CC1 Ltd will transfer its entire portfolio to [FF1]. The CC1 Ltd includes €23 million of gross written premiums agreed at a fair market value of €17 million. This portfolio will be contributed in kind to [FF1] at a fair market value at the time of [FF1]'s regulatory approval by the Cypriot FSA and operation commencement in [land 3]."*

Af pkt. 2 fremgår, at DD1 og EE1 skulle foretage et apportindskud i FF1 svarende til hele CC1 Lts' forretning til en værdiansættelse på [valuta 3] 17.000.000. Samtidig hermed skulle BB A/S overdrage BB A/S' portefølje, omfattende alle forpligtelser relateret til BB A/S portefølje 1 til FF1.

Af pkt. 3, fremgår, at BB A/S i forbindelse med investeringen i FF1 skulle yde DD1 og EE1' holdingselskaber GG Ltd og HH Ltd et samlet lån på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.375.000) fordelt med 50% til hver af de to holdingselskaber. Beløbet skulle deponeres på en deponeringskonto til indfrielse på det tidspunkt, hvor godkendelse fra det [udenlandske 2] finanstilsyn forelå, og FF1's virksomhedsdrift var påbegyndt i [Land 3]. Det fremgår desuden af Letter Agreement af 14. november 2017, pkt. 4, at BB A/S var berettiget til at udpege et medlem af bestyrelsen i FF1.

Den 13. november 2017 sendte II Inc1 en mail med emnet "BB A/S portefølje 1" til UU, MM og OO med følgende indhold:

*"Hej UU og MM.*

*Vi er i gang med at lave solvensberegningen for oktober. Skal BB A/S portefølje 1 tages helt ud af solvensberegningen? Så givet, at der vil ske en stor skade i morgen vil det så have en påvirkning af vores own funds givet, at transaktionen går igennem?"*

Ved mail af samme dato svarende MM således:

*"Hej II Inc1*

*Ikke helt sikker på jeg er 100% med på hvad du mener, men CCI Ltds er solgt (renewal righth).*

*Dernæst er hensættelserne på CCI Ltds og tilhørende aktiver allokeret som et nettoaktiv på 0 kr.*

*Bh*

*MM"*

Ved mail senere samme dag spurgte II Inc1 ind til dette:

*"Hej MM*

*Er risikoen også ude af vores bøger?*

*Dvs. hvis en skade indtræffer efter 1/10 eller hvis hensættelserne reguleres op efter 1/10, hvem betaler? Bliver udgiften finansieret i købssummen eller i BB A/S' egenkapital. ? OO & II Inc1"*

Senere samme dag svarende UU følgende:

*"Hej alle,*

*QH er solgt med hele risikoen og dermed også halen fra 1/10 – altså både nye skader og ændringer til eksisterende. Alt ude af vores bøger.*

*Bh*

*UU"*

Den 14. november 2017 blev der afholdt møde i revisionsudvalget, hvor VV, TT, UU, MM og statsautoriseret revisor NN fra Revisionspartnerselskab X deltog.

Det fremgår af referatet under punkt 2. Financial Reports, at den finansielle rapport for 3. kvartal 2017 blev diskuteret, herunder salget af den [udenlandsk 3] forsikringsportefølje:

*"The Insurance technical result for September is negative with 2.2 M[Valuta 1] and accumulated as at 30/9 it is negative with -36.9 M[Valuta 1]. The negative development is still driven by new losses arising from the discontinuing business. Continuing business however produces positive results. The SCR level is at 108. The revenues from the sale of the insurance portfolio in [land 3] were in effect unfortunately off-set by a large loss generated by the [Land 1] Schools program. The [udenlandsk 3] portfolio was sold to an SPV owned by BB A/S portefølje 1 (the agent for the program) and BB A/S.*

*It was discussed, if the asset of the shares in the SPV were rightfully placed with BB A/S. It is considered to be the right placement of ownership because of the insurance activities of the SPV and since it is an attractive asset from a risk investment and return-on-capital perspective, given the historic and well-known performance by BB A/S portefølje 1."*

Den 14. november 2017 – samme dag som indgåelsen af Letter Agreement af 14. november 2017 blev indgået - blev der afholdt bestyrelsesmøde i BB A/S.  
Af bestyrelsesreferatet af 14. november 2017 fremgår:

*"UU and MM respectively gave the following Business Update for BB A/S:*

...

*The Share Purchase Agreement, "SPA" for BB A/S portefølje 1 has been signed. TT made the comment, that this structure is a template for BB A/S engagement in new insurance businesses in the future".*

På bestyrelsesmødet den 14. november 2017 blev der ved Appendix 4 "Interim Accounts 30 September 2017" endvidere fremlagt et Executive Summary af 30. september 2017, hvoraf følgende beskrivelse af indregningen af porteføljeoverdragelsen af [Portefølje 1] fremgår:

*" The month was impacted by a profit of 16,3 M[Valuta 1] due to an agreement with BB A/S portefølje 1 to sell back renewal rights and full tail of the portfolio written by the agency. This transaction is carried as at 30/9 2017 and has an isolated effect on the SCR ratio of a 10% increase. ...*

*"Amounts receivable from agents has reduced from 137 M[Valuta 1] at the peak in May to 131 M[Valuta 1] in September. The relatively small reduction is due to an additional receivable of 16,3 M[Valuta 1] from the above mentioned deal with BB A/S portefølje 1".*

På bestyrelsesmødet den 14. november 2017 blev der endvidere fremlagt Appendix 5 "BB A/S budget memo 2018" udarbejdet af JJ Ltd, hvori det var anført, at [Portefølje 1] var blevet solgt i 2017, hvorfor denne var tilbageført i BB A/S' budget for 2018.

På bestyrelsesmødet den 14. november 2017 blev BB A/S' kapitalnødplan pr. oktober 2017 tillige fremlagt, hvoraf der om CC1 Ltd-porteføljeoverdragelsen fremgår følgende:

*"Nedenstående er en opsummering af tiltag i prioriteret rækkefølge, som findes i BB A/S kapitalnødplan pr. oktober 2017. I forhold til change of control ansøgningen, som godkendt i marts 2017, er der alene kommet to yderligere punkter på planen. 1 og 2) en mere konkret plan for derisking af BB A/S A/S – med hel konkrete tiltag for bl.a. den [udenlandsk 3] del af porteføljen på kort sigt og 3) en naturlig konsekvens af sambeskatningen i JJI ApS.*

*Der er således ingen markante ændringer i BB A/S' kapitalnødplan herunder evnen til at forsætte som going concern efter at have tabt et beløb, som er større end selskabets*

*kapitalgrundlag end på tidspunktet for change of control ansøgningen, bortset fra at BB A/S er ved at være igennem første del af sin transformationsplan.”*

Til brug for BB A/S' overdragelse af den [udenlandsk 3] portefølje til FF1 blev der udarbejdet en selvstændig aftale i form af en såkaldt Sale and Purchase Agreement af 14. november 2017 mellem BB A/S, FF1 og CC1 Ltd.

Af aftalen fremgår, at BB A/S skulle overdrage BB A/S' portefølje i [Land 3] ("BB A/S policy liabilities of In-Force Business") til FF1 for en købesum på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.373.000) "at the Date of Transfer".

Datoen for overførslen af porteføljen er i aftalens punkt 1 defineret således:

*"shall mean the earliest possible date where the insurance liabilities is transferred with legal effect to the new insurance company"*

Af aftalens punkt 3 fremgår:

*"3. Purchase Price*

*3.1 The purchase price for the Portfolio and the renewal rights shall be [valuta 3] 2.2 million (the "Purchase Price").*

*3.2 The Purchase Price shall be paid by the Buyer to the Seller's bank account:*

*Account Holder: BB A/S*

*IBAN: DK6820005036404843*

*SWIFT: NDEA[Valuta 1]K*

*upon approval from the [land 2] FSA of [FF1] as a new insurance company.*

*3.3 The transfer of the Portfolio will include all CC1 LTds related insurance liabilities at the time*

*of the transfer held by BB A/S including case reserves, IBNR, IBNER and the unearned premium reserve and related reinsurance assets. The liabilities will be transferred at the agreed best estimate value together with an equivalent amount of investment assets at the date of transfer."*

Den 14. november 2017 indgik BB A/S, FF1, og CC1 Ltd endvidere en tillægsaftale ("Side Letter of Agreement") til Sale and Purchase Agreement af 14. november 2017 og Letter Agreement af 14. november 2017.

Af tillægsaftalen fremgår, at købesummen på [valuta 3] 2.200.000 for [Portefølje 1], skulle betales af FF1, når selskabet havde opnået tilladelse af det [udenlandsk 2] finanstilsyn som forsikringsselskab. Det fremgår også, at købesummen skulle betales til BB A/S over en 5-årig periode.

Den 21. februar 2018, kl. 21:53, sendte KK1 en mail med emnet "Resultat af ophørte aktiviteter" til MM og UU med følgende indhold:



"Hej MM og UU,

*Vi skal måske lige komme til en klar definition af hvad vi lægger i linjen "Resultat af ophørte aktiviteter" / "Result of ceased activities" ift. Årsregnskabet og rapportering generelt.*

*Jeg forstår nedenstående som del af forretningen der er solgt, eller ved at blive det – eksempelvis BB A/S portefølje 1 aftalen. Vil vi fortsat gerne putte alle opsagt programmer i den linje?*

*Og skal vi allokere administrationsomkostninger osv dertil, givet at det skal være det, der kan identificeres til at høre til forretningsområdet?*

*Vejledning til FIONA rapportering siger dette:*

*"Linje 32 Resultat af ophørte aktiviteter omfatter resultatet af en del af en virksomhed, der enten er blevet afhændet eller er klassificeret som besiddelse med henblik på salg, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 10, og som a) udgør et identificerbart, betydeligt forretningsområde, b) er en del af en samlet, koordineret plan for afhændelse af et identificerbart, betydeligt forretningsområde eller geografisk område eller c) er en dattervirksomhed, som udelukkende er anskaffet med henblik på videresalg. Under linje 32 føres eksempelvis resultatet af dattervirksomheder og associerede virksomheder, der kun er midlertidigt i virksomhedens besiddelse og afventer salg inden for kort tid, og hvor et salg er meget sandsynligt, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 54."*

*Og bekendtgørelsens §10, som der henvises til:*

*" § 10. Under aktivpost 13, Aktiver i midlertidig besiddelse, føres materielle anlægsaktiver eller grupper af materielle anlægsaktiver samt dattervirksomheder og associerede virksomheder, der kun er midlertidigt i virksomhedens besiddelse og afventer salg inden for kort tid, og hvor et salg er meget sandsynligt. Et salg er meget sandsynligt, hvis*

- 1) virksomhedens ledelse aktivt søger en køber til aktiverne,*
- 2) aktiverne udbydes til en pris, som står i et fornuftigt forhold til aktivernes dagsværdi, og*
- 3) aktiverne forventes solgt inden for 12 måneder."*

Den 7. marts 2018 stillede Finanstilsynet en række spørgsmål til blandt andet BB A/S' investering i et [udenlandsk 2] forsikringsselskab. Af Finanstilsynets spørgsmål fremgår:

*"BB A/S nævnte i de telefoniske drøftelser, at selskabet vil foretage en mindre investering i et nystiftet [udenlandsk 2] selskab, som er stiftet af agenterne bag BB A/S portefølje 1. Finanstilsynet ønsker en beskrivelse af investeringen, herunder hvor stor en ejerandel BB A/S vil få i det [udenlandsk 2] selskab."*

I BB A/S' svar på Finanstilsynets spørgsmål af 7. marts 2018 fremgår:

*" (...)*

*Som tidligere informeret FT indgik BB A/S slut september 2017 en aftale med ejerne af BB A/S portefølje 1 Ltd. (selskabets [udenlandsk 3] agent) om, at BB A/S ville foretage en strategisk investering i et nyt [udenlandsk 2] forsikringsselskab fremfor for at forsætte den nuværende agentaftale.*

*Aftalen indeholder følgende elementer:*

- a. Porteføljeoverdragelse af alle præmie- og skadesforsikringshensættelser vedr. BB A/S portefølje 1 herunder tilsvarende investeringsaktiver til det nye forsikringsselskab baseret på best estimate pr. overdragelsesdagen.*
- b. Salg af tegningsretter vedr. det [udenlandsk 3] program*
- c. Investering i det nye [udenlandske 2] forsikringsselskab*

*Investeringen skal ses i lyset af, at a) det [udenlandsk 3] program, som en isoleret investering, ikke er en dårlig investering, men at den b) ikke fremadrettet passer ind i det strategiske fokus for BB A/S.*

*I forhold til den initiale valuering af det [udenlandske 2] forsikringsselskab (LL1 Ltd) på 17m. [valuta 3] opnår BB A/S følgende:*

- 1. En ejerandel på 21,7% mod en investering på 3,7m. [valuta 3]*
- 2. Et salg af fornyelsesrettigheder i alt 2,2m. [valuta 3] og*
- 3. En balanceltelse ifbm. overdragelse af hensættelser etc.*

*Ovenstående aftale indgår, som en integreret del af den ansøgning, som er indsendt til det [udenlandsk 2] finanstilsyn.*

*Som ligeledes drøftet telefonisk er JJ Ltd i gang med at opsætte endnu en investeringsfond (separat fra JJ Ltd) hvis investeringsformål bliver, at holde minoritetsinteresser i øvrige forsikringsselskaber etc. uden for Skandinavien.*

*Ved endelig godkendelse af LL1 Ltd. vil BB A/S efterfølgende overdrage investeringen i LL1 Ltd. til dette selskab for 3,7m. [valuta 3]. på en betinget købsaftale, der forudsætter godkendelse af ejerskifte hos det [udenlandske 2] Finanstilsyn, men ellers uden øvrige betingelser.”*

LL1 Ltd. er en videreførelse af selskabet FF1.

Af mail af 20. april 2018 fra KK1 til MM, UU og OO fremgår:

*”Selvfølgelig MM, det var også meget stikordsagtigt.  
De ting du gerne må svare på/tage stilling til er:*

- 1. Jesper mere ikke at vi kunne indregne skatteaktiv overhoved, men mente at vi måske kunne argumentere for det sambeskattede del vha MMI's regnskab 2017 og budget 2018.*
- 2. Jesper foreslog at Revisionsvirksomhed NNI modellen blev nedskrevet til 0, da den alligevel ikke kunne bruges solvensmæssigt.*
- 3. Jesper mente at der burde være en going concern note i rapporten.*
- 4. Jesper er uenig med brugen af ophørte aktiviteter-regnskabslinjen. Han kunne kun se at BB A/S portefølje 1 evt kunne puttes derned.*
- 5. Jesper mente at DD A/S aktien bør stå under kapitalandele, med mindre der foreligger en beslutning om at sælge aktierne d 31/12.”*

Den 21. april 2018 sendte MM en mail til indklagede, hvoraf fremgår:

*"Hej Jesper*

*Hermed øvrige forhold. ...*

***Ad opdeling i disc. Activities***

*Reelt sælges ikke kun CCI Ltd (til [land 3]) men reelt også hele backbook til AA2 Ltd. Jeg har et LOI som viser netop de porteføljer vi er i gang med at overdrage så salgsindsat etc. er på plads. Håber faktisk på at få indikativ bud på resten her i løbet af næste uge. Lad os lige drøfte denne i morgen. I min bog er det mest retvisende, men lad os finde en løsning der virker. FT havde ingen problemer, da jeg talte med NN1 ApS og ej heller Erhvervsstyrelsen (HI var udtaget til regnskabskontrol) ..."*

Af indklagedes svar ved mail af 22. april 2018 fremgår:

*"Processen omkring hensættelserne er fortsat i gang. Der er næppe en endelig konklusion inden mødet senere i dag."*

Den 26. april 2018, kl. 13:14, sendte Consultant OO1 (Revisionspartnerselskab X) en mail med emnet "Solvens" til chefaktuar OO med QQ (Revisionspartnerselskab X) og indklagede i kopi. Af mailen fremgår:

*"Hej OO*

*Tak for snakken*

*Nyeste version jeg har af solvensopgørelsen pr. 31.12.17 er denne, som er uploaded i går kl. 08.27 med et SCR på 136.620.653 [Valuta 1]*

*Jeg afventer din bekræftelse på om det er den rigtige version inden jeg foretager mig yderligere"*

Den 26. april 2018, kl. 14:10, besvarede OO mailen, idet han anførte, at der var tale om den rigtige version.

Den 27. april 2018 fremsendte Consultant OO1 (Revisionspartnerselskab X) en mail til chefaktuar OO med QQ (Revisionspartnerselskab X) og indklagede i kopi. Af mailen fremgår:

*"Hej OO*

*Jeg er stødt på endnu et par spørgsmål i forhold til solvensen:*

*Jeg ser, at de indtastede bugetpræmier (written) på 273 mio. fordeler sig således:*

*[Område 2]: 7,4% på indkomstsikring, 34,4% på anden motor forsikring, 40,4% på brand og andre skader på ejendom, 11,4% på assistance,*

*[Område 3]: 6,3% på almindelig ansvar*

*Mine spørgsmål lyder da på:*

*1. Vil det sige at BB A/S ikke har noget tegning af motor ansvar (solvensklasse 4)*

*2. Der er ikke tegning af præmie udenfor [område 2] og [område 3]? (Her tænker jeg fx. på BB A/S portefølje 1 (område 4))"*

00 svarede efterfølgende 001 (Revisionspartnerselskab X) følgende:

"Hej 001

Ad 1) Budgettet er ikke p.t. opdelt på LoB 4 og 5. Dette arbejdetderpåfremadrettet. Prøveberegninger viser, at en opdeling vil give et lavere SCR derfor er der tale om en konservativ beregning I overvurdering af SCR.

Ad 2) Der er underskrevet aftale om at sælge BB AIS portefølje 1. Derfor indgår den ikke fremadrettet.

OO".

Finanstilsynet har i sin afgørelse af 3. december 2018 om regnskabskontrol påbudt BB A/S at genindregne selskabets aktiver og forpligtelser, der fremgår af note 13 i deres respektive poster i balancen, da porteføljen ikke kunne anses for overdraget

Af Finanstilsynets afgørelse fremgår:

**Ad punkt h og u Ophør med indregning af aktiver og forpligtelser der fremgår af noten "Assets for Sale" i årsregnskabet og halvårsregnskabet**

I årsregnskabet note 13, og halvårsregnskabet note 11, viser -en opgørelse over en gruppe af aktiver og forpligtelser som "Assets for Sale".

Af halvårsregnskabet fremgår opgørelsen således:

<b>Note 11 - Assets for Sale</b>	<b>HI 2018</b>	<b>31-12-2017</b>
Bonds	-35.605	-24.971
Reinsurers' share of premium provisions	-1.177	-95
Reinsurers' share of claims provisions	-5.846	-11.105
Premium provisions, gross	15.170	7.450
Claims provisions, gross	27.458	29.521
<b>Assets For Sale</b>		

Aktiverne og forpligtelserne omfatter aktiviteterne i [redacted]  
- Hensættelserne bliver solgt for et beløb svarende til værdien af investeringsaktiverne, når transaktionen er godkendt af det [udenlandsk 3]e finanstilsyn, jf. noteoplysningerne.

Af redegørelse dateret 15. oktober 2018 fra [redacted] fremgår det, at "Assets for Sale" fratrækkes regnskabsposten "Claims provisions, gross". Denne reduktion af forpligtelserne modsvares af en tilsvarende reduktion af aktiverne.

### **Ad punkt h og n - Ophør med indregning af aktiver og forpligtelser fremgår af noten "Assets for Sale" i årsregnskabet og halvårsregnskabet**

I noten "Assets for Sale" indgår aktiver og forpligtelse, som udgør henholdsvis 2,5 pct og 3,2 pct af ultimobalancen i årsregnskabet for 2017 og halvårsregnskabet for 1. halvår 2018. Finanstilsynet vurderer, at beløbene er væsentlige.

De aktiver og forpligtelser, som [redacted] har til salg, skal stadig indregnes i balancen i årsregnskabet og halvårsregnskabet, jf. §§ 41, stk. 1 og 2, og 64, i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen. Finanstilsynet lægger i den forbindelse vægt på, at en forsikringsforpligtelse skal fjernes, når den er ophørt. Dette sker, når den i henhold til sin kontrakt er opfyldt, ophævet eller udløbet, jf. § 64. Finanstilsynet bemærker, at dette ikke er tilfældet for henstillingerne tilhørende forsikringsbestanden [redacted] da den nødvendige godkendelse fra det [redacted] finanstilsyn hverken forelå på balancedagen for årsregnskabet eller halvårsregnskabet, jf. henholdsvis note 13 og 11 i regnskaberne.

### **Klagepunkt 2 - Kapitalforhøjelsen**

I årsregnskabet for 2017 er indregnet en kapitalforhøjelse af 28. december 2017 på 44.670.000 kr i balancen under *Cash and bank deposits*. Kapitalforhøjelsen medførte, at BB A/S' egenkapital pr. 31. december 2017 for 2017 udgjorde ca. 144.400.000 kr.

I solvensopgørelsen pr. 31. december 2017 har BB A/S indregnet kapitalforhøjelsen i Own Funds, hvilket medførte, at BB A/S' kapitalgrundlag til dækning af BB A/S' solvenskapitalkrav (SCR) og minimumskapitalkrav (MCR) blev forbedret med ca. [Valuta 1] 44.670.000.

BB A/S blev overdraget ved overdragelse af GG ApS fra II Ine til LL ApS den 7. marts 2017, jf. tillægsaftale 8 af 7. marts 2017.

Købesummen for LL ApS' erhvervelse af GG ApS blev fastsat til [Valuta 1] 118.483.705, og købesummen bestod af en kontant købesum og af en sælgerfinansieret købesum. Købesummen skulle betales således, at LL ApS påtog sig en betalingsforpligtelse på en kontant betaling på [Valuta 1] 27.000.000 til II Ine samt at LL ApS' moderselskab JJ Ltd påtog sig en gældsforpligtelse overfor II Ine på [Valuta 1] 91.483.705.

I perioden fra september 2017 til december 2017 pågik der drøftelser internt i BB A/S og mellem BB A/S og Finanstilsynet om BB A/S' kapitalplan/kapitalnødplan, herunder om finansiering af indfrielse af akquisitionsgæld til II Ine samt finansiering af kapitaltilførsel til BB A/S.

Den 26. september 2017, kl. 21:42 sendte UU en mail med emnet "BB A/S - svar på henvendelse" til PPI fra Finanstilsynet med QQL, Finanstilsynet, og MM i kopi med følgende indhold:

*"Hej PPI*

*Herfølger svar på din mail fra 5/9 omkring BB AIS kapital situation mv. Såfremt der er yderligere spørgsmål eller andet må du endelig sige til.*

Venlig hilsen  
UU”

Af det til mailen vedhæftede dokument ”Besvarelse FT Final 26092017” fremgår bl.a.:

**”Kapitalnødplan**

*Ved indtræden af en 200 års begivenhed vil der i BB A/S ske følgende (dag 0):*

- 1. Et tab på basis SCR på 193m. kr. og (måske)*
- 2. Et tab på de operationelle risici på 39,2m. kr.*

*Umiddelbart herefter vil BB A/S skulle rekapitaliseres mhp. på at leve op til kapitalkravene (dag 0+) og dermed forsat kunne betragtes som en going concern efter en 200-års begivenhed. Hvilket niveau den forsatte forretning i BB A/S skal rekapitaliseres med, afhænger af de tiltag, som findes i BB A/S’ kapitalnødplan.*

*Nedenstående er en opsummering af tiltag i prioriteret rækkefølge, som findes i BB A/S kapitalnødplan pr. juli 2017. I forhold til change of control ansøgningen, som godkendt i marts 2017, er der alene kommet to yderligere punkter på planen. 1 og 2) en mere konkret plan for derisking af BB A/S A/S – med hel konkrete tiltag for bl.a. den [udenlandsk 3] del af porteføljen på kort sigt og 3) en naturlig konsekvens af sambeskatningen i JJI ApS.*

*Der er således ingen markante ændringer i BB A/S’ kapitalnødplan herunder evnen til at forsætte som going concern efter at have tabt et beløb, som er større end selskabets kapitalgrundlag end på tidspunktet for change of control ansøgningen, bortset fra at BB A/S er ved at være igennem første del af sin transformationsplan.*

*Dette afspejles bl.a. i halvårsregnskabet for selskabet, der viser endog meget positive tendenser for den forsatte forretning.*

*Ydermere er den generelle business case og udvikling, som JJ Ltd Partners LP ”aktionærerne” oplever markant forbedret, hvilket også har muliggjort, at der i JJ Ltd Partners LP pr. august 2017, blev tegnet yderligere LP aktier for ca. 5m. [valuta 3] i forbindelse med købet af MMI.*

*Det detaljerede indhold i kapitalnødplanen er prioriteret efter de handlinger, der tidsmæssigt først kan eksekveres og er vist nedenfor. De følger den ”handlingsplan” som BB A/S har lagt efter en 200 års begivenhed. Bemærk at punkt nr. 1 og 2 er sat i gang som i forlængelse af den eksekvering af strategien, ligesom punkt nr. 5 i øvrigt også er et værktøj, som anvendes pt. i forbindelse med refinansieringen af II Inc.*

- 1. Før ”dag 0”. Selskabet er ved at frasælge sin [udenlandsk 3] forretning, ”BB A/S portefølje 1”, idet den strategisk ikke længere passer ind. Estimeret effekt på own funds ultimo september er ca. 15m[Valuta 1], forventet reduktion af SCR er ca. 4m[Valuta 1].*
- 2. Før ”dag 0”. Derisking af BB A/S via en potentiel porteføljeoverdragelse af ”run-off” forretning til AA2 Ltd. Estimeret reduktion af SCR ca. 60m. og Own funds ca. 29m[Valuta 1]*

ved en overdragelse svarende til en risikomargin betragtning på 6% plus yderligere 6% margin.

3. Umiddelbar "cash betaling" af sambeskatningsindkomst via administrationsselskabet Blue Cover A/S for absorberbar skattemæssigt underskud i BB A/S dag 1. Estimeret til 4,4m. kr. svarende til 20m. kr. skattemæssigt underskud, der umiddelbart kan absorberes af de øvrige sambeskattede selskaber.

4. Finansiering via MMI's overskudslikviditet via JJ Ltd til BB A/S. Estimeret effekt på own funds ca. 20m[Valuta 1].

5. Kapitaltilførsel via JJ Ltd.

6. Time to recovery – investeringsaktiver

[...]

### **Ad 5 Kapitaltilførsel**

Som nævnt ovenfor arbejdes der pt. på en kapitaltilførsel via følgende investorer og lånemuligheder:

1. **RR1.** Har netop i dag den 26/9 afleveret term sheet som vi nu vil analysere nærmere og gå i yderligere dialog omkring. RR1 vil komme med en samlet pakke på 5m[Valuta 3] i egenkapitalinvestering og 20m[Valuta 3] i lånefinansiering i alt ca. 185m[Valuta 1]. Heraf vil de 91m[Valuta 1] blive anvendt til indfrielse af II Inc, ca. 40m. vil blive tilført som kapital i BB A/S (SCR ratio på 135%) og de resterende midler blive brugt til udvidelse af forretningsomfang i BB A/S og MMI. (fordeling med yderligere kapitalisering af BB A/S afventer eventuelle konkrete forretningsmuligheder).

2. **SSI LLC.** Samme som RR1. Har været i gang med DD i 4 uger. Forventet svar inden udgangen af oktober måned.

3. **TTI A/S.** Finansiering af JJ Ltd. med ca. 150-200m. Midlerne anvendes som angivet under RR1, dog med evt. begrænset midler til finansiering af vækst. TTI A/S forventer at give indikation inden udgangen af september måned.

4. **UU1.** Obligationsudstedelse på ca. 150m[Valuta 1]. Forventes udført inden for 2 måneder fra

tirsdag d. 26. september 2017. Anvendelse af midlerne som angivet under TTI A/S.

5. **Tegning af nye aktier i LP.** Der arbejdes pt. på tegning af aktier i en 2. runde til "familie og venner". Forventet provenu ca. 10-15m[Valuta 1]. Skydes direkte i BB A/S.

6. Investering fra reassurandører herunder især VV1 A/S samt en række andre, der har vist fuldt commitment til JJ Lts ejerskab af BB A/S herunder også har vist ønske om at tegne kapital.

Samlet set vil BB A/S efter en 200 års begivenhed skulle rekapitaliseres med kapitalindskud for ca. 70m[Valuta 1] dag 1. Sandsynligheden for denne investering skal dels ses i sammenhæng med

det potentielle afkast af BB A/S forsættende forretning (se nedenfor) og dels i forlængelse af de

eksisterende investorers beskyttelse af deres investering. Da BB A/S forsættende forretning vil generere et overskud allerede år 1 af en betydelig størrelse i forhold til investeringen, er det derfor meget sandsynligt, at denne kapitalfremskaffelse kan eksekveres."

Den 28. september 2017, kl. 14:21 videresendte UU sin mail med emnet "BB A/S – svar på henvendelse" af 26. september 2017 indeholdende dokumentet "Besvarelser FT Final 26092017" til indklagede, og NN (Revisionspartnerselskab X).

Af mailen fremgår:

*"Kære begge,  
Tak for et godt møde forleden dag. Til Jeres orientering vedlægger jeg vores svar på spørgsmålene fra Finanstilsynet.  
Vi tales ved.  
Bh  
UU"*

Den 10. november 2017 sendte MM en mail med emnet "Kapitalplan i pdf bh [MM]" til Compliance Officer WW1 og UU. Vedhæftet mailen var et dokument benævnt "Kapitalnødplan BB A/S v oktober 2017".

Af dokumentet "Kapitalnødplan BB A/S v oktober 2017" fremgår følgende vedrørende BB A/S' kapitalnødplan og kapitaltilførsel:

***"Kapitalnødplan***

*Ved indtræden af en 200 års begivenhed vil der i BB A/S ske følgende (dag 0):*

- 1. Et tab på basis SCR på 188m. kr. og (måske)*
- 2. Et tab på de operationelle risici på 37m. kr.*

*Umiddelbart herefter vil BB A/S skulle rekapitaliseres mhp. på at leve op til kapitalkravene (dag 0+) og dermed forsat kunne betragtes som en going concern efter en 200-års begivenhed. Hvilket niveau den forsatte forretning i BB A/S skal rekapitaliseres med, afhænger af de tiltag, som findes i BB A/S' kapitalnødplan.*

*Nedenstående er en opsummering af tiltag i prioriteret rækkefølge, som findes i BB A/S kapitalnødplan pr. oktober 2017. I forhold til change of control ansøgningen, som godkendt i marts 2017, er der alene kommet to yderligere punkter på planen. 1 og 2) en mere konkret plan for derisking af BB A/S A/S – med hel konkrete tiltag for bl.a. den [udenlandsk 3] del af porteføljen på kort sigt og 3) en naturlig konsekvens af sambeskatningen i JJI ApS.*

*Der er således ingen markante ændringer i BB A/S' kapitalnødplan herunder evnen til at forsætte som going concern efter at have tabt et beløb, som er større end selskabets kapitalgrundlag end på tidspunktet for change of control ansøgningen, bortset fra at BB A/S er ved at være igennem første del af sin transformationsplan.*

*Dette afspejles bl.a. i halvårsregnskabet for selskabet, der viser en klar positiv udvikling for den forsatte forretning.*

*Ydermere er den generelle business case og udvikling, som JJ Ltd Partners LP "aktionærerne" oplever markant forbedret, hvilket også har muliggjort, at der i JJ Ltd*



*Partners LP pr. august 2017, blev tegnet yderligere LP aktier for ca. 5m. [valuta 3] i forbindelse med købet af MMI.*

*Det detaljerede indhold i kapitalnødplanen er prioriteret efter de handlinger, der tidsmæssigt først kan eksekveres og er vist nedenfor. De følger den "handlingsplan" som BB A/S har lagt efter en 200 års begivenhed. Bemærk at punkt nr. 1 er sat i gang som i forlængelse af den eksekvering af strategien, ligesom punkt nr. 5 i øvrigt også er et værktøj, som anvendes pt. i forbindelse med refinansieringen af bridge finance fra II Inc.*

- 1. Før "dag 0". Derisking af BB A/S via en potentiel securitization af "[Land 1] run-off" forretning. Estimeret reduktion af SCR ca. 6,25mGBP og Own funds ca. 1mGBP ved en overdragelse svarende til en risikomargin betragtning på 6% plus yderligere 6% margin. Yderligere SCR binding ved BB A/S deltager med en ejerandel på 2,25mGBP svarende til ca. 0,5mGBP.*
- 2. Umiddelbar "cash betaling" af sambeskatningsindkomst via administrationselskabet Blue Cover A/S for absorberbar skattemæssigt underskud i BB A/S dag 1. Estimeret til 4,4m. kr. svarende til 20m. kr. skattemæssigt underskud, der umiddelbart kan absorberes af de øvrige sambeskattede selskaber.*
- 3. Finansiering via MMI's overskudslikviditet via JJ Ltd til BB A/S. Estimeret effekt på own funds ca. 20m[Valuta 1].*
- 4. Kapitaltilførsel via JJ Ltd.*
- 5. Time to recovery – investeringsaktiver*

*[...]*

#### **Ad 5 Kapitaltilførsel**

*Som nævnt ovenfor arbejdes der pt. på en kapitaltilførsel via følgende investorer og lånemuligheder:*

- 1. UUI. Obligationsudstedelse på ca. 25m[valuta 3] plus en samlet ramme på op til 45m[valuta 3] Forventes udført inden for 8 uger med endelige midler på kontoen primo januar 2018.*
- 2. Tegning af nye aktier i LP. Simultant med UUI arbejdes der pt. på tegning af aktier i en 2. runde til "familie og venner". Forventet provenu ca. 20m[Valuta 1] inden udgangen af december 2017. Kan skydes direkte i BB A/S.*
- 3. Investering fra reassurandører herunder især VVI A/S samt en række andre, der har vist fuldt commitment til JJ Lts ejerskab af BB A/S herunder også har vist ønske om at tegne kapital.*

*Af den samlede refinansiering modtaget fra UUI primo januar vil ca. 18m[valuta 3] gå til II Inc og MMI aktionærer (135m[Valuta 1]). Restprovenue på ca. 7m[valuta 3] eller ca. 52m[Valuta 1] vil derfor forsat være i koncernen. Herudover rejses der yderligere 20m[Valuta 1] i egenkapital fra udstedelse af LP shares. Samlet vil der således være ca. 72m[Valuta 1] i JJ Ltd koncernen, som midler der kan skydes ned i BB A/S efter en 200 års begivenhed.*

*Samlet set vil BB A/S efter en 200 års begivenhed skulle rekapitaliseres med kapitalindskud for*

ca. 100m[Valuta 1] dag 1 for at nå samme kapitalniveau som fra før 200 års begivenheden.

*Sandsynligheden for dette uafdækkede kapitalbehov på ca. 30m[Valuta 1] skal dels ses i sammenhæng med det potentielle afkast af BB A/S forsættende forretning (se nedenfor) og dels i forlængelse af de eksisterende investorers beskyttelse af deres investering. Da BB A/S forsættende forretning vil generere et overskud allerede år 1 af en betydelig størrelse i forhold til investeringen, er det derfor meget sandsynligt, at denne kapitalfremskaffelse kan eksekveres.”*

Den 14. november 2017 blev der afholdt møde i revisionsudvalget, hvor VV, TT, UU, MM og statsautoriseret revisor NN (Revisionspartnerselskab X) deltog. På mødet blev det drøftet, at SCR forventedes at ville stige til minimum 125-135 som følge af en obligationsudstedelse i JJ Ltd, hvor JJ Ltd ville anvende likviditeten fra obligationsudstedelsen til at tilføre BB A/S yderligere kapital og likviditet.

Den 5. december 2017 sendte NN (Revisionspartnerselskab X) en mail til UU og MM vedhæftet et notat om revisionsmæssige fokuspunkter i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2017.

Af notatet fremgår bl.a.:

***”Ad 1) Kapital og solvens***

*Vi er bekendt med, at der primært arbejdes med 2 scenarier for genskabelse af en tilstrækkelig solvensdækning.*

*Det ene scenarie bygger på udstedelse af erhvervsobligationer for i alt 25m[valuta 3]. Obligationerne vil blive udstedt på JJ Ltd plan med efterfølgende kapitaltilførsel til BB A/S. Vi har forstået, at dette scenarie vil kunne gennemføres inden 31. december 2017.*

*Det andet scenarie forhandles med AA2 Ltd AG og vedrører overførsel af [Land 1] motorporteføljen til et runoff selskab. Vi har forstået, at I har estimeret, at dette vil have en positiv effekt på SCR ratio på 30%points (baseret på SCR beregningen pr. september 2017), og at gennemførelse heraf vil kunne ske i første kvartal 2018.*

*Status på den kapital- og solvensmæssige situation er helt afgørende for regnskabsaflæggelsen, og med udgangspunkt i den aktuelle situation samt vores nuværende viden, må det betragtes som sandsynligt, at der i regnskabet vil skulle udarbejdes en note om væsentlig usikkerhed om fremtidig drift. Afhængig af situationen kan dette blive relevant også at beskrive i revisionspåtegningen under afsnittet; ”Væsentlig usikkerhed om fremtidig drift”.*

*Vi er som nævnt ovenfor opmærksom på, at der fra ledelsens side arbejdes på at forbedre solvensdækningen, og at der er igangsat tiltag. Vi vil foreslå, at vi informeres løbende om fremdriften og det nærmere indhold i disse tiltag frem mod regnskabsaflæggelsen.”*

Den 14. december 2017 videresendte MM en mail med emnet “FW: Business case for investing in DD A/S ” til UU. Af mailen fremgår:

*“Hej UU*

*Vi arbejder flat out på at komme i mål. Sandsynligvis kan vi nå det til mandag. Kunne godt*

*tænke mig at skrive til FT samtidig med vores indberetning, hvorfor jeg foreslår, at vi holder den lidt igen til mandag morgen.*

*Jf. nedenfor er vi nu på 16 [valuta 3] plus 2 [valuta 3] i aktiekapital. Vi planlægger lige nu 6-7m. [valuta 3] i kapitaltilførsel til BB A/S.*

*Når ikke møder i morgen da jeg er nødt til at lukke denne endeligt ned.*

*Bh  
MM”*

Samme dag sendte UU en mail med emnet ”RE: Business case for investing in DD A/S” til MM. Af mailen fremgår:

*”Godaften MM,*

*Hvis det falder på plads til på mandag er jeg er enig. Hvis der er reel usikkerhed er jeg ikke sikker – vi slider på forholdet til FT og jeg slider konkret på min troværdighed hos FT, som jeg har arbejdet med i 20 år og altid har et omdømme for at have 100% styr på mine ting. Jeg er jo alene i direktionen, og bestyrelsen er ikke opdateret, så jeg bærer byrden 100% alene og situationen begynder ærlig talt føles noget presset ...*

*Anyway – jeg overvejer lige om vi skal flytte Revisionsvirksomhed ÅÅ mødet til mandag... Ville være godt om du var med.*

*Håber virkelig vi får UU1 på plads – set fra sidelinien og baseret på hvad du siger, virker det som om de måske har oversolgt deres evne til at afsætte/bookbylde 😊*

*I øvrigt godt møde i [by 2] i dag – vi opbygger nu konkret sagen mod YY1 Ltd og så må vi se.*

*Lad os lige ringes ved i morgen.*

*Bh  
UU*

*All OK”*

Den 14. december 2017 indgik BB A/S og DD A/S et Letter of Intent der udtrykte parternes mulige fælles interesse i at fusionere senest den 30. juni 2018. Det fremgår heraf, at det første og indledende skridt i forbindelse med den påtænkte fusion var, at BB A/S skulle foretage en kapitalinvestering på [valuta 3] 14.000.000 (ca. [Valuta 1] 104.226.000) i DD A/S mod at modtage A-aktier på 9,9% noteret med stemmerettighed og udbyttepræference (”præferenceaktier) i DD A/S, mens DD A/S samtidig skulle købe obligationer i JJ Ltd for det samme beløb.

Beslutningen om at BB A/S skulle foretage en kapitalinvestering i DD A/S blev truffet af BB A/S’ bestyrelse på et ekstraordinært bestyrelsesmøde den 15. december 2017, på baggrund af en indstilling af 14. december 2017 fra UU og MM.

Den 18. december 2017, kl. 16:09 fremsendte UU en mail til Finanstilsynet med BB A/S' månedsindberetning for november 2017, hvoraf det fremgik, at JJ Ltd skulle anvende midler fra JJ Ltd koncernens udstedelse af obligationer til at foretage en kapitalisering af BB A/S med [Valuta 1] 45.000.000 på baggrund af en tilfredsstillende fremdrift på obligationsudstedelsen i JJ Ltd.

Den 20. december 2017, kl. 15:20 videresendte MM en mail fra TT af 20. december 2017, kl. 10:24 med emnet "*Capital transfers*" til UU, hvoraf det fremgår, at JJ Ltd ville modtage et lån på [valuta 3] 14.000.000 (dagene umiddelbart efter den 20. december 2017, og at lånet skulle benyttes til en betaling på [valuta 3] 8.000.000 til II Inc samt til en betaling af et kapitaltilskud/kapitalforhøjelse i BB A/S på [valuta 3] 6.000.000.

Den 21. december 2017 indgik BB A/S, DD A/S, JJ Ltd og Advokatfirma ÆÆ1 en deponeringsaftale, hvoraf det fremgår, at BB A/S og DD A/S ville deponere et beløb pålydende [valuta 3] 14.000.000 på deponeringskontoen hos Advokatfirma ÆÆ1 som sikkerhed for BB A/S' modtagelse af kapitalandelene i DD A/S samt til sikkerhed for at DD A/S s modtagelse af obligationer i JJ Ltd.

Den 22. december 2017 indgik BB A/S, DD A/S og JJ Ltd en "Back-To-Back agreement" og samme dag indgik DD A/S og JJ Ltd en egentlig låneaftale, hvor parterne aftalte, at DD A/S skulle stille en lånefacilitet på [valuta 3] 14.000.000 til rådighed for JJ Ltd, indtil JJ Ltd kunne udstede obligationer til DD A/S.

Den 27. december 2017 indgik BB A/S og DD A/S aftale om et Letter Agreement, hvoraf det fremgår, at BB A/S ønskede at benytte retten til at erhverve 9,9% af kapitalandelene i DD A/S i henhold til Letter of intent af 14. december 2017, og at DD A/S ønskede at tillade BB A/S at foretage kapitalinvesteringen i DD A/S på [Valuta 1] 104.226.000.

Den 28. december 2017 blev der afholdt en ekstraordinær generalforsamling i DD A/S, hvor der blev truffet beslutning om at forhøje selskabskapitalen fra nominelt [Valuta 1] 75.000.000 til [Valuta 1] 83.300.000 ved kontant indskud af [Valuta 1] 104.225.800 (til overkurs, kurs 1.255,73) (svarende til [valuta 3] 14.000.000).

De nye kapitalandele blev tegnet af BB A/S.

Den 27. december 2017 overførte JJ Ltd [valuta 3] 6.000.000 til GG ApS og samme dag blev der afholdt generalforsamling i BB A/S, hvorved selskabskapitalen blev forhøjet med [valuta 3] 6.000.000 kr. Den 29. december 2017 overførte GG ApS [valuta 3] 5.999.998,57 til BB A/S som en kapitalforhøjelse.

### Klagepunkt 3 – Kapitalinvestering i DD A/S Insurance

Der henvises indledningsvist til sagsfremstillingen vedrørende klagepunkt 2.

I november 2013 igangsatte Finanstilsynet en inspektion af DD A/S og ved brev af 29. juni 2017 blev DD A/S taget under skærpet tilsyn af Finanstilsynet.

Den 4. marts 2018 trådte DD A/S i solvent likvidation, efter at Finanstilsynet havde givet påbud om øget hensættelse pr. 31. december 2016, og selskabets bestyrelse den 23. februar 2018 havde indført et midlertidigt tegningsstop for nye forsikringer

Den 8. maj 2018 afsagde Sø- og Handelsretten konkursdekret over DD A/S på baggrund af en egenbegæring om konkurs indgivet af likvidatorerne i selskabet.

Som anført under klagepunkt b indgik BB A/S og DD A/S den 14. december 2017 et Letter of Intent, der udtrykte parternes mulige fælles interesse i at fusionere senest den 30. juni 2018 med henblik på at styrke deres position på forsikringsmarkedet.

I BB A/S' årsrapport for 2017 medførte indregningen af BB A/S' aktier i DD A/S på nominelt [Valuta 1] 8.300.000, erhvervet til overkurs 1255,73, i alt [valuta 3] 14.000.000 (ca. [Valuta 1] 104.226.000) i balancen en forøgelse af BB A/S' aktiver i form af "Assets held temporarily" med [Valuta 1] 104.226.000, samtidig med at indregningen af aktierne medførte en forbedring af BB A/S' egenkapital med [Valuta 1] 104.226.000.

Indregningen af aktierne i DD A/S medførte, at BB A/S' egenkapital pr. 31. december 2017 udgjorde ca. [Valuta 1] 144.400.000 i årsrapporten for 2017.

BB A/S har indregnet aktierne i DD A/S i BB A/S' solvensopgørelse pr. 31. december 2017 og dermed i SCR-ratio pr. 31. december 2017 oplyst i årsrapporten for 2017 samt i BB A/S' skærpede månedsvise tilsynsindberetninger til Finanstilsynet fra december 2017 til januar 2018 til en værdi på [Valuta 1] 104.226.000.

Af den samlede aktieinvestering blev [Valuta 1] 8.300.000 indregnet som en strategisk, børsnoteret investeringsaktiv (Type 1 aktie) og [Valuta 1] 95.925.590,04 blev indregnet som en obligation.

I solvensopgørelsen pr. 31. december 2017 blev aktierne i DD A/S indregnet i Own Funds med en værdi på [Valuta 1] 104.226.000, hvilket i forhold til Finanstilsynets vurdering af aktiernes værdi på [Valuta 1] 4.800.000 pr. 31. december 2017 medførte, at BB A/S' kapitalgrundlag til dækning af BB A/S' solvenskapitalkrav (SCR) og minimumskapitalkrav (MCR) blev forbedret med ca. [Valuta 1] 99.400.000.

Ved indregningen af aktierne i DD A/S til en værdi af [Valuta 1] 104.226.000 blev BB A/S' kapitalgrundlag til opfyldelse af SCR-kravet forbedret fra ca. [Valuta 1] 66.647.000 til ca. [Valuta 1] 166.047.000 i forhold til, hvis indregning af aktierne var sket til [Valuta 1] 4.800.000. Dette resulterede i, at BB A/S' SCR-ratio steg fra ca. 50% til ca. 122%, hvorved BB A/S' SCR-ratio blev styrket med ca. 72%-point.

Indregningen af aktierne i DD A/S til [Valuta 1] 104.266.000 medførte endvidere, at BB A/S' kapitalgrundlag til opfyldelse af MCR-kravet blev forbedret fra ca. [Valuta 1] 54.147.000 til ca. [Valuta 1] 153.547.000 i forhold til, hvis indregning af aktierne var sket til [Valuta 1] 4.800.000. Dette resulterede i, at BB A/S' MCR-ratio steg fra ca. 115% til ca. 326%, hvorved BB A/S' MCR-ratio blev styrket med ca. 211%-point.

BB A/S erhvervede ved ekstraordinær generalforsamling i DD A/S den 28. december 2017 9,9% aktier i DD A/S for nominelt [Valuta 1] 8.300.000 til en overkurs 1255,73, i alt [valuta 3] 14.000.000 svarende til [Valuta 1] 104.226.000.

Det første og indledende skridt i forbindelse med den påtænkte fusion var, at BB A/S skulle foretage en kapitalinvestering på [valuta 3] 14.000.000 (ca. [Valuta 1] 105.000.000) i DD A/S mod at modtage A-aktier på 9,9% noteret med stemmerettigheder og udbyttepræference ("præferenceaktier) i DD A/S .

Om investeringen fremgår:

*"Equity investment in DD A/S by BB A/S  
Under Solvency II Inc, BB A/S will on 15 December 2017 make a preferred equity investment of €14 million with a payment in kind of 8% p.a and voting rights of 9.9%, that upon completion of the transaction will be converted to an equity ownership X% of DD A/S 's equity and the voting rights (the "Shares") pending final agreed upon valuation, classified as a strategic investment."*

Den 15. december 2017 blev der afholdt bestyrelsesmøde i BB A/S. Af referat fra bestyrelsesmødet, punkt 1 "*Investment in preferential shares in DD A/S and negotiations around a potential cooperation/ merger*" fremgår følgende om BB A/S' investering i DD A/S :

*"When converted into ordinary shares, it is expected that the investment will trigger an ownership interest of 30-40% pending final equity value at closing and a valuation of 1 times equity value (same valuation for BB A/S). As such, the investment in the short run will be classified as a strategic investment under Solvency II Inc. The shares will be classified as a "type-2 strategic equity investment" and carry a capital charge of 22%."*

Af Shareholders' agreement af 27. december 2017 mellem DD A/S og BB A/S om aktiebesiddelse i DD A/S pkt. 15.3 fremgår, at B-aktionærerne var forpligtet til at tilbagekøbe "B-shares", hvis B-aktionærerne foretog beslutninger, som ejerne af A-aktierne ikke var enig i.

I perioden fra den 15. januar 2018 til den 16. januar 2018 pågik der internt i BB A/S drøftelser om hvorvidt BB A/S' aktier i DD A/S i forhold til solvensberegninger udgjorde en aktieinvestering, obligationsinvestering eller begge dele. Det fremgår således af mail af 16. januar 2018 fra OO til UU, MM og KK1, hvor det fremgik, at investeringen i DD A/S skulle indregnes som en gældsandel på ca. [Valuta 1] 96 mio. og en aktiedel på [Valuta 1] 8,3 mio.

Den 12. februar 2018 modtog DD A/S et påbud fra Finanstilsynet, hvorved DD A/S blev påbudt at øge de samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelser eksklusive skadesbehandlingsomkostninger pr. 31. december 2016 på arbejdsskadeforsikringer i [Land 4] med mindst [Valuta 2] 277.000.000 svarende til ca. [Valuta 1] 227.000.000.

Den 19. februar 2018 blev DD A/S videre påbudt at forhøje selskabets samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelse før regresser med mindst [Valuta 1] 62.000.000 pr. 31. december 2016

på [udenlandsk 5] byggeskadeforsikringer (dommage ouvrage) og sænke regresprocenten på domage ouvrage til højst 68%.

DD A/S offentliggjorde den 28. februar 2018 på deres hjemmeside en meddelelse fra Finanstilsynet vedrørende begge påbud.

Den 2. marts 2018 kl. 16:22 sendte MM en mail til en del af BB A/S' ledelse med emnet "Redegørelse til bestyrelsen om investering i DD A/S og ændringer hertil", hvorved der var vedhæftet et dokument med titlen "leter to BoD", hvoraf følgende fremgår:

*"As you may know, the Danish FSA has worked intensively with DD A/S ('DD A/S ') over the recent weeks, resulting primarily in a reserve increase on a [land 4] workers compensation program of approximately 180m [Valuta 2]. A further reserve increase was made to a [udenlandsk 5] construction insurance program of around 8m[Valuta 1]. ..."*

I mailen er også vedhæftet et dokument med titlen "Redegørelse for Prudent person principle ved investering foretaget af BB A/S A", hvor følgende blandt andet fremgår:

*"Den 25. januar modtager vi til fortrolig orientering oplysning om, at DD A/S har modtaget udkast til påbud om styrkelse af hensættelser til [udenlandsk 4] arbejdsskade og at påvirkningen af den potentielle merhensættelse kan sætte selskabets kapitalposition under pres (også i lyset af preferenceaktiens status)."*

Af bestyrelsesmødereferat af 6. marts 2018 fremgår, at DD A/S' finansielle situation blev drøftet, herunder at Finanstilsynet havde besluttet, at DD A/S skulle styrke sine hensættelser på [udenlandsk 4] arbejdsskade, og at DD A/S skulle stoppe med at tegne nye forsikringer.

Af mødereferat fra revisionsudvalgsmøde den 29. april 2018, hvorved indklagede bl.a. deltog fremgår:

*"The External Auditor and the Executive Management each gave their presentation of the Annual Report, the processes carried out in the preparation of the Annual Report 2017 followed by a presentation and thorough discussion of the major management judgements reflected in the Annual Report.*

*Following this presentation and discussion, the External Auditor and the Executive Management confirmed their consent to the valuations of major management judgements and estimates in the Annual Report including the value of the tax asset, the provisions and the value of assets in temporary possession of BB A/S."*

Af mail fra KK1 til MM, UU og OO af 20. april 2018 fremgår, at BB A/S havde drøftet aktierne i DD A/S med Revisionspartnerselskab X, og at Revisionspartnerselskab X havde bemærket, at aktierne burde stå under "kapitalandele" i BB A/S årsregnskab for 2017, medmindre der forelå en beslutning om at sælge aktierne den 31. december 2017.

Ved mail af 21. april 2018 fra MM til indklagede fremgår det under afsnittet "Ad placering af DD A/S":

*”Reelt er det oprindelige LOI med et krav om HoT skal være indgået inden udgangen af feb. 2018. Da det ikke lykkedes skulle de derfor føres tilbage. Der er derfor etableret aftale inden 31/12, der kan retfærdiggøre denne behandling med aktier til salg. Ikke kritisk for mig om end jeg mener det er mest retvisende i lyset af aftalen karakter.”*

Ved mail af 22. april 2018 svarede indklagede således:

*”Vedrørende DD A/S må du meget gerne sende kopi af det LOI, der blev indgået. Jeg kan godt se, at der er nogle forhold, der kan overvejes yderligere her.”*

I en mail af 24. april 2018 anmodede indklagede om at modtage Letter of Intent vedrørende BB A/S’ investering i DD A/S , herunder hele aftalekomplekset omkring investeringen.

Samme dag sendte indklagede en mail til MM, hvori han blandt andet bad BB A/S om at fremsende en kopi af BB A/S’ korrespondance med Finanstilsynet.

Den 26. april 2018 sendte indklagede en mail til MM, hvoraf følgende fremgår:

*” (...) Jeg mener, at I har konverteret en præferenceaktie af tvivlsom værdi til en aktiepost i WW A/S. Jeg mener derfor ikke umiddelbart, at man kan slutte, at kostprisen for WW A/S er 75 mio. kr. Jeg er i øvrigt i tvivl om, hvorvidt du mener, at WW A/S værdiansættes til kostpris eller fair value i BB A/S’ regnskab. Der står begge dele på side 7. (...)”*

Den 29. april 2018 kl. 14:36 sendte BB A/S’ corporate compliance officer WW1 en mail til indklagede vedhæftet BB A/S’ korrespondance med Finanstilsynet. I den vedhæftede korrespondance var bl.a. en fil med overskriften Redegørelse for Prudent person principle ved investering foretaget af BB A/S”, hvor følgende blandt andet fremgår:

*”Samtidig skal investeringen ses i lyset af, at Finanstilsynet havde været på tilsynsbesøg og i jeres foreløbige afrapportering pr. 21/7 2017 havde angivet, at I forventede at afslutte inspektionen i efteråret 2017. På forespørgsel til DD A/S forud for investeringen fik vi ingen oplysninger om, at der var yderligere igangværende drøftelser med Finanstilsynet, hvorfor vi antog, at en (som det viste sig) senere ønsket styrkelse af hensættelser til [udenlandsk 4] arbejdsskade eller andet, allerede som minimum burde have været indarbejdet i DD A/S’ s indrapportering pr. November 2017.*

[...]

*Den 25. januar modtager vi til fortrolig orientering oplysning om, at DD A/S har modtaget udkast til påbud om styrkelse af hensættelser til [udenlandsk 4] arbejdsskade og at påvirkningen af den potentielle merhensættelse kan sætte selskabets kapitalssituation under pres (også i lyset af præferenceaktiens status)”*

Af bestyrelsesreferatet af 30. april 2018 fremgår, at ledelsen og revisor havde bekræftet deres enighed omkring værdiansættelsen af vigtige ledelsesmæssige skøn og estimater i årsrapporten, herunder værdiansættelsen af posten ”aktiver i midlertidig besiddelse”.



#### Klagepunkt 4 - BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet (SCR)

Af BB A/S' årsrapport for 2017 fremgår:

*"The key figure Solvency ratio*

*Management is responsible for the key figure Solvency ratio, included in Financial highlights and Key Ratios in note 3 of the Financial Statements.*

*As disclosed in Financial highlights and Key Ratios in note 3 the key figure is exempt from audit requirement. Accordingly, our opinion on the Financial Statements does not cover the key figure Solvency ratio, and we do not express any form of assurance conclusion thereon.*

*In connection with our audit of the Financial Statements, our responsibility is to consider, whether the key figure Solvency ratio is materially inconsistent with the Financial Statements or our knowledge obtained in the audit, or otherwise appears to be materially misstated.*

*If, based on this, we conclude that the key figure Solvency ratio is materially misstated, we are required to report that fact.*

*We have nothing to report in this respect."*

Af bestyrelsesreferat fra bestyrelsesmøde afholdt den 6. marts 2018 fremgår bl.a.:

*"When retroactively calculating the solvency ratio for January 2018, the solvency ratio will be 108% against the previously reported 113%. (Hence, end February is also the month where the new forecasted premium levels will be used in the SCR calculations. This will lead to a lower non-life insurance risk)."*

Af mail af 19 marts 2018 fra aktuar OO til Finanstilsynet fremgår opgørelsen af BB A/S SCR, MCR og OWN Funds for den månedlige rapportering for februar 2018.

Af mail af 19. marts 2018 fra MM til bl.a. Finanstilsynet fremgår, at BB A/S pr. februar 2018 var begyndt at opgøre de fremtidige indtjente præmier på baggrund af et budget, og at præmierisikoen faldt markant i forhold til tidligere, idet BB A/S havde reduceret sit forretningsomfang.

Finanstilsynet konstaterede den 22. marts 2018, at der var et markant fald i BB A/S' skadesforsikringsrisiko og bad om en redegørelse for, hvorvidt BB A/S anvendte artikel 116, stk. 3, eller stk. 4, og en redegørelse for BB A/S' opfyldelse af betingelserne i artikel 116, stk. 4, såfremt BB A/S anvendte denne beregningsmetode.

Af mail af 3. april 2018 fra OO til Finanstilsynet fremgår bl.a., at BB A/S var overgået til en ny måde at indregne fremtidige præmier, der baserede sig direkte på de af bestyrelsen godkendte præmiebudgetter, og at det var BB A/S opfattelse, at betingelserne i artikel 116, stk. 4, var opfyldt.

Den 26.-27. april 2018 blev der udvekslet en mailkorrespondance mellem MM, OO og QQ fra Revisionspartnerselskab X vedrørende BB A/S anvendelse af artikel 116, stk. 4 i beregningen af præmierisici.

Af mail af 26. april 2018 fra QQ (Revisionspartnerselskab X) til MM og OO fremgår:

*"Hej MM og OO,*

*Nu er det blevet så sent, at jeg ikke vil ringe til jer .... men vi prøver at lukke revisionen og er bl.a. ved at se på SCR.*

*OO fortalte os, at I bruger art. 116, stk. 4 i forordningen ifht. at I ikke bruger den bagudrettede præmie, men alene budgetpræmien, som er ca. halvt så stor. Det letter jo meget på SCR, så det er fint.*

*Men i den forbindelse er der 4 krav som skal overholdes, bl.a. at man er sikker på, at præmien ikke kommer til at overstige budgettet - med kontrolmekanismer, orientering af FT etc.*

*Kan I ikke sende mig en opgørelse og orientering, så jeg kan se, at præmien helt sikkert ikke kommer til at overstige jeres budget i 2018?*

*Jeg har selv prøvet, om jeg kunne udlede det ud fra jeres going concern notat, men det kan jeg desværre ikke. Jeg har heller ikke jeres budget på månedsbasis (eller månedspræmierne i 2018), så jeg kan se, hvor hurtigt jeres præmie løber af (eller er det betinget af salg?).*

*Håber vi kan få det i morgen, fredag, så vi kan komme videre.*

*For øvrigt: Kan jeg forvente at aktuarrapporten kommer i morgen, fredag, OO? Det vil være fint at kunne blive færdig."*

OO besvarede den 27. april 2018 QQs mail, hvor han henviste til BB A/S' hørings svar til Finanstilsynet vedrørende samme emne, hvoraf det fremgår, at præmiebudgetterne var forelagt bestyrelsen, og at bestyrelsen havde besluttet, at præmierne ikke måtte overstige disse niveauer, og at selskabet havde effektive kontrolmekanismer til at sikre, at præmierne ikke oversteg niveauerne i budgetterne.

QQ besvarede samme dag OOs mail og bad BB A/S om at fremsende tal, som sandsynliggjorde, at BB A/S' præmieindtægter i 2018 ikke oversteg de budgetterede præmier i 2018.

Samme dag anmodede QQ MM om at fremsende de ønskede tal.

Ved mail af samme dag redegjorde MM for forudsætningerne bag BB A/S' præmiebudget.

QQ besvarede denne mail samme dag, hvorved hun spurgte til, om det var muligt at få et præmiebudget pr. måned pr. binder for 2018.

MM Juul fremsendte senere samme dag et præmiebudget for perioden 1. januar 2018 – 27. april 2018 til QQ.

Af bestyrelsesmødereferat fra bestyrelsesmøde af 30. april 2018, hvorved indklagede deltog, fremgår følgende:

*“The External Auditor Jesper Otte Edelbo, Revisionspartnerselskab X gave the following status in addition to the report from the Audit Committee:*

*[...]*

*3. Supports that expected premiums can be based on the budget forecast.”*

Finanstilsynet fremsendte den 15. maj 2018 udkast til påbud om at anvende korrekt mængdeangivelse for præmierisici. Påbuddet var bl.a. begrundet i manglende dokumentation for bestyrelsens beslutning, og at præmiebudgettet ikke tog højde for nye indtegnede agenter inden for en 12 måneders periode.

Af mail af 15. maj 2018 fra UU til BB A/S’ bestyrelse fremgår bl.a:

*“(...) Derudover har vi dd. modtaget et brev fra Finanstilsynet med udkast til et ”Påbud om korrekt anvendelse af mængdeangivelse for præmiehensættelsesrisici” Der er svarfrist til den 30. maj og i udgangspunktet er det vores holdning, at dette burde være håndterbart ved tilretning i vores Interne forretningsgange/politikker. Vi redegør nærmere herfor på mødet. (...)”*

Af referat fra bestyrelsesmøde i BB A/S af 23. maj 2018 fremgår:

*“UU stated that BB A/S believes to have good grounds for supporting its position on calculation of premium provisions to allocate for risks and will reply to the DFSA presenting arguments including but not limited to that: 1. There is always a gross premium revenue cap on all insurance programs with an early warning threshold of 75 pct. /80 pct. of such capped amount. New agents and insurance programs can only take place with the approval of the BoD, and the BoD has only approved 2 new agents/insurance programs since the new BoD were formed in March 2017. The matter has been openly discussed with the DFSA.*

*VV asked what would be the impact on the SCR if the DFSA is not convinced to accept the way BB A/S Insurance NS calculates premiums?*

*UU promised to deliver a calculation to the BoD in the nearest future.*

*TT commented that it appears that the DFSA is extrapolating BB A/S from the way the business was structured prior to the change of control, whereas BB A/S has undergone quite a few changes since then, in accordance with the principles for change of control approved by the DFSA including the following points: 1. The Change in management and strategy (from multi agents mainly in [Land 1] to only a few strategic agents and with a focus on the Nordic market), 2. The actual change of business in BB A/S where most agents have been cancelled and BB A/S has been converted into a green-field insurance business except for keeping a few well-performing agents.*

*The BoD had no further comments to this item.”*

Af mail af 23. maj 2023 fra OO til UU og MM var vedhæftet et PowerPoint med titlen ”SCR sammenligning”, hvoraf fremgår:

*”I øjeblikket anvender BB A/S artikel 116 pkt. 4 til solvensberegningen dette gav pr. 31. marts 2018 en solvensgrad på **107,68%**. Med præcis de samme bagvedliggende tal men uden anvendelse af artikel 116 pkt. 4 ender solvensgraden på **91,57%**.”*

Af mail af 28. maj 2018 fra OO til UU fremgår, at BB A/S efter OOs opfattelse ikke opfyldte betingelserne i artikel 116, stk. 4. OO sendte senere samme dag en tilsvarende mail til UU og MM.

BB A/S fremsendte den 31. maj 2018 sit hørings svar til Finanstilsynet, hvorved man fastholdt, at BB A/S opfyldte betingelserne for anvendelsen af artikel 116, stk. 4. Af høringsvaret fremgik videre:

*”Den eksterne revision har i forbindelse end dette års revision gennemgået præmiebudgetterne, opdatering, overvågning, kontroller og styring af disse i lyset af anvendelsen af artikel 116 stk. 4 og artikel 147 stk. 4 litra a. Gennemgangen gav ikke anledning til bemærkninger.*

[...]

*Som nævnt tidligere gennemgik revisionen præmiebudgetter, og gennemgangen gav ikke anledning til kommentarer eller bemærkninger.”*

Af bestyrelsesmødereferat af 18. juni 2018 fremgår:

*“An extraordinary Board meeting in BB A/S will take place on June 29, 10.30 am. - participation by phone or at BB A/S address in Denmark. The agenda shall as a minimum include the following:*

*1. Documentation of full compliance with Solvency II Inc Art. 116, 4 securing SCR calculations can be based on the premium budget only.*

[...]

*Re: 1. Just above: The Executive Management shall secure that all necessary decisions based on a sufficient detail level have been taken and that sufficiently close and on-going controls of the agents' underwriting of insurance transactions takes place ensuring that the Executive Management can be confident that the control measures more than satisfies the DFSA' requirements for acceptance of the calculation of the SCR as described, to the effect that the risk of the DFSA not accepting the SCR calculated based on Solvency II Inc Art. 116, 4 is effectively zero.”*

Af bestyrelsesmødereferat af 29. juni 2018 fremgår:

*”OO, The Chief Actuary Officer described the conditions for the DFSA acceptance of BB A/S' use of the Solvency II Inc Article 116, 4 SCR calculations, that are only based on the future premium estimates and not on the historical premium performance.*

*The BoD instructed the Executive Management to:*

*1. Submit an updated 12 months premium forecast for the Boards approval no later than by 30/6 2018. It is furthermore decided by the BoD that the forecast is an absolute max. premium level acceptable for BB A/S and it may not be exceeded. All decisions undertaken by the BoD shall be interpreted as being subject to this maximum premium level.*

*2. The Executive Management shall secure that all necessary decisions have been taken and that the preparation of the forecast has been based on a sufficient detail level and that sufficiently close and on-going controls of the agents' underwriting of insurance transactions takes place ensuring that the Executive Management can be confident that the forecast is realistic and that the control measures more than satisfies the DFSA' requirements for acceptance of the calculation of the SCR as described, to the effect that the risk of the DFSA not accepting the SCR calculated based on Solvency II Inc Art. 116, 4 is absolutely minimal.*

*3. Be proactive and inform the DFSA of all changes in the financial reporting and the reasons behind such changes before they are implemented in BB A/S."*

Af mail af 13. juli 2018 fra UU til XX1, ÅÅ1, OO, KK1 og WW1, at bestyrelsen havde godkendt en indstilling fra UU om, at BB A/S' præmieindtægter for de efterfølgende 12 måneder ikke måtte overstige et nærmere specificeret budget, jf. artikel 116.

Af bestyrelsesmødereferat af 10. september 2018 fremgår:

*"The Gross Premium compared to the Gross Premium forecast was 5% higher than the allowed cap of 110%.*

*VV emphasized and instructed the Executive Management not to exceed the Premium CapS agreed by the Board since they are the pre-requisite for BB A/S being able to calculate the solvency situation based on the existing BB A/S performance instead of based on the historical performance. A solution has to be found either through reducing the premium volume by agents and/or through increasing reinsurance. Such solution shall be presented to the Board ASAP and in any event no later than at the next ordinary board meeting in November."*

Den 10. september 2018 anmodede Finanstilsynet i forlængelse af et møde den 3. september 2018 mellem BB A/S og Finanstilsynet, – om, at BB A/S i relation til "Solvensmæssig behandling af præmierisici" fremsendte en kopi af den på mødet omtalte arbejdsbeskrivelse for håndteringen i forhold til agenterne.

Ved mail af 24. september 2018 fra MM til XX1 (Chief Underwriting Officer hos BB A/S) og OO spurgte MM, hvorvidt XX1 og OO tidligere havde sendt eller svaret på Finanstilsynets anmodning om arbejdsbeskrivelse.

Ved mail af 25. september 2019 sendte XX1 et dokument med titlen "Portefølje – procedure for opfølgning (udkast) til OO. Af mailen fremgik:

*"Hej OO*

*Jeg har formuleret et udkast til forretningsgang for hvorledes BB A/S kontrollerer indtegningsog*

*indtjeningsniveauerne.  
Jeg beder om dit feed-back”*

Af mail af 25. september 2018 fremgår, at XX1 fremsendte arbejdsbeskrivelsen indeholdende rettelser fra OO til UU og WW1 og med kopi til OO, hvoraf fremgik:

*”Der er jo behov for at vi har en procedure for hvorledes vi regulerer agenternes niveau for indtegning.*

*Vedhæftet udkast til sådan en procedure, der er afstemt med OO.*

*Beder om jeres kommentarer – så vi kan dokumentere, at vi har en procedure for dette ... og kan efterleve den”*

Den 5. oktober 2018 sendte XX1 den endelige version af proceduren til MM med henblik på, at MM kunne sende dokumentet til Finanstilsynet eller foretage eventuelle yderligere korrektioner.

Den 2. november 2018 modtog BB A/S Finanstilsynets andet udkast til påbud om at anvende korrekt mængdeangivelse for præmierisici i forhold til skadesforsikringer og NSTL-forsikringer til brug for beregning af solvenskapitalkravet.

Den 3. december 2018 modtog BB A/S Finanstilsynets endelige afgørelse vedrørende påbud om at anvende korrekt mængdeangivelse for præmierisici til brug for beregning af solvenskapitalkravet.

#### Klagepunkt 5 – Revisionen af overdragelse af ”PORTEFØLJE 2”

Den 30. april 2018 indgik BB A/S en porteføljeoverdragelsesaftale med ØØ Ltd (herefter ”AA2 Ltd”) angående overdragelse af porteføljerne tegnet af to agenter FF og EE (herefter ”[Portefølje 3]”). Porteføljerne bestod af motorkøretøjsforsikringer i [Land 1].

I BB A/S’ årsrapport for 2017 er [Portefølje 2] omtalt i ledelsesberetningen og note 1 om going concern-forudsætningen.

Af BB A/S årsrapport for 2017 fremgår under punktet ledelsens beretning ”Management review – summary of financial year 2017 and outlook for 2018”, at BB A/S’ kapitalssituation var blevet betydeligt forbedret i 2017, som følge af blandt andet overdragelsen af [Portefølje 2].

Følgende fremgår af ”Management review - summary of financial year 2017 and outlook for 2018” under afsnittet ”Capital position”:

#### *“ Capital position*

*The capital situation of BB A/S has improved significantly under the new ownership. As such, the capital solvency Adequacy ratio (SCR ratio) has improved from end of 2016 at a level of 101% to end 2017 at 122%. The improvements during 2017 are many but primarily driven by:*

- 1. Capital injection in March 2017 of 22,5 m [Valuta 1] - impacted the SCR ratio positively by expected 10%*
- 2. Increase of reserves during the year 2017 - impacted negatively on the SCR ratio by 36%*

3. *Capital injection by the end of year 2017 of 44,7 m [Valuta 1] - impacted the SCR ratio positively by 22%*
4. *Reduction in business volume - impacted the SCR ratio positively by 10%*
5. *Actively increased market risk - impacted the SCR ratio negatively by 3-4%*
6. *Back book transaction and entering into a portfolio transfer agreement - impacted the solvency ratio by 12%*

*At year-end, the excess capital (own fund less solvency capital requirement) amounted to 30 m [Valuta 1], corresponding to a solvency ratio of 122. The Company uses the standard formula under Solvency II Inc to calculate the Solvency Capital Requirement.”*

Videre fremgår af ledelsens beretning “*Management review - summary of financial year 2017 and outlook for 2018*” under afsnittet “*Capital position*”:

*“During 2017, BB A/S negotiated a portfolio transfer agreement with a specialized reinsurance/ run-off company that was signed after the balance sheet date. The securitization agreement resulted in a transfer of a gross run off portfolio of approximately 240 m [Valuta 1] and net 82 m [Valuta 1]. The transfer of the portfolio is now awaiting regulatory approval.”*

Af årsrapportens ”*Note 1 – Going Concern*” fremgår:

**“*Note 1- Going Concern*”**

*Since JJ Ltd gained control, BB A/S has continued to operate as a going concern, concentrating its efforts towards achievement of an effective recovery of BB A/S operating performance. The capital situation of BB A/S at end of 2017 has improved from end of 2016 under the new ownership.*

*The improvements during 2017 are many but primarily driven by capital injections in March and December 2017 of m [Valuta 1] 22.5 and m [Valuta 1] 45 respectively, reduction in business volume and an agreement of back book portfolio transfer. Increase of reserves, including the run-off losses, during 2017, and actively increased market risk impacted the capital situation negatively.*

*The back book transaction relates to a portfolio transfer agreement negotiated in 2017 and signed after the balance sheet date. The agreement resulted in a transfer of a gross run off portfolio of approximately 240 m [Valuta 1] and net 82 m [Valuta 1]. The transfer of the portfolio is awaiting regulatory approval.*

*BB A/S forecasted loss on a few number of agents that was cancelled in 2017 but continues to write business in the first months of 2018 before ceasing their activity finally. This together with an increase in market risks has short term impacted the solvency level in 2018. As part of the efforts in 2018 towards recovery BB A/S is continuing the process of transferring additional run off portfolios.*

*In combination with the business performing at the targeted level in 2018 this will have a significant positive impact on the capital situation. The capital situation continues to be closely*

*monitored by management, and further capital measures will be implemented as required. The ultimate owners of JJ Ltd group have issued a letter of support to inject additional capital to BB A/S if required. On this basis management has prepared the financial statements using the going concern assumption.*

*The expectation for the capital situation going forward and the company's financial situation is influenced by the risk inherent in the business model and hence could be impacted negatively, particularly if run-off losses occur. The company's insurance liabilities are based on best estimate and actuarial assumptions. Management believes that the reserves are adequate and sufficient. In note 21 "Risk information" and in note 22 "Accounting policies" in the section "Significant accounting estimates and assessments" detailed descriptions are provided on assumptions and uncertainties underlying the business."*

I revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017 er [Portefølje 3] omtalt i afsnit om going concernforudsætningen punkt 19-23, afsnit solvens og kapitalforhold punkt 24-28, samt afsnit om erstatningshensættelser punkt 72 og 73.

Af revisionsprotokollatets afsnit om going concern, pkt. 19-23 fremgår det, at BB A/S' kapitalgrundlag var beskedent pr. 31. marts 2018 og ved udgangen af april 2018 med en SCR-ratio på 106% efter indregning af overdragelse af [Portefølje 2]:

”[...]

*21 Selskabets kapitalgrundlag er beskedent. Pr. 31. marts 2018 har selskabet opgjort en solvensdækning på 106% efter indregning af solvenslettelsen af porteføljeoverdragelsen til AA2 Ltd. Selskabets ledelse har vurderet, at dette er uændret ved udgangen af april måned. Selskabets kapitalssituation på tidspunktet for aflæggelsen af regnskabet er således følsom overfor fortsat negative afløb og ændringer i opgørelsen af SCR. Det er vores opfattelse, at der er usikkerheder knyttet til opgørelsen af SCR, særligt i relation til tilgodehavende på 30 mio. kr. mod YY Ltd, samt den solvensmæssige indregning af aktieinvestering i WW A/S på 75 mio. kr.*

[....]

*23 På baggrund af disse elementer er vi enige med ledelsen i at udarbejde regnskabet baseret på en going concern forudsætning.”*

Det fremgår endvidere af revisionsprotokollatets afsnit om solvens og kapitalforhold, at BB A/S' ledelse havde indregnet effekten af [Portefølje 3] pr. balancedagen den 31. december 2017, selvom aftalen først var indgået den 30. april 2018:

*”24 Den 31. december 2017 udgør selskabets kapitalgrundlag T[Valuta 1] 166.047 (2016: T[Valuta 1] 189.748), som skal ses i forhold til et solvenskrav (SCR) på T[Valuta 1] 136.621 (2016: T[Valuta 1] 188.577), svarende til en solvensdækning på 122% (2016: 100%).*



25 Vi har ikkeforetaget en revision af solvensdækningen, men har i henhold til revisionsbekendtgørelsen med henblik på vurdering af going concern på stikprøvebasis efterprøvet selskabets dokumentation for opgørelse af solvenskapitalkravet.

26 Der er den 30. april 2018 indgået aftale med AA2 Ltd om overdragelse pr. 31. december 2017 af en forsikringsbestand med tilhørende bruttoreserver for ca. {Valuta l} 240 mio. Dette har ifølge selskabet påvirket solvensdækningen pr. 31. december 2017 positivt med 12%.

27 Vi har drøftet med selskabets ledelse, hvorvidt en aftale indgået efter balancedagen, men inden regnskabsaflæggesen kan indgå i opgørelsen. Det er selskabets opfattelse, at solvensdækningen er en fremadrettet opgørelse og at der derfor kan tages højde for den risikoreducerende virkning af et securitiserings-arrangement pr. balancedagen, som indgås efterfølgende.

28 Det er vores opfattelse, at der kan rejses tvivl herom, men at det ikke fremgår af EU-forordningen, at det ikke er en mulighed.

29 Da vi ikke har foretaget revision af solvensdækningen, men en gennemgang med henblik på vurdering af going concern på tidspunktet for aflæggelsen af årsregnskabet, har vi taget selskabets behandling af ovenstående til efterretning."

Af revisionsprotokollatets afsnit om erstatningshensættelser fremgår revisor Revisionspainserselskab X's egen aktuannæssige genberegning af IBNR/IBNER-hensættelseme i forhold til [porteføje 2] følgende fremgår af punkt 72 og 73:

"72 Vi gennemførte vores egen genberegning af IBNR/IBNER-hensættelser påfølgende binders:

Binder	Valuta				
		3.027.788	3.564.232	0	0
		9.983.000	9.983.528	0	0
		7.011.082	7.011.082	0	0
		921.828	1.571.014	0	0
		3.305.441	3.305.441	0	0
		357.000	357.079	0	0
		4.752.066	4.787.996	35.930	301.496
		0			0
		0			0
		<b>141.498.958</b>			<b>0</b>
		20.766.448			
		<b>162.265.403</b>			

73 EE og FF indgår med en IBNR svarende til den indgående porteføljeaftale med AA2 Ltd. Det er vores konklusion, at IBNR's samlede niveau ligger inden for et rimeligt niveau af estimater, selv om det er i den nedre ende af dette niveau. "

Videre fremgår følgende under selskabets afsnit om kapitalforhold, pkt. 80 til 82:

"80 Selskabets solvenskapitalkrav (SCR) og kapitalgrundlag udgør:

2017

---

<b>Solvenskapitalkrav (SCR)</b>	<b>136.621</b>
<b>Kapitalgrundlag</b>	<b>166.047</b>

81 Vi har gennemgået opgørelsen af selskabets kapitalgrundlag, svarende til selskabets egenkapital med tillæg af fortjenstmargen og reduceret med immaterielle anlægsaktiver mv. Vores gennemgang har ikke givet anledning til bemærkninger.

82 Selskabets solvensdækning kan således opgøres til 122%. Vi har ikke foretaget revision af solvensdækningen, men har i henhold til revisionsbekendtgørelsen med henblik på vurdering af going concern på stikprøvebasis efterprøvet selskabets dokumentation for opgørelse af solvenskapitalkravet.

Vi har endvidere gennemgået "Going Concern memo 31.12.2017 - BB AIS AIS", indeholdende selskabets kapitalplan. Vi henviser endvidere til kommentarerne under Særligeforhold i afsnit 19-29 ovenfor."

[Poliefølge 3] har titlen "BB A/S and 00 Ltd (AA2 Ltd BB A/S Cell) Polifolio Transfer Agreement" og er dateret den 26. april 2018 og underskrevet af AA2 Ltd den 30. april 2018.

Af [Poliefølge 3]s pkt. 2(1) fremgår:

"Subject to the terms and conditions of this PTA, the Transferor hereby agrees to transfer to the Transferee its entire legal position regarding the Portfolio including all rights and liabilities from all policies and/ or contracts of insurance (with each insurance policy in the Portfolio being referred to as an **Insurance Policy** and all such policies together as **Insurance Policies**), the **Portfolio Transfer**. A non-exhaustive list of Insurance Policies is appended to this Agreement as **Schedule 2 (1)**. The Insurance Policies shall be transferred to a Cell currently in formation which Cell Shares shall be subscribed by AA2 Ltd Group Limited (75%) and BB AIS (25%)."

I [Poliefølge 3]s er en "Cell" defineret således:

"A cell of the Transferee. Transferee is a protected cell company pursuant to [udenlandsk 6] Law. The cell is newly and specifically created for the consummation of the PTA. The Parties currently assume that the cell will be designated as "AA2 Ltd BB AIS Cell".

Af [Portefølje 3]s pkt. 6 fremgår:

*“This PTA shall only be effective upon its unconditional approvals by the competent regulatory authorities. The Parties trust that only the MFSA’s and the DFSA’s approvals are required.”*

Det fremgår videre, at [Portefølje 3] skulle træde i kraft den 31. december 2017, klokken 24:00.

Af [Portefølje 3]s pkt. 10.1 fremgår, at parterne skulle bestrebe sig på og gøre alt, hvad der med rimelighed kunne kræves for at få *Closing* til at finde sted senest den 31. oktober 2018.

Betingelserne for *Closing* fremgår af [Portefølje 3]s punkt 10.2(a)-(d):

***“(a) Regulatory Approvals***

*The unconditional and written approvals of the PTA by MFSA (to the extent required) and DFSA must have been obtained.*

***(b) Novations***

*The novation of all Reinsurance Agreements required under Section 9 (1) have been carried out or are legally secured.*

*In the event the novation of single of the Reinsurance Agreements has not been achieved or legally secured, the Parties shall enter into discussions how to amend the PTA by additional agreements so as to put Transferee into the economic position it were in, had the respective novations been achieved or legally secured. To the extent satisfactory to the Transferee (including without limitation with the legal feasibility being confirmed by a legal opinion on the assignability of such reinsurance claims by a reputed law firm), additional agreements may include the assignment of claims as specified under Section 9 (2).*

***(c) Cell Related Agreements***

*The Parties have finalized all agreements relating to the AA2 Ltd BB A/S Cell which are reasonably required, including without limitation the cell agreement.*

***(d) Secondary adjustment on Net Reserves and Risk Premium***

*The Parties have finalized an agreement on additional adjustments to be made on the Net Reserves (“Secondary Net Reserves Adjustment”) and on the Risk Premium (“Risk Premium Adjustment”). The sum of Secondary Net Reserves Adjustment and the Risk Premium Adjustment represent an adjustment to the Covering Assets assessed as of and payable at Closing.”*

Til [Portefølje 3] var vedlagt tre såkaldte Schedules:

- Schedule 9.1(b) *“Novation agreement”*
- Schedule 9(2) Sample Assignment Agreement of Claims under Reinsurance Agreement
- Schedule 10(3)(c) Closing Protocol

Af bestyrelsesmødereferat af 6. marts 2018 fremgår, at [Portefølje 3]s blev drøftet:

*“NBH informed that AA2 Ltd, BB A/S and JJ Ltd have worked closely together on the sale of the EE and the FF portfolios. It is expected that this divestment will fall into place by the end of March. Next, the cooperation continues with the sale of a number of other portfolios. It has been*

*a great success and there is high praise to both the chief actuary and the claims officer in BB AIS.*

*The securitization of the FF and the EE portfolios will further strengthen the SCR level of the company to an expected level +125%."*

Den 19. og 20. marts 2018 var der en mailudveksling mellem AA2 Ltd, JJ Ltd, samt MM og OO, som omhandlede en drøftelse af prisfastsættelse af den påtænkte overdragelse af [Portefølje 3] mellem JJ Ltd og AA2 Ltd. Der var til mailudvekslingen vedhæftet en præsentation dateret den 16. marts 2017 benævnt "*Project [portefølje 3]- Workshop JJ Ltd IAA2 Ltd*".

Af præsentationsmaterialet fremgår, at den regulatoriske godkendelsesproces forventes at tage mellem 2-3 måneder.

Af præsentationsmaterialet "*Timeline*" fremgår:

> Timeline



Ved mail af 21. april 2018 fremsendte UU en mail til SS, TT, RR, VV og MM med emnet "RE: Opdatering på proces ift. Årsrapport 11 mv.", hvorefter følgende fremgik:

*"Kære alle,*

*Hermed en kort orientering/update på hvor vi er med vores Årsrapport og processen omkring denne.*

*I går eftermiddags havde vi et møde med Revisionspartnerselskab X som primært havde til formål at fortsætte drøftelserne omkring BB A/S forsikringsmæssige hensættelser, et område hvor Revisionspartnerselskab X i tidligere møder som bekendt har meddelt os, at de mener BB A/S er utilstrækkeligt reserveret. Vi havde udarbejdet en del yderligere dokumentationsmateriale mv. forud for mødet og gabet mellem vores "Best Estimat" reserver og Revisionspartnerselskab X syn på samme er således på vej ned, men er fortsat betydeligt.*

*Hertil kommer at Revisionspartnerselskab X (Jesper Edelbo) på mødet rejste følgende problemstillinger, gengivet her i kort version:*

- *Revisionspartnerselskab X er uenige i det aktiverede skattemæssige underskud, idet BB A/S ikke har demonstreret evne til at generere skattemæssige overskud. Den del som indgår i sambeskatningen med BE kan dog opretholdes.*
- *Revisionspartnerselskab X mener at det immaterielle anlægsaktiv som stammer fra erhvervelsen af BB A/S (SCR model mv.) bør nedskrives*
- *Revisionspartnerselskab X mener ikke at der er lovhjemmel til at foretage en opdeling af resultatopgørelse i fortsættende og ikke-fortsættende aktiviteter. Opdelingen vil dog kunne vises i en note.*
- *Revisionspartnerselskab X mener samlet at der kan stilles spørgsmålstejn ved BB A/S som Going Concern.*

*Det blev i sagens natur et ganske langt og krævende møde. Og der blev aftalt en lang række leverancer (dokumentation, genberegninger mv.) som vi i dag og i morgen arbejder intenst på at få produceret. Vi har netop holdt internt statusmøde og der er fremdrift, men også fortsat en del vi skal arbejde videre med.*

*I morgen kl. 17 mødes vi med Revisionspartnerselskab X i [gade 1] igen. Vi holder Jer selyfølgelig opdateret på hvorledes dette forløber.*

*Hilsener  
UU"*

RR besvarede mailen senere samme dag:

*"Kære UU*

*Neden for mine korte indledningsvise betragtninger:*

1. *Det skattemæssige aktiv bør vi kunne argumentere for. Som jeg forstår det stoler vi fortsat på den finansielle prognose, der er udarbejdet med bistand fra BB2 ApS. Der er jo en række selskaber, der aktiverer skattemæssige underskud selvom de i en periode har haft underskud. Kravene til kvaliteten af vores planer stiger naturligvis, når vi har negative afvigelser, og vi skal være endog meget overbevisende i vores dokumentation.*
2. *Spørgsmål: Som jeg husker det har vi jo drøftet dette forhold med Revisionspartnerselskab X tidligere, hvor de acceptere aktiveringen eller husker jeg forkert?*

3. *Opdelingen af resultatopgørelsen kan vi vel leve med vises i en note. Indsigtsfulde og betydende poartnere kan vi jo vise specifikationen. Vi kan vel også opgøre den i ledelsen beretning og her kommentere på den.*

4. *Going Concern problemstillingen skal Revisionspartnerselskab X vel rejse på basis af ovenstående. Her må vi arbejde med at få punkt 1 og 2 løst og dermed forhåbentligt nå i mål*

*Det er klart en knivsæg vi går på og vi skal jo holde en god dialog med Revisionspartnerselskab X.*

*Som TT nævner er det er skuffende forløb vi har med Revisionspartnerselskab X, men det kan vi jo ikke gøre noget ved nu, hvor vi har så kort tid til at komme i mål.*

*Hvis der er nu information vi bør drøfte i bestyrelsen foreslår jeg, at du UU anmoder om et kort telefonisk bestyrelsesmøde ASAP: Måske kunne det til dette være en ide også at invitere Revisionspartnerselskab X til at deltage, så de over for os i bestyrelsen kan redegøre for deres holdninger. Evt. kan vi holde et møde søndag aften som afslutning på jeres møde. Vi skal finde en løsning.*

*Med venlig hilsen*

*RR”*

Samme dag sendte TT en mail til UU, SS, RR, VV og MM:

*”Kære Alle - har netop aftalt med AA2 Ltd at vi har underskrevet aftale på MH og JM i denne uge. Dertil laver de LOI på alle de øvrige programmer vi ønsker - bla CC2 back book. Samlet vel 25-30 pct scr point release. LOI kan vi have mandag aften, hvis blot de får data.*

*Dette kan vises til Revisionspartnerselskab X som dokumentation.”*

Den 21. april 2018 sendte MM en mail til indklagede med følgende indhold:

*”(…) **Ad opdeling i disc. Activities***

*Reelt sælges ikke kun CCI Ltd (til [land 3]) men reelt også hele backbook til AA2 Ltd. Jeg har et LOI som viser netop de porteføljer vi er i gang med at overdrage så salgsindsat etc. er på plads. Håber faktisk på at få indikativ bud på resten her i løbet af næste uge. Lad os lige drøfte denne i morgen. I min bog er det mest retvisende, men lad os finde en løsning der virker. FT havde ingen problemer, da jeg talte med NNI ApS og ej heller Erhvervsstyrelsen (HI var udtaget til regnskabskontrol) (…).”*

Af indklagedes svar herpå af 22. april 2018 fremgår:

*”Processen omkring hensættelserne er fortsat i gang. Der er næppe en endelig konklusion inden mødet senere i dag.”*

Af mail af 24. april 2018 fra indklagede til MM med emnet ”Re: Notat om GC” fremgår bl.a:

"(..)Jeger endvidere ved at samle op på en liste over øvrige dokumentationsforhold, som jeg mener skal bringes på plads, hvoraf de væsentligste er:

kopi af den korrespondance, der har fundet sted med Finanstilsynet, jf appendix 5 til bestyrelsesmødet på torsdag

Dokumentation for indgåelse af endelig aftale med AA2 Ltd om FF og EE

BB AIS kvartalsregnskab pr. 31. marts 2018, herunder regnskab for marts indsendt til Finanstilsynet

Regnskaber I regnskabsbalancer pr. 31.12.2017 og 31.03.2018 for MML og DD2

Skatteberegning for 2017

Af mail af 25. april 2018 fra MM med emnet "RE: [Portefølje 3}: Figures for offer" til 00, KIG og UU, fremgår:

From: [REDACTED]

Sent: 25. april 2018 09:39

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Re: [REDACTED]

Pr. de to agenter ala deres opstilling fra tidligere og pr. 31/12 - Kan i evt. bekræfte at dette er de tal vi pt. har for disse agenter?

	Previous pricing		
	[REDACTED]		
OCR+IBNR	12.768.270	16.833.502	29.601.772
ULAE	510.731	673.340	1.184.071
<b>Total gross</b>	<b>13.279.001</b>	<b>17.506.842</b>	<b>30.785.843</b>
Ceded Coinsurance	1.519.614		1.519.614
<b>Total net of Coins &amp; gross of reinsurance</b>	<b>11.759.387</b>	<b>17.506.842</b>	<b>29.266.229</b>
Ceded reinsurance QS			
Ceded reinsurance XL			
<b>Total ceded reinsurance</b>	<b>7.273.261</b>	<b>11.601.482</b>	<b>18.874.743</b>
<b>Total net of Coins and RI</b>	<b>4.486.126</b>	<b>5.905.360</b>	<b>10.391.486</b>

Af mail af 25. april 2018 fra KKI til MM, 00 og UU fremgår, at KKI ikke kunne bekræfte tallene. KKI vedhæftede desuden følgende skema:

OCR+IBNR		
ULAE		
Total gross		
Ceded Coinsurance		
	8.395.481,70	17.760.777,00
	0	0
Total net of Coins & gro.ss of reinsurance	8.395.481,70	17.760.777,00
Ceded reinsurance QS	4.916.075,60	9.862.516,00
Ceded reinsurance XL		2.209.408,00
Total ceded reinsurance	4.916.075,60	12.071.924,00
Total net of Coins and RI	3.479.406,10	5.688.853,00
<b>Risk premium</b>		

Den 25. april 2018, kl. 18:47, sendte MM en mail med emnet "*Materiale til brug for bestyrelsesmøde i morgen*" til RR, VV, SS, TT og Cc UU. Af mailen fremgår:

*"Kære Alle*

*Forud for mødet i morgen sender vi hermed det notat, som vi har udarbejdet til brug for dialogen med REVISIONSPARTNERSELSKAB X om going-concern. Det indeholder en beskrivelse af den back hook transaktion, som er på bestyrelsesmødet i morgen og belyser derfor kapital situationen i det lys.*

*Vi skal nok forklare det i detaljer i morgen, såfremt I ikke når at læse alle detaljer inden da.*

*Vi afventer pt. en endelig version af AA2 Ltd PTA og sender denne så snart vi har den senere i aften.*

*Bh  
MM"*

Til ovennævnte e-mail var vedlagt "*Going concern memo 31.12.2017*". Af det pågældende memo fremgår, at [Portefølje 3] medførte en betydelig styrkelse af BB A/S' SCR-ratio. Det fremgår af tabellen i memoet, at BB A/S' SCR-ratio steg fra ca. 113% pr. 31. december 2017 til ca. 129% pr. 31. december 2017 som følge af indregning af [Portefølje 3].

Det fremgår samtidig, at SCR-ration faldt til 113% igen pr. 31. marts 2018, når der var taget højde for [Portefølje 3], som følge af en række tab på BB A/S' mn-off fonetning i perioden.

Af bestyrelsesmødereferat af 26. april 2018 fremgår følgende under punkt 02 Reporting from Management:



*”MM and UU stated how the External Auditors at a late stage and long after the initial audit in BB A/S initiated a list of new requirements in relation to the Annual Report 2017.*

*New major issues were raised with respect of:*

- The value of the tax Asset*
- Value of provisions*
- Documentation of the value of the DD A/S Shares*
- When derisking via the transfer of the EE & FF Portfolio to AA2 Ltd could take effect Items are close to be solved.*

*Following the AA2 Ltd agreement, the SCR for BB A/S at end of 2018 is expected to be 122 subject to the effects of the AA2 Ltd agreement. Without the AA2 Ltd agreement the SCR is expected to be lower but, in any event, higher than 100. MM would check the exact expected figure.”*

I perioden fra den 26. april 2018 til den 29. april 2018 pågik der mailkorrespondance mellem indklagede, MM og UU vedrørende ledelsens going concern notat.

Det fremgår bl.a. af korrespondancen, at Revisionspartnerselskab X og BB A/S var uenige om indregningen af den risikominimerende effekt af [Portefølje 3] pr. 31. december 2017.

Af mail fra indklagede til MM og UU med emnet ”Re: GC notat” af 26. april 2018 fremgår:

*”Nedenfor et par umiddelbare spørgsmål / kommentarer, som notatet foreløbigt giver anledning til.*

*[...]*

- Securitiserings indgået i april kan vel ikke indregnes i SCR pr. 31.12.2017. I det hele taget kan der efter min vurdering kun ændres i 31.12.2017 vedrørende fejl og følger af efterfølgende korrektioner i regnskabet.”*

Senere samme dag svarede MM, at han ikke var enig heri:

*”Jeg er nok ikke helt enig heri, men lad os prøve af. Når vi laver regnskab korrigerer vi også for efterfølgende begivenheders impact på forhold, der eksisterer på balancedagen. Her indgår Q reelt en ADC med tilbagevirkende kraft, der derved sikrer hensættelsesniveauet pr. 31.12. Da SII Inc beskriver risikoen 12 frem i tid og da hensættelserne 31/12 økonomisk er afdækket (på de omtalte porteføljer) er der ingen risiko herpå. Vi tager netop en modpartsrisiko op på AA2 Ltd på nettobeløbet på 88m. for at sikre, at risikobilledet afspejles korrekt. I øvrigt er de tal som AA2 Ltd har regnet på og som de laver PTA'en på baggrund af er hensættelserne pr. 31.12. Så reelt laver vi alene korrektioner til regnskabet og SII Inc balancen på forhold, som eksisterede på balancedagen.”*

Af mail af 28. april 2018 fra indklagede til MM og UU fremgår bl.a.:

*”(...) Du må også gerne sende dokumentation for den indgåede aftale med AA2 Ltd om FF og EE, hvis den er på plads. I den forbindelse vil jeg høre, om Finanstilsynet*

*godkendt, eller har I aftalt en proces med Finanstilsynet omkring overdragelser af bestande/porteføljer til AA2 Ltd, jf. FiL § 42 og "bekendtgørelse om overdragelse af gruppe 1-forsikringsselskabers forsikringsbestande". Der er vel en proces knyttet hertil, eller har aftalerne karakter af genforsikring? Dette kan også have indflydelse på timingen af den "store" overdragelse til AA2 Ltd. (...)."*

MM svarede samme dag:

*"[...]*

*Jeg vedlægger en procesbeskrivelse modtaget fra AA2 Ltd. Reelt er indholdet, at hensættelsesniveauet, som vi holder er aftalt med AA2 Ltd, og at vi laver en porteføljeoverdragelse så snart FT tilladelser hertil er på plads. Næste fase forventes signet (ligesom den signing der foretages mandag) i løbet af juni."*

Som svar på denne mail spurgte indklagede, hvorledes forløbet harmonerede med SCR-opgørelsen.

Den 29. april 2018 sendte indklagede en mail med emnet "Re: Årsrapport – draft til AC mødet i morgen" til MM Cc: UU og QQ (Revisionspartnerselskab X) med følgende indhold:

*"Hej MM,*

*Jeg kan ikke se, at det giver mening på nuværende tidspunkt. Alle væsentlige afsnit, bortset fra gennemgang af hensættelser, er ufærdige, da der er væsentlige udeståender.*

*Der er væsentlige forhold, der skal afklares, herunder*

- Indarbejdelse af korrektion udskudt skat, herunder opgørelse af kapitalgrundlag omkring udskudt skat*
- Indarbejdelse af AA2 Ltd frasalg i SCR pr. 31. december 2017. Det er vi ikke enige i, at man kan pr. denne dato.*

*Herudover udestår væsentlig tilretning af regnskabet vedrørende*

- Ophørte aktiviteter*
- Beskrivelse af situationen omkring DD A/S (Assets held temporarily)*
- Færdiggørelse af note 0 (Going Concern), som giver mere udførligt grundlag for stillingtagen til Going Concern og de dermed forbundne risici og hvad dette kan betyde, herunder om yderligere indskud af kapital kan blive nødvendig.*
- 

*Endvidere udestår en del dokumentation, som vi har efterspurgt, primært*

- Anvendt budgetpræmie i SCR beregning for 2018 og*
- dokumentation af forudsætningerne herfor.*
- Gennemgang af efterfølgende begivenheder, herunder modtagelse af jeres Q1 regnskab og månedsrapporteringer til Finanstilsynet i 2018.*
- Kopi af jeres korrespondance med Finanstilsynet*

• ”

Af revisionsudvalgsmøde af 29. april 2018 fremgår bl.a. følgende:

**“2. Annual Report 2017**

*2.1 Review of the draft Annual Report for 2017 and recommendations to the Board of Directors*

*Before initiating discussions regarding the preparation of the Annual Report 2017, there was a general discussion regarding, the value of provisions for the calculation of the SCR and a discussion on the extent that the effect of the sale of the EE and the FF portfolio with effect from end of 2017 may be included in the Annual Report 2017.*

*It was noted, that the External Auditors and the Executive Management in BB A/S did not agree on the effect that the portfolio sale would have on the solvency requirement of BB A/S at the end of 2017. The Audit Committee decided to support the position of the Executive Management in this respect based on the arguments that the sale of the portfolio results in actual risk relief from the end of 2017, but also stress that it is imperative, that:*

- 1. The agreement for sale of the portfolio will be signed no later than 30. April 2018;*
- 2. The effect of the agreement shall be clearly explained in the Annual Report;*
- 3. The Executive Management in BB A/S shall inform the DFSA that BB A/S has entered into the AA2 Ltd agreement.*

*The External Auditor and the Executive Management each gave their presentation of the Annual Report, the processes carried out in the preparation of the Annual Report 2017 followed by a presentation and thorough discussion of the major management judgements reflected in the Annual Report.*

*Following this presentation and discussion, the External Auditor and the Executive Management confirmed their consent to the valuations of major management judgements and estimates in the Annual Report including the value of the tax asset, the provisions and the value of assets in temporary possession of BB A/S Insurance A/S.*

*The CFO, CEO and the External Auditor confirmed, that the Annual Report 2017 gives a true and fair view of the financial position of BB A/S at 31 December 2017.*

*The Audit Committee noted that the many processes in BB A/S are handheld. The External Auditors have investigated the procedures and have through check controls and validations verified the quality and reliance of the financial data processed in the BB A/S systems.*

*The External Auditor requested an in-depth description in the notes to the Annual Report regarding the Going Concern situation for BB A/S Insurance A/S as well as of the assets in temporary possession of BB A/S Insurance A/S (in DD A/S Insurance). The Audit Committee instructed the CFO to accommodate this request from the External Auditor.*

*Based on the clear recommendations from the Executive Management and the External Auditor, and subject to the comments stated above, the Audit Committee concluded that it will recommend approval of the Annual Report to the Board of Directors.”*

Senere samme dag skrev indklagede en mail af 29. april 2018 til UU, Cc KK1, MM, OO og QQ (Revisionspartnerselskab X). Det fremgår af e-mailen, at:

*”[...] I nævnte i dag på revisionsudvalgsmødet, at I vil være under en solvensdækning på 100, hvis aftalen med AA2 Ltd ikke var indregnet. Den forventes indgået endeligt i morgen - samme dag som den forventede regnskabsdato. Jeg mener, at det demonstrerer situationens alvor. Udformningen af note 1 har indvirkning på, hvad vi skal skrive i vores påtegning. Det er derfor nødvendigt, at denne på en mere balanceret måde redegør for jeres going concern situation og redegør for de risici, der er. Jeg mener i den forbindelse, at det er vanskeligt at komme uden om at bringe et commitment om yderligere kapitalindskud ind i beskrivelsen af forudsætninger for going concern. [...]*

*Som jeg opfattede det, blev det aftalt med revisionsudvalget, at indregningen af AA2 Ltd-aftalen pr. 31.12.2017 skulle tydeliggøres. Jeg kan ikke umiddelbart se ændringer foretaget herom, men I kan måske henvise mig til disse afsnit i regnskabet. [...]*

Samme samme dag besvarede UU indklagedes mail således:

*”Hej igen Jesper,*

*Glemte lige at skrive, at SCR genberegningen uden AA2 Ltd udviser en ratio på 108. Den hurtige hovedregning der første til vurderingen af at vi nærmede os eller var under 100 var således heldigvis lige lovlig pessimistisk.*

*Bh  
UU”*

Dette besvarede indklagede samme dag med følgende:

*”Hej UU,*

*Tak for den opdatering. Det er positivt.”*

Den 30. april 2018 blev der afholdt bestyrelsesmøde i BB A/S med deltagelse af indklagede.

Af bestyrelsesmødereferatet af 30. april 2018 fremgår:

*”(...)*

*UU and MM gave the following update:*

*AA2 Ltd Status: The Board of Directors of AA2 Ltd have approved the agreement transferring a part of the EE and the FF Operation portfolio. They are reviewing received schedules to the agreement, that will be signed today. Without the AA2 Ltd agreement, the SCR will be 108 at*

December 31, 2017. Foliowing the AA2 Ltd agreement, the SCR is 122 at December 31, 2017. (...).

*Deadlines for filing the Annual Report 2017 are today with respect to the filing to the DFSA, but it is clear that the Annual Report 2017 is still not in its final form. Furthermore, the External Auditor Revisionspartnerselskab X cannot provide their opinion to an Annual Report 2017 earlier from 24 hours from the Annual Report is in its final form.*

***The External Auditor Jesper Otte Edelbo, Revisionspartnerselskab X gave the foliowing status in addition to the report from the Audit Committee:***

*1. The External Auditor have been through the qualitative items in the Annual Report an concludes that the provisions lies within a reasonable range of likely outcomes, however in the lower end of such range, and confirm that they agree with the provisions stated in the Annual Report 2017.*

*2. Agrees with the Tax Asset value but stress that it is subject to the existence of the positive result of ether companies in the group of companies.*

*3. Supports that expected premiums can be based on the budget forecast.*

*4. Can support the Management decision to calculate the effect of the portfolio transfer subject to this being clearly specified in the Annual Report.*

*5. Supports the valuation of the WW A/S shares and confirms to understand the transaction, noting that it is a 2018-occurrence without an impact on the Annual Report 2017, but is has an impact on the calculation of the SCR.*

*6. Emphasize that "note 0 - the going concern note" is an important note.*

***With the comments from the Audit Committee and the External Auditor, the Board of Directors unanimously agreed that the numbers in the Annual Report 2017 are acceptable subject to the signing of the AA2 Ltd Agreement. The Management Review and the Notes were not acceptable.***

***The Board of Directors unanimously agreed that RR is authorized to give his final approval of the wording of the Annual Report 2017- ASAP and no later than end of business on Wednesday May 2, 2018. The draft Annual Report 2017 will be send to all members of the Board for their approval."***

Den 30. april 2018 fremsendte EE2 fra AA2 Ltd en mail til bl.a. TT og MM med underskrevet [Portefølje 3] overdragelsesaftale, og bad dem om at sende den underskrevet aftale retur.

Af mailen fremgik i øvrigt:

*"(...) I will contact FF2 on Wednesday so that we can take-on the next steps for the regulatory approval and all the other side conditions to the PTA. (...)"*

Samme dag fremsendte WW1 [Portefølje 3] underskrevet af RR og UU til bl.a. TT og MM.

Ved mail af 2. maj 2018 orienterede TT bl.a. UU og MM om, at han havde haft et møde med AA2 Ltd og de [udenlansk 6] myndigheder, at mødet gik godt, og at AA2 Ltd ville sende en formel ansøgning. Af mailen fremgår også der kunne forventes en godkendelse efter 60 dage, men at dette kunne ske hurtigere.

Efter aflæggelsen af årsrapporten for 2017 den 3. maj 2018 blev Finanstilsynet ved BB A/S' mail af 4. maj 2018 med emnet "BB A/S information on back book transfer" informeret om, at BB A/S og AA2 Ltd havde indgået [Portefølje 3]overdragelsen.

Den 23. maj 2018 sendte MM en mail med emnet "Brief om dialog med Finanstilsynet" til RR. Af mailen fremgår:

*"Hej RR*

*Som nævnt på din svarer får du her et kort brief af min samtale med FT.*

*Udgangspunktet for samtalen var godkendelse af RR2 A/S, men kom dog især til at handle om BB A/S.*

*Kort fortalt er Finanstilsynet bekymret for BB A/S og især vores evne til at svare detaljeret på deres spørgsmål i forhold til især SII Inc lovgivningen. De nævnte især:*

- 1. Vurdering af tilgodehavender relateret til DD A/S (de 20+10)*
- 2. Vurdering af værdi af DD A/S Sales group*
- 3. Vurdering af tilgodehavende mod Porteføljeinvest (SS'selskab som har købt de 5,1% af WW A/S)*
- 4. Vurdering af muligheden for at anvende loss absorption i vores solvensopgørelse (under hensyn til Revisionspartnerselskab X's kommentarer om DTA i årsrapporten)*
- 5. Vurdering af timing for indregning af AA2 Ltd "releif" på backbook transaktionen ctr. hvornår FT godkender en sådan, idet de ikke mener aftalen er endelig. (uden at de har set den)*

*Kort sagt en masse forhold, som vi alle har drøftet undervejs med bestyrelsen mm.*

*FT vil gerne mødes med bestyrelsen til et "bekymringsmøde" i næste uge, hvor de gerne ser den samlede bestyrelse deltager. Jeg ved allerede nu at TT er i byen onsdag og torsdag, men vil høre dig hvad der kunne passe dig så kan jeg få WW1 til at koordinere det sidste...."*

*Bh*

*MM"*

Den 24. maj 2018 anmodede Finanstilsynet om en redegørelse for, hvorledes [Portefølje 3] opfyldte Solvens II-forordningens krav til anvendelse af risikoreduktionsteknikker ved opgørelse af solvenskapitalkravet.

Den 7. juni 2018 oplyste BB A/S i sin besvarelse, at BB A/S den 26. april 2018 har indgået en aftale (PTA'en) med GG2 Ltd. med virkning fra 31. december 2017, der indebærer, at AA2 Ltd pr. 31. december 2017 overtager hensættelsesrisikoen på de hensættelser, der vedrører motorporteføljer i [Land 1] tegnet af to agenter EE og FF (Motorforsikring i [Land 1]). I besvarelsen af 7. juni 2018 redegjorde BB A/S for, at PTA'en opfyldte kravene i artikel 209-211 i solvens II Inc-forordningen, og har effekt pr. 31. december 2017.

Af referat af revisionsudvalgsmøde af 18. juni 2018 fremgår, at BB A/S' SCR-ratio blev diskuteret samt at ledelsen forventede at AA2 Ltd-transaktionen ville blive gennemført før 30. juni 2018. Det fremgår under samme punkt, at revisionsudvalget anbefalede, at UU straks skulle orientere bestyrelsen, hvis BB A/S SCR-ratio blev lavere end 105%.

Den 3. august 2018 anmodede Finanstilsynet om at få tilsendt PTA'en samt den nævnte LPT, som Finanstilsynet modtog den 14. august 2018, hvor BB A/S samtidig oplyste, at der pågik et arbejde med at lave et tillæg til PTA'en (herefter "Tillæg 2"), da "AA2 Ltd har ønsket et 100 pct. ejerskab af den [udenlandske 6] celle for at kunne rumme anden fase af BB A/S' porteføljeoverdragelse, som er planlagt til at omfatte CC2 agenten".

Ved inspektion af 3. september 2018 tilkendegav Finanstilsynet over for BB A/S, at det var Finanstilsynets opfattelse, at PTA'en ikke opfyldte artikel 209, stk. 1, litra a, i solvens II Inc-forordningen, da kravet om retskraft ikke var opfyldt, hvorfor PTA'en ([Portefølje 3]) ikke kunne anvendes som risikoreduktion ved opgørelse af solvenskapitalkravet. Det var ligeledes Finanstilsynets foreløbige vurdering, at LPT'en heller ikke opfyldte kravene om retskraft i artikel 209, stk. 1, litra a, i solvens II Inc-forordningen, da LPT'en ikke udgjorde en bindende aftale, hvorfor denne heller ikke kunne danne grundlag for risikoreduktion ved opgørelse af solvenskapitalkravet.

Den 25. september 2018 ansøgte AA2 Ltd på vegne af AA2 Ltd og BB A/S om Finanstilsynets godkendelse af PTA'en inklusiv Tillæg 2, der er indgået den 24. september 2018.

#### Klagepunkt 6 – Revision af BB A/S' forudsætning om fortsat drift (going concern)

Der henvises til sagsfremstillingen for så vidt angår punkt 1-5.

Af BB A/S' årsrapport for 2017 fremgår følgende af Note 1 – Going Concern:

*"Since JJ Ltd gained control, BB A/S has continued to operate as a going concern, concentrating its efforts towards achievement of an effective recovery of BB A/S' operating performance. The capital situation of BB A/S at end of 2017 has improved from end of 2016 under the new ownership.*

*The improvements during 2017 are many but primarily driven by capital injections in March and December 2017 of m [Valuta 1] 22.5 and m [Valuta 1] 45 respectively, reduction in business volume and an agreement of back book portfolio transfer.*

*Increase of reserves, including the run-off losses, during 2017, and actively increased market risk impacted the capital situation negatively.*

*The back book transaction relates to a pmifolio transfer agreement negotiated in 2017 and signed after the balance sheet date. The agreement resulted in a transfer of a gross run off portfolio of approximately 240 m [Valuta 1] and net 8 2 m [Valuta 1]. The transfer of the pmifolio is awaiting regulatory approval.*

*BB A/S forecasted loss on a few number of agents that was cancelled in 2017 but continues to write business in the first months of 2018 before ceasing their activity finally. This together with*

*an increase in market risks has short term impacted the solvency level in 2018. As part of the efforts in 2018 towards recovery BB A/S is continuing the process of transferring additional run off portfolios. In combination with the business performing at the targeted level in 2018 this will have a significant positive impact on the capital situation. The capital situation continues to be closely monitored by management, and further capital measures will be implemented as required. The ultimate owners of JJ Ltd group have issued a letter of support to inject additional capital to BB A/S if required. On this basis management has prepared the financial statements using the going concern assumption.*

*The expectation for the capital situation going forward and the company's financial situation is influenced by the risk inherent in the business model and hence could be impacted negatively, particularly if run-off losses occur. The company's insurance liabilities are based on best estimate and actuarial assumptions. Management believes that the reserves are adequate and sufficient. In note 21 "Risk information" and in note 22 "Accounting policies" in the section "Significant accounting estimates and assessments" detailed descriptions are provided on assumptions and uncertainties underlying the business."*

Af note 14 fremgår:

***"Note 14 - Assets held temporarily***

*BB A/S Insurance entered in to an agreement into purchase non-listed shares prior to end December 2017. This agreement was conditioned upon several key elements and conditions being delivered and met. After the balance sheet date, it became clear that these conditions would not be met. As such, these shares were disposed of after the balance sheet date and exchanged to other assets at the same value as the purchase price."*

Af revisionsprotokollat af 3. maj 2018 til BB A/S' årsrapport for 2017 fremgår:

***"Going Concern***

*19 Ledelsens vurdering af den nuværende og fremtidige kapitalgrundlag er beskrevet i regnskabs note 1, der efter vores opfattelse er særlig vigtig for regnskabslæseren. Vi henviser til beskrivelsen af usikkerheder i noten, der vedrører usikkerhed i forbindelse med afløbet af selskabets erstatningshensættelser. Dette medfører efter vores opfattelse usikkerhed om, hvorvidt selskabets nuværende kapitalgrundlag gennem 2018 vil være tilstrækkeligt. Der er endvidere usikkerhed knyttet til mulighederne for rettidigt at gennemføre de planlagte tiltag til risikoreduktion, der er beskrevet i noten.*

*20 Usikkerhed i forbindelse med afløbet af selskabets erstatningshensættelser kan især henføres til det betydelige realiserede afløbstab i 2017 og i 1. kvartal 2018. Det er selskabets vurdering, at dette vil blive forbedret i løbet af 2018 i takt med at opsagte agentaftaler udløber, men resultatet af opsagte agentaftaler i 1. kvartal 2018 viser, at der fortsat realiseres afløbstab i et omfang, der i væsentlig grad påvirker selskabets kapitalssituation.*

*21 Selskabets kapitalgrundlag er beskedent. Pr. 31. marts 2018 har selskabet opgjort en solvensdækning på 106% efter indregning af solvenslettelsen af porteføljeoverdragelsen til AA2 Ltd. Selskabets ledelse har vurderet, at dette er uændret ved udgangen af april måned. Selskabets kapitalssituation på tidspunktet for aflæggelsen af regnskabet er således følsom*



*overfor fortsat negative afløb og ændringer i opgørelsen af SCR. Det er vores opfattelse, at der er usikkerheder knyttet til opgørelsen af SCR, særligt i relation til tilgodehavende på 30 mio. kr. mod YY Ltd, samt den solvensmæssige indregning af aktieinvestering i WW A/S på 75 mio. kr.*

*22 Ledelsen har i sin vurdering af den nuværende og fremtidige finansielle og solvensmæssige situation beskrevet grundlaget for at udarbejde regnskabet under en going concern forudsætning.*

*Dette bygger på et forventet salg af run-off porteføljer, en forudsætning om, samt at der realiseres et resultat for 2018 på det estimerede niveau. Endvidere har selskabet modtaget et letter of support fra selskabets ultimative ejere, som vil yde økonomisk støtte til selskabet ved kapitalforhøjelse eller lån i det omfang, det er nødvendigt for at finansiere selskabets drift og afvikling af selskabets økonomiske forpligtelser.*

*23 På baggrund af disse elementer er vi enige med ledelsen i at udarbejde regnskabet baseret på en going concern forudsætning.”*

Den 5. december 2017 fremsendte NN (Revisionspartnerselskab X) en mail til UU og MM, cc. indklagede, vedhæftet et notat med en beskrivelse af status og udfordringer i relation til de forhold, som de (NN og indklagede) fandt væsentlige i forbindelse med revisionen af årsrapporten af BB A/S for regnskabsåret 2017.

Af notatet fremgår bl.a:

” ...

#### ***Ad 1) Kapital og solvens***

*Vi er bekendt med, at der primært arbejdes med 2 scenarier for genskabelse af en tilstrækkelig solvensdækning.*

*Det ene scenarie bygger på udstedelse af erhvervsobligationer for i alt 25m[valuta 3]. Obligationerne vil blive udstedt på JJ Ltd plan med efterfølgende kapitaltilførsel til BB A/S. Vi har forstået, at dette scenarie vil kunne gennemføres inden 31. december 2017.*

*Det andet scenarie forhandles med AA2 Ltd AG og vedrører overførsel af [Land 1] motorporteføljen til et runoff selskab. Vi har forstået, at I har estimeret, at dette vil have en positiv effekt på SCR ratio på 30%points (baseret på SCR beregningen pr. september 2017), og at gennemførelse heraf vil kunne ske i første kvartal 2018.*

*Status på den kapital- og solvensmæssige situation er helt afgørende for regnskabsaflæggelsen, og med udgangspunkt i den aktuelle situation samt vores nuværende viden, må det betragtes som sandsynligt, at der i regnskabet vil skulle udarbejdes en note om væsentlig usikkerhed om fremtidig drift. Afhængig af situationen kan dette blive relevant også at beskrive i revisionspåtegningen under afsnittet; "Væsentlig usikkerhed om fremtidig drift"*

*Vi er som nævnt ovenfor opmærksom på, at der fra ledelsens side arbejdes på at forbedre solvensdækningen, og at der er igangsat tiltag. Vi vil foreslå, at vi informeres løbende om fremdriften og det nærmere indhold i disse tiltag frem mod regnskabsaflæggelsen. ...”*

Den 14. december 2017 indgik BB A/S og DD A/S et Letter of Intent, som udtrykte parternes interesse i at fusionere senest den 30. juni 2018, hvilket resulterede i, at BB A/S den 28. december 2018 foretog en kapitalinvestering på [valuta 3] 14.000.000 (ca. [Valuta 1] 104.226.000) i DD A/S mod at modtage 9,9% præferenceaktier, og at DD A/S samtidigt udlånte det tilsvarende beløb til JJ Ltd, jf. nærmere under klagepunkt 2. Det blev hermed aftalt, at hvis den påtænkte fusion ikke kunne gennemføres, forpligtede DD A/S sig til at tilbagekøbe præferenceaktierne i DD A/S til samme pris, som BB A/S havde erhvervet præferenceaktierne for.

Den 19. januar 2018 fremsendte Finanstilsynet et udkast til påbud om at øge den samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelse pr. 31. december 2016 på arbejdsskadeforsikringer i [Land 4] til bestyrelsen og direktionen i DD A/S, hvorved det blev meddelt, at modellen med præferenceaktier ikke kunne godkendes.

Den 7. februar 2018 indgik BB A/S, DD A/S, DD A/S SPV-selskab, NN Ltd og JJ Ltd et Letter of Intent hvoraf fremgår, at parterne i forlængelse af drøftelser med Finanstilsynet besluttede at ændre DD A/S og BB A/S' fusionsplaner, og at den af BB A/S foretagne investering i DD A/S derfor skulle tilbageføres.

Den 11. februar 2018 fremsendte Finanstilsynet påbud om ikke at indregne A-kapitalandele som stamaktiekapital i kapitalgrundlaget til bestyrelsen og direktionen for DD A/S.

Den 12. februar 2018 fremsendte Finanstilsynet påbud om at øge den samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelse pr. 31. december 2016 på arbejdsskadeforsikringer i [Land 4] til bestyrelsen og direktionen for DD A/S Insurance A/S, og den 19. februar 2018 fremsendte Finanstilsynet påbud om at øge den samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelse pr. 31. december 2016 og om at reducere den anvendte regresprocent på "Dommage Ouvrage" til bestyrelsen og direktionen for DD A/S Insurance A/S.

Den 13. februar 2018 erhvervede BB A/S 100% af anparterne i DD SPV II Inc ApS fra DD A/S SPV ApS og herved indirekte 25% af aktierne i DD A/S. Købesummen for 100% af anparterne i DD SPV II Inc ApS var i aftalen fastsat til [Valuta 1] 85.000.000.

Den 14. februar 2018 indgik BB A/S og HH2 ApS et Letter Agreement, hvor BB A/S overdrog en forsikringsportefølje "Trent motor insurance" med dertilhørende rettigheder og forpligtelser for en af parterne fastsat købesum på [Valuta 1] 25.000.000.

Den 15. februar 2018 indgik BB A/S og DD A/S en agentaftale "Motor Pool International Binding Authority Agreement", hvorefter DD A/S i perioden fra den 15. februar 2018 til den 31. marts 2018 kunne tegne motorforsikringer med BB A/S som forsikringsgiver.

Den 22. februar 2018 indgik BB A/S en share purchase agreement med YY Ltd, hvorved det blev aftalt, at BB A/S til YY Ltd skulle overdrage 100% af anparterne i DD A/S, hvilke anparter var værdisat til [Valuta 1] 85.000.000, hvorefter YY Ltd berigtigede købesummen ved at tilbageoverdrage 25% af aktierne i DD A/S, hvilke aktier var værdisat svarende til [Valuta 1] 75.000.000, samt ved at påtage sig en gældsforpligtelse over for BB A/S på [Valuta 1] 10.000.000.

I et Letter Agreement af 22. februar 2018 mellem BB A/S og YY Ltd blev det mellem

partierne aftalt, at tilgodehavendet på [Valuta 1] 10.000.000 skulle finansieres med 5% årligt og afdrages med [Valuta 1] 2.500.000 pr. år i de efterfølgende 4 år. Lånet kunne til enhver tid opsiges af BB A/S, ligesom det blev aftalt, at BB A/S fik ret til at udnytte nogle fornyelsesrettigheder til "Asso1ied DD A/S Portfolio" i en 4-årig periode mod betaling af [Valuta 1] 3.100.000 årligt til YY Ltd.

MM oplyste ved mail af 28. april 2018 indklagede om, at BB A/S ved erhvervelsen af 25% af DD A/S alene modtog aktier i DD A/S.

Den 23. februar 2018 meddelte DD A/S Finanstilsynet, at DD A/S 'bestyrelse havde besluttet at indføre et midlertidigt tegningsstop i DD A/S.

Den 4. marts 2018 trådte DDA/S i likvidation, hvor DD A/S samtidig af Finanstilsynet blev påbudt at foretage et øjeblikkeligt og fuldstændigt tegningsstop af forsikringer inklusive fornyelser af eksisterende forsikringer.

Den 12. marts 2018 kl. 08:38 sendte MM en mail til KIG, UU og UU med emnet "Indregning af ændring til DD A/S Investering", hvoraf det bl.a. fremgik, at BB A/S' ejerskab af 25% af DD A/S og BB A/S' tilgodehavender hos YY Ltd på henholdsvis [Valuta 1] 10.000.000 og [Valuta 1] 20.000.000 skulle bogføres på følgende måde:

Efter tilføjelse			Foreløbende grundlag for Vildt
[redacted]		0	
[redacted]			
Omsetningsforpligtelse			75.000.000 Plus nye aftale, cl. 1 Sm.
heraf nedskrevet	45.000.000		10.000.000 Garanti og p, nialcti <(dbl. sild <emod)
I alt	-25.000.000		20.000.000 Garanteret ved modtegningsadgang ingen risiko
			105.000.000

Ved mail af 12. marts 2018 kl. 09:29 fra MM til KKI, blev det oplyst, at prisen på [Valuta 1] 75.000.000 for aktiekapitalen på 25% i WW A/S (DD A/S) var kostpris, og at BB A/S ikke i øvrigt var tilføjet goodwill i forbindelse med erhvervelsen.

Den 16. marts 2018 indgik BB A/S og WW A/S et tillæg til agentaftalen, hvorved WW A/S' agentaftale med BB A/S blev forlænget til den 1. maj 2018.

I en mail af 19. marts 2018 vedhæftet "Redegørelse for spørgsmål stillet i mail af 7. marts 2018 BB A/S", hvorved BB A/S' ledelse overfor Finanstilsynet redegjorde for blandt andet værdiansættelsen af aktierne i WW A/S fremgår bl.a., at resttilgodehavendet på [Valuta 1] 20.000.000 ud af [Valuta 1] 45.000.000 hos DDA/S var solgt ud af BB A/S.

Den 4. april 2018 sendte indklagede en mail til UU og MM vedrørende de væsentligste punkter i forbindelse med BB A/S' årsregnskab for 2017, som efter indklagedes opfattelse bestod af opgørelse af hensættelser, opgørelse og dokumentation for udskudt skatteaktiv, kapitalplaner- going concern og regnskabsaflæggelse.

Agentaftalen blev forlænget til den 1. juli 2018 ved tillæg af 10. april 2018.

Ved mail af 21. april 2018 gav UU en orientering til BB A/S bestyrelsen og MM om årsrapporten, hvoraf fremgik følgende:

*”Kære alle,*

*Hermed en kort orientering/update på hvor vi er med vores Årsrapport og processen omkring denne.*

*I går eftermiddags havde vi et møde med Revisionspartnerselskab X som primært havde til formål at fortsætte drøftelser omkring BB A/S forsikringsmæssige hensættelser, et område hvor Revisionspartnerselskab X i tidligere møder som bekendt har meddelt os, at de mener BB A/S er utilstrækkeligt reserveret. Vi havde udarbejdet en del yderligere dokumentationsmateriale mv. forud for mødet og gabet mellem vores ”Best Estimat” reserver og Revisionspartnerselskab X syn på samme er således på vej ned, men er fortsat betydeligt.*

*Hertil kommer at Revisionspartnerselskab X (Jesper Edelbo) på mødet rejste følgende problemstillinger. Gengivet her i kort version:*

- *Revisionspartnerselskab X er uenige i det aktiverede skattemæssige underskud, idet BB A/S ikke har demonstreret evne til at generere skattemæssige overskud. Den del som indgår i sambeskatningen med BE kan dog opretholdes.*
- *Revisionspartnerselskab X mener at det immaterielle anlægsaktiv som stammer fra erhvervelsen af BB A/S (SCR model mv.) bør nedskrives*
- *Revisionspartnerselskab X mener ikke at der er lovhjemmel til at foretage en opdeling af resultatopgørelsen i fortsættende og ikke-fortsættende aktiviteter. Opdeling vil dog kunne vises i en note.*
- *Revisionspartnerselskab X mener samlet at der kan stilles spørgsmålstejn ved BB A/S som Going Concern.*

*Det blev i sagens natur et ganske langt og krævende møde. Og der blev aftalt en lang række leverancer (dokumentation, genberegninger mv.) som vi i dag og i morgen arbejder intenst på at få produceret. Vi har netop holdt internt statusmøde og der er fremdrift, men også fortsat en del vi skal arbejde videre med.*

*I morgen kl. 17 mødes vi med Revisionspartnerselskab X i [gade 1] igen. Vi holder Jer selvfølgelig opdateret på hvorledes dette forløber.*

*Hilsener  
UU”*

Den 21. april 2018 sendte MM en mail til indklagede, hvorved han meddelte, at BB A/S nok skulle levere et going concern memo.

Den 22. april 2018 meddelte indklagede som svar på ovennævnte mail, at et going concern efter hans opfattelse var helt afgørende.

Samme dag sendte indklagede en mail til MM, hvorved indklagede bl.a. anførte:

*"I relation til GC minder jeg om problemstillingen vedrørende erhvervelsen af præferenceaktier i DD A/S og den efterfølgende "konvertering" til andre investeringer, og den betydning dette har for vurderingen af GC dit notat."*

Indklagede anmodede tillige om at modtage dokumentation for transaktionerne relateret til kapitalinvesteringen i DD A/S og tilbagerulningen af samme samt dokumentation for endelige aftale med AA2 Ltd vedrørende [Portefølje 3].

Den 25. april 2018 fremsendte MM et going concern memo til medlemmerne af BB A/S' bestyrelse med UU cc, hvoraf fremgår:

*"Kære Alle*

*Forud for mødet i morgen sender vi hermed det notat, som vi har udarbejdet til brug for dialogen med Revisionspartnerselskab X om going-concern. Det indeholder en beskrivelse af den back book transaktion, som er på bestyrelsesmødet i morgen og belyser derfor kapitalsituationen i det lys.*

*Vi skal nok forklare det i detaljer i morgen, såfremt I ikke når at læse alle detaljer inden da.*

*Vi afventer pt. en endelig version af AA2 Ltd PTA og sener denne så snart vi har den senere i aften.*

*Bh  
MM"*

I mailen var vedhæftet et såkaldt going concern memo, hvoraf fremgik følgende:

***"Kapitalsituation 31/12/2017:***

*BB A/S har pr. 31.12.2017 et opgjort kapitalkrav på ca. 137m. kr. sammenholdt med own funds på i alt 177m. svarende til en solvensdækning på 129% eller en overdækning på ca. 40m.*

***Konklusion***

*Det er ledelsens vurdering, at BB A/S pr. 31/12 kan aflægge sit regnskab som en going concern. Kapitalplanen for selskabet er robust, idet der på relativ kort sigt - inden for ca 1mdr. fra dette notat, vil være en betydelig yderligere kapitallettelse i form af yderligere securitization gennemført på CC2 back book, samt ophør af II Inc2 A/S, der solvensmæssigt vil lette BB A/S yderligere og skabe a. en større solvensmæssig overdækning til dækning af eventuelle fremtidige potentielle tab og b. samtidig reducere risikoen for netop samme, idet så ca. 50% af den samlede back-book reelt er securitised.*

*Kapitalplanen indeholder derfor ikke et umiddelbart behov for tilførsel af kapital, men at ejerne JJ Ltd vil og kan tilføre yderligere kapital såfremt der er behov herfor.*

### **Indledende præmis**

Det er vigtigt at påpege, at en vurdering af BB A/S som en going concern i forhold til påtegningen af regnskabet, er en vurdering af, om BB A/S kan forsætte sin drift i 12 måneder fra balancedagen.

Med drift menes, at BB A/S kan forsætte med at betale enhver sit og forsat have en positiv egenkapital og være tilstrækkelig solvent til at tegne forsikringer. JJ Ltd's erhvervelse af BB A/S var reelt et ønske om at købe en forsikringsplatform med de nødvendige licenser med henblik på at transformere selskabet til et dansk fokuseret skades forsikringsselskab med sin primære forretningen inden for privat og små-erhverv; alternativet var etablering af et greenfield selskab, hvilket var igangværende indtil købet af BB A/S blev en realitet. JJ Ltd har således fra sine initiale færd eksplicit fokuseret på at restrukturere selskabet ved at opsigte ikke strategiske forsikringsprogrammer samt erstatte og genopbygge BB A/S' organisation med de nødvendige kompetencer til at sikre en eksekvering af denne dansk orienterede strategi. BB A/S skulle således betragtes som en byggeklods i en forsikringsværdikæde, hvor JJ Ltd i forvejen har specifikke kompetencer inden for Solvency II Inc kapitalforvaltning samt gennem JJ Lts ejerskab af MMI der sikrer en direkte distributionsplatform og krydssalg til indledningsvis 30.000 kunder.

Øvelsen med at sanere ikke-strategiske forsikringsprogrammer rummer ligeledes et behov for at beskytte og maksimere værdien gennem enten intern run-off, securitization eller salg af tegningsretter.

Da reduktionen af forretningen automatisk giver en lettelse af solvenskapitalkravet skal Q's evne til at forsætte driften derfor ansues i dette lys. Denne "iterative"- solvenssituation vil i realiteten betyde, at BB A/S dagen efter at have reduceret sin forretning vil opleve et faldende SCR krav.

### **Efterfølgende begivenheder**

De efterfølgende begivenheder af betydning for BB A/S kapitalssituation kan oplistes som følgende:

1. Forsat securitization af back book med AA2 Ltd – 2. bølge, herunder CC2 og JJ2
2. Forsættende forretning – II Inc2 A/S
3. Værdiansættelse af DD A/S
4. Værdiansættelse af YY Ltd mellemværende
5. Kapitalnødplan og yderligere kapitalisering
6. Øvrige forhold

For at belyse en eventuel effekt heraf er der i tillæg til dette notat lavet en række scenarier, der belyser effekt af ovenstående begivenheder og deres betydning for BB A/S' kapitalssituation og dermed evne til forsat at tegne aktiv forretning.

Reelt er mange af disse elementer en del af den kapitalplan, som BB A/S har udarbejdet og forsat arbejder efter, hvorfor indholdet heri er fuldt ud transparent drøftet med Finanstilsynet og ligeledes har været en del af den oprindelige change of control ansøgning. BB A/S har således stringent fulgt den plan, der lod til grund for change of control godkendelsen.

**Basis scenarie (BB A/S as is)**

Nedenstående viser den solvensmæssige situation for BB A/S pr. 31/12 og igen 31/3.

SCR Impact 31_12_2017 og 30_3_2018				
	31.12.2017	31.12.2017 ændret	Indberettet Marts	Change to March Sc Marts
Own Funds	214.858	177.099	185.787	165.413
SCR	189.816	137.222	159.826	146.639
<b>SCR ratio</b>	<b>113,2%</b>	<b>129,1%</b>	<b>116,2%</b>	<b>112,8%</b>
<b>MCR ratio</b>		<b>329,9%</b>	<b>310,8%</b>	<b>302,4%</b>
				18.774
<b>A. Own Funds (tal fra SH skema)</b>				
Egenkapital	223.986	154.416	203.481	143.080
Fortjenst margin	24.100	24.100	26.419	24.100
Reg. Immaterial aktiv	- 9.371	-	- 15.021	- 1.763
Skattepassiv	- 5.302	- 5.302	- 5.812	- 5.302
<b>Own funds</b>	<b>233.413</b>	<b>173.214</b>	<b>209.067</b>	<b>160.115</b>
Regulering af skatteaktiv				
Skatteaktiv	57.632	22.000	53.066	22.000
Skattepassiv (=22% af FM)	- 5.302	- 5.302	- 5.812	- 5.302
Netto skatteaktiv	52.330	16.698	47.254	16.698
Max skatteaktiv (=15% af SCR)	28.472	20.583	23.974	21.996
Skrivning af skatteaktiv	23.858	-	23.280	-
Revalue af DTA under SII	5.302	3.885		5.298
<b>Own funds to meet SCR</b>	<b>214.858</b>	<b>177.099</b>	<b>185.787</b>	<b>165.413</b>
<b>Own funds to meet MCR</b>	<b>186.385</b>	<b>156.516</b>	<b>161.813</b>	<b>143.417</b>
<b>B. Solvency Capital Requirement</b>				
Basic Solvency Capital Requirement	207.548.571	146.134.815	169.567.279	158.676.421
Operational risk	35.805.874	29.790.871	35.337.270	29.322.202
Loss-absorbing capacity of technical provisions	-	-	-	-
Loss-absorbing capacity of deferred taxes	- 53.537.978	- 38.703.651	- 45.079.001	- 41.359.697
<b>Solvency Capital Requirement</b>	<b>189.816.467</b>	<b>137.222.035</b>	<b>159.825.548</b>	<b>146.638.926</b>
Minimum Capital Requirement	85.427.411	47.442.226	52.070.046	47.431.612
Basic Solvency Capital Requirement				
Market risk	22.651.525	22.651.525	50.793.470	50.793.470
Counterparty default risk	22.750.905	23.328.218	24.439.212	25.013.076
Life underwriting risk	-	-	-	-
Health underwriting risk	19.153.907	7.892.760	8.023.905	8.023.905
Non-life underwriting risk	178.466.110	124.413.450	133.858.053	121.778.418
Intangible asset risk	7.494.233			
Diversification	- 42.968.109	- 32.151.138	- 47.547.361	- 46.932.449
<b>Basic Solvency Capital Requirement</b>	<b>207.548.571</b>	<b>146.134.815</b>	<b>169.567.279</b>	<b>158.676.421</b>

Den foreløbige indberetning pr. 31/12 blev foretaget d. 14/1 og derfor lang tid før bøgerne blev endeligt lukket.

Den væsentligste driver på udviklingen i SCR er:

- A. Den foreløbige indberetning indeholdt 2017 budgetpræmier og dermed ikke det opdaterede 2018 budget og dermed det betydeligt reducerede præmieniveau

*B. Den foreløbige indberetning indeholdt ikke effekten af risikomitigeringen af hensættelsesrisikoen ved første fase securitization – AA2 Ltd*

*Jf. ovenfor ses, at det solvensdækningen pr. 31/12 er 129% - selskabets højeste nogensinde.*

*Pr. 31/3 2018 er solvensdækningen opgjort til reguleret 113% baseret på de rapporterede resultater for perioden 1. januar 2018 – 31/3 2018. Hertil kommer effekten af den forømtalte securitization. I perioden 1/1-31/3 er der taget en række tab på run-off forretningen, som i forlængelse af de øgede styrkelser af hensættelserne og AA2 aftalen i et vis omfang måske kan tilbageføres/dækkes af den reelle bagudrettede reassurance, som sec. aftalen med AA2 Ltd reelt er.*

*Dette vil blive analyseret i forbindelse med apr. Indberetning, men er af forsigtighedshensyn holdt ude af fremskrivningerne af SCR.*

*Fortsættende forretning pr. 31/3 viser et resultat på ca. 7,5m. mod forventet 9,6m en afvigelse på 2,1m. Et resultat der bl.a. indeholder en styrkelse af reserver på II Inc2 Ltd med 1m jf. kommentarer*

*ovenfor. Isoleret set er det vurderingen af forsættende forretning performer iht. forecast.*

*Ikke forsættende forretning har vist et større underskud end antaget. For året er budgetteret med et tab på ca. 10m., hvor budget på ikke forsættende forretning reelt dækker en periode tom. maj i takt med, at de resterende opsagte agenter etc. løber endelig ud og ophører med at tegne.*

*Uden at det overhovedet vil komme dertil, vil effekten af en midlertidig solvenssituation, hvor BB A/S SCR ratio vil falde til under 100%, betyde, at selskabet foretager et umiddelbart tegningsstop. Tegningsstoppet vil solvensmæssigt betyde, at BB A/S kapitalkrav vil falde til et niveau på ca. 112m. (baseret på 31/3 2018), idet fremtidige præmier dermed ikke længere vil indgå i non-life risikomodulet. Dette svarer til et fald på ca. 13m i forhold til SCR opgørelsen ultimo marts.*

***Securitization af back book med AA2 Ltd – 2. bølge, CC2***

*I forlængelse af den første gennemførte back book transfer af FF og EE programmerne er BB A/S i gang med næste bølge, som bl.a. omfatter CC2, fsva. årgangene ->2016.*

*CC2 er BB A/S' største portefølje og har en samlet præmie- og erstatningshensættelse pr. 31.12.2017 på ca. 430m.*

*BB A/S har engageret KK2 Ltd til at bistå med at udarbejde en expert opinion på hensættelserne, som skal danne udgangspunkt for prissætningen af porteføljeoverdragelsen.*

*Tidsplanen herfor er, at KK2 Ltd er i gang og forventer at have afsluttet deres arbejde inden for 2-3 uger fra dette memos udarbejdelse. Herfra vil AA2 Ltd bruge ca. 1 uge på at lave tilbud og endelig aftale.*



Det er således forventningen, at næste bølge af securitization er gennemført inden udgangen af maj måned 2018.

For at belyse effekten heraf har vi udarbejdet et scenarie, hvor der laves en back-book transfer på i alt 300m brutto forsikringshensættelser vedrørende CC2. Denne er sammenlignet med marts måned korrigeret nedenfor:

SCR Impact 31_12_2017 og 30_3_2018		
	Change to March Scn.	Daraq Patrona
	Marts	Marts
Own Funds	165.413	165.141
SCR	146.639	124.826
<b>SCR ratio</b>	<b>112,8%</b>	<b>132,3%</b>
<b>MCR ratio</b>	<b>302,4%</b>	<b>391,7%</b>
	18.774	
<b>A. Own Funds (tal fra SH skema)</b>		
Egenkapital	143.080	143.080
Fortjenst margin	24.100	24.100
Reg. Immaterial aktiv	- 1.763	- 1.763
Delta RM		3.000
Skattepassiv	- 5.302	- 5.302
<b>Own funds</b>	<b>160.115</b>	<b>163.115</b>
<b>Regulering af skatteaktiv</b>		
Skatteaktiv	22.000	22.000
Skattepassiv (=22% af FM)	- 5.302	- 5.302
Netto skatteaktiv	16.698	16.698
Max skatteaktiv (=15% af SCR)	21.996	18.724
Skrivning afskatteaktiv	-	-
Revalue af DTA under SII	5.298	2.026
<b>Own funds to meet SCR</b>	<b>165.413</b>	<b>165.141</b>
<b>Own funds to meet MCR</b>	<b>143.417</b>	<b>146.417</b>
<b>B. Solvency Capital Requirement</b>		
Basic Solvency Capital Requirement	158.676.421	139.711.242
Operational risk	29.322.202	20.322.202
Loss-absorbing capacity of technical provisions	-	-
Loss-absorbing capacity of deferred taxes	- 41.359.697	- 35.207.358
<b>Solvency Capital Requirement</b>	<b>146.638.926</b>	<b>124.826.086</b>
Minimum Capital Requirement	47.431.612	37.383.563
<b>Basic Solvency Capital Requirement</b>		
Market risk	50.793.470	50.793.470
Counterparty default risk	25.013.076	25.013.076
Life underwriting risk	-	-
Health underwriting risk	8.023.905	8.023.905
Non-life underwriting risk	121.778.418	101.069.090
Intangible asset risk	-	-
Diversification	- 46.932.449	- 45.188.300
<b>Basic Solvency Capital Requirement</b>	<b>158.676.421</b>	<b>139.711.242</b>

Som det kan ses falder brt. Non-life risk med ca. 20m. før diversifikationseffekt etc. Samtidig reduceres risikomargin på den resterende del af porteføljen proportionalt med stigningen i SCR ratio, hvorfor delta RM er 3m. sammenlignet med bogført og beregnet 31/3.

Effekten af CC2 back book transfer alene er derfor ca. 20% SCR ratio svarende til en overdækning på ca. 39m. eller tilsvarende niveau som pr. 31.12.2018.

### **Fortsættende forretning II Inc2 Ltd**

Som drøftet på seneste bestyrelsesmøder er det BB A/S vurdering, at II Inc2 Ltd er i process med at etablere eget forsikringsselskab. Da både bestyrelse og den daværende direktion er udskiftet i II Inc2 Ltd er der i henhold til BB A/S binderaftale sket udskiftning af Key man, hvilket i henhold til kontrakten giver BB A/S mulighed for at ophøre med tegning med øjeblikkelig varsel.

Herved har BB A/S en straks mulighed for at reducere sin præmierisiko ved at opsigte aftalen og dermed stoppe for tegning via II Inc2 Ltd.

Vi har ikke lavet en særskilt beregning herpå, men medtaget effekten af II Inc2 Ltd opsigelsen i et par af vores stress scenarier jf. nedenfor.

Samlet præmie der er budgetteret på II Inc2 Ltd udgør ca. 100m. brt.

### **Værdiansættelse af DD A/S**

Nedenstående er fra den korrespondance vi haft med Finanstilsynet om samme. Vi skal bemærke, at Finanstilsynet ikke havde kommentarer hertil, hvorimod vi efterfølgende har drøftet andre forhold, som var omfattet af samme besvarelse, hvori nedenstående indgik.

#### **”Indledning**

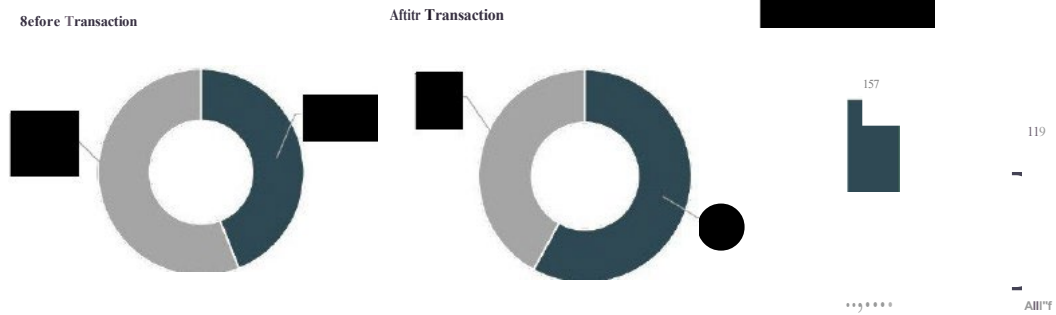
Som også kommunikeret tidligere skal omlægningen af investeringen i DD A/S især ses i lyset af, at de af FT ønskede reservestyrkelser på [udenlandsk 4] arbejdsskade ikke var indarbejdet i de af DD A/S indrapporterede månedsbalancer etc. på trods af, at disse havde været kendt og drøftet med Finanstilsynet siden juli måned 2017. Det tidsmæssige vindue for omlægning af investeringen har derfor været meget begrænset.

#### **Den kvalitative analyse af DD A/S**

BB A/S forretningsmodel og strategi indeholder bl.a. et klart mål om [omstændighed]

Som en konsekvens heraf har vi derfor i den nye aftale sikret os, at BB A/S overtager gentegningsretten herunder overtager 25% ejerskab i DD A/S, som er en agent, der primært [omstændighed]. Med overtagelsen heraf vil BB A/S fremover have adgang til en forventet 2018 portefølje på ca. 100 mkr. [omstændighed] og yderligere ca. 50m.kr. [omstændighed] (Fsva. arbejdsskade henvises der til særskilt spg. herom). / Her bekræfter BB A/S at de ikke [omstændighed]

Betydningen af ovenstående kan ses nedenfor.



Samtidig med købet af 25% ejerandel af DD AIS har BB AIS opnået en forkøbsret på de resterende aktier til en ganske favorabel pris, der vil sikre, at BB AIS, i forbindelse med at DD AIS's hovedaktionær LL2 ønsker at generationsskifte i løbet af 2022, kan overtage de fulde ejerskab af DD AIS og dermed ultimativt kunderelationen.

Ydermere vil erhvervelsen af DD AIS tilføre BB AIS nødvendige kompetencer inden for [omstændighed} i Danmark, som BB AIS kan bruge i den fortsatte markedsudvikling af privat markedet i Danmark herunder især de tre vigtige partnerskabsaftaler, der pt. arbejdes med nemlig [omstændighed}. Dertil kan DD AIS accelerere distributionen af forsikringer på vegne af MMJ.

Der er således ingen tvivl om, at DD AIS i denne sammenhæng repræsenterer en betydelig strategisk værdi for BB AIS ifht at skabe succes med disse partnerskaber, herunder at reducerer eksekveringsrisikoen ifht at etablere fra bunden.

De kvantitative analyser bag erhvervelsen

Værdiansættelsen af WW AIS sker til kostpris i BB AIS regnskab, hvori ejerandelen indgår som en associeret kapitalandel på 25%. Til brug for sikring af konformitet med markedsværdiansættelse har det især været vigtigt for BB AIS at benchmarke sig med tilsvarende eller tilnærmelsesvis lignende porteføljer ved brug af

1. Oplyste priser på lignende aktiver på især det danske marked for [omstændighed}.
2. Andre input, der kan observeres for lignende aktiver
3. Markedsunderstøttede input, som måske ikke er direkte observerbare, men baseret på eller understøttet af observerbare markedsdata.

Alle forhold tilpasset det konkrete WW AIS aktiv.

Aktivet værdiansættes i øvrigt i overensstemmelse med JAS 36 til fair value less cost to sell.

Nedenstående viser opsummeringen af denne analyse:

Bestik nr. 111	Combln. r. 110	GWP(mOKK)	Prisepr. %J	Number of employees	Note
	91	140	1.2<	30	
		200	1.1	30	Estimeret tbt. Q12018
	85	200	1.0b		Runoff portfolio (incl. 1.1d1ne heilbonM)
	100	50	0.75-1.00		
Transaction ASG	Combln. ratio	GWP (mOKK)		Number of employees	
	90	110	0.86<		
	92	59			
	91	1.6			
	9			1	

Ses der helt bort fra den via WW AIS tegnede arbejdsskadeforsikring vil prisen på 75m. for WW AIS svare til en pris pr. forventet tegnet præmiekrone på ca. 0,86kr. Sammenholdes denne prissætning med oplyste markedstransaktioner værende især MM2 AISs erhvervelser af NN2 AIS og 002 AIS samt PP2fm.b.a. (/som endte over 2 kr.) ses alle erhvervelser her med en højere prissætning, der delvis kan begrundes i str. af porteføljerne.

Selv med et forventet churn på porteføljen, der måske forventeligt vil overstige normalen på helt kort sigt, vil WW AIS med den netop fælles (BB AIS og WW AIS) vundne ekstra portefølje på ca. 15-18m. kr. forsat holde en multipel, som er under markedsniveau og dermed ikke indikere et nedskrivningsbehov lige nu.

Til sammenligning er vi i øjeblikket i proces med at indhentet indikative priser på QQ2 ApS porteføljen. Her er bl.a. [omstændighed} MM2 AIS mfl. interesserede. Indikationerne herpå ligger pt. i intervallet 0,75-1 og begrundes især i den nedre halvdel med, at porteføljens CR er over 100.

Korrigeres der for porteføljerentabilitet viser de indikative priser på QQ2 ApS porteføljen tillige en markedspris pr. præmiekrone, der overstiger WW AIS prisen.

I tillæg til denne beskrivelse kan vi oplyse, at samarbejdet med WW AIS efterfølgende har resulteret i en vunden portefølje på yderligere 8m. samt det faktum, at MMI, som er en JJ Ltd ejet forsikringsagent, påbegynder tegning af bilforsikring inden for de næste 14 dage.

Erfaringer fra MMIs testsalg af vores mikropolice har vist en konverteringsrate på mere end 45%. Selv med en konverteringsrate på bilforsikringen på 20% vil det medføre en potentiel medforretning på 60m ved en gns. policepris på 10.000.

I tillæg hertil er vi i forhandlinger om køb af QQ2 ApS agenturet, der i dag lider under manglende scale i deres forretning. Lykkedes dette vil synergierne være betydelige og de to investeringer vil da fremover blive set som en CGU

Der er således ledelsens vurdering, at der pt. ingen indikationer er for en evt. værdiforringelse af dette aktiv.

### **Værdiansættelse af YY Ltd mellemværende**

*BB A/S' oprindelige tilgodehavende mod DD SPV II Inc ApS i alt 45mkr. blev nedskrevet med 25m. kr. umiddelbart efter, at DD A/S indtrådte i solvent likvidation. Jf. også bestyrelsesreferatet ønskede JJ Ltd, at BB A/S ikke længere skal være eksponeret mod DD A/S, hvorfor resttilgodehavendet på 20m. kr. er solgt ud af BB A/S. Se evt. referat af bestyrelsesmøde 6. marts 2018.*

*Resttilgodehavende på de 20m. er solgt til YY Ltd, som herved overtog låneaftalen med DD A/S.*

*Låneaftalen (Loan Agreement) skulle således sikre, at lånet tilbagebetales til kurs 100.*

*For at sikre BB A/S (nu YY Ltd) mod DD A/S's insolvens, blev det aftalt, at BB A/S skulle have forkøbsret til de resterende DD A/S aktier i tilfælde af DD A/S's insolvens. Det blev i denne forbindelse aftalt, at der skulle indgås ejeraftale (Shareholders Agreement), der sikrede denne aftale.*

*Parterne aftalte derfor – til opfyldelse af det i LoI aftalte – at indgå en:*

- *Letter Agreement.*
- *Shareholders Agreement.*
- *Back-to-Back Agreement.*
- *Loan Agreement.*

*Opsummeret betyder det, at de samlede sikkerheder for YY Ltd til enhver tid skal udgøre svare til lånet på i alt 45m.*

*Da DD A/S som bekendt trådte i solvent likvidation, men ikke endnu har levet op til alle aftaler jf. ovenstående, har JJ Ltd (som det kommende moderselskab for bl.a. BB A/S) og hvori DD A/S har investeret i obligationsudstedelsen derfor tilbageholdt obligationer for samme beløb indtil alle aftaler er opfyldt.*

*I korte træk betyder det for BB A/S og tilgodehavendet mod YY Ltd følgende:*

1. *Lånet er et 4-årigt PIK lån – dvs. det forfalder i 2022.*
2. *Hvis DD A/S (likvidator) lever op til aftalen, vil YY Ltd lån mod DD A/S blive konverteret til en tæt ved 100% ejerandel af DD A/S, baseret på lån. nom. str. på 45m. og Finanstilsynets værdiansættelse af DD A/S pr. påbudstidspunktet på de 47m. YY Ltd har som en følge af denne ret allerede givet et indikativt bud på DD A/S på en multipel på 0,5\* indre værdi. Bag YY Ltd konsortiet står AA2 Ltd og KK2 Ltd [by 2] afdeling mfl.*
3. *Hvis DD A/S (likvidator) ikke lever op til aftalen, så tilbageholder RR2 A/S levering af obligationer mod DD A/S for et tilsvarende beløb og køber derved mellemværendet mellem DD A/S og YY Ltd for et tilsvarende beløb. Herefter vil YY Ltd kunne sælge de børsnoterede obligationer og indfri mellemværendet.*
4. *BB A/S har samtidig etableret fuld sikkerhed i YY Ltds aktier.*

*Tilsvarende er de tegningsretter, der vedrører DD A/S s tidligere arbejdsskade forretning omfattende dansk arbejdsskade solgt over til YY Ltd for 10m. svarende til samme pris som BB A/S erhvervede disse for.*

*Afviklingen heraf sker ved afdrag i forbindelse med anvendelse af disse tegningsretter. Idet der pt. er forhandlinger i gang om anvendelsen af arbejdsskade-tegningsretterne (med et andet [udenlandsk 4] forsikrings selskab) afventer betalingen til BB A/S, idet det sandsynligvis ender som en one-off betaling til YY Ltd og som følge heraf derfor også til BB A/S.*

*Sikkerheden for resttilgodehavendet på denne del er ligeledes sikret via BB A/S pant i aktier.*

### ***Kapitalplan og øvrige forhold***

*Som det ses af ovenstående er det ledelsens vurdering, at der på kort sigt (inden for 1 år) ikke er behov for yderligere kapitalisering på baggrund af det nuværende forretningsomfang.*

*JJ Ltd har i to omgange tilført ialt 70m. til selskabet og har, hvis nødvendigt, til hensigt at tilføre yderligere kapital i takt med behov.*

*JJ Ltd's adgang til kapital kommer fra institutionelle investorer, familiy offices. Ligeledes har bl.a. VV1 A/S og TT2 A/S ønsket at investere i JJ Ltd og dermed kapitalisere BB A/S.*

### ***Stress af kapitalplan***

*For at understrege sikkerheden i kapitalplanen har vi udarbejdet en række scenarier, der belyser, hvorledes Q's kapital situation vil udvikle sig under følgende kombination af stress og faktiske actions der allerede er planlagt:*

- 1. Scn. WW A/S værdi nedskrives til 50% - AA2 Ltd gennemfører ultimo maj 2. runde af sec. Af CC2*
- 2. Som Scn 1, uden AA2 Ltd og umiddelbart tegningsstop for II Inc2 Ltd*
- 3. Som Scn 1 men med samtidig tegningsstop for II Inc2 Ltd*

*Disse scenarier er oplyst nedenfor:"*

SCR Impact 31.12.2017 og 30.3.2018

			so"	so"	so"
	Mrts	Marts	Mrts	Marts	Marts
Own Funds	165.413	165.141	126.022	126.066	125.768
SCR	U6.639	124.826	110.698	127.522	101.668
<b>SCR ratio</b>	<b>112,8"</b>	<b>132,3"</b>	<b>113,8"</b>	<b>98,9"</b>	<b>123,7"</b>
<b>MCR ratio</b>	<b>302,4"</b>	<b>391,7"</b>	<b>230,0"</b>	<b>225,6"</b>	<b>233,0"</b>
<b>A. Own Funds (tal fra SH skema)</b>					
Egenkapital	U3.080	143.080	105.680	105.680	105.680
Finansiel margin	24.100	24.100	24.100	24.100	24.100
Reg. immateriel aktiv	1.763	1.763	1.763	1.763	1.763
Operat. RM		3.000	3.400	1.000	4.500
Skattepassiv	5.302	5.302	5.302	5.302	5.302
<b>Own funds</b>	<b>160.115</b>	<b>163.115</b>	<b>126.115</b>	<b>123.715</b>	<b>127.215</b>
<b>Rep. lerins afskatt til aktiv</b>					
Skatteaktiv	22.000	22.000	22.000	22.000	22.000
SUttepassiv (+22" af FM)	5.302	5.302	5.302	5.302	5.302
Netto skatteaktiv	16.698	16.698	16.698	16.698	16.698
Maxskatteaktiv (at S" af SCR)	21.996	18.724	16.605	19.128	18.250
Strivnings afsatte aktiv					
Revalue af OTA under 511	5.298	2.026	93	2.430	1.448
<b>Own funds to meet SCR</b>	<b>165.413</b>	<b>165.141</b>	<b>126.000</b>	<b>126.146</b>	<b>125.768</b>
<b>Own funds to meet MCR</b>		<b>146.417</b>	<b>109.417</b>	<b>107.017</b>	<b>110.517</b>
<b>B. Solvency Capital Requirement</b>					
Basic Solvency Capital Requirement	158.676.421	139.711.242	121.598.634	134.168.069	110.021.721
Operational risk	29.322.202	20.322.202	20.322.202	29.322.202	20.322.202
Loss absorbing capacity of technical provisions					
Loss absorbing capacity of deferred taxes	41.359.697	35.207.358	31.222.584	35.967.860	28.675.663
<b>Solvency Capital Requirement</b>	<b>146.638.926</b>	<b>124.826.086</b>	<b>110.698.252</b>	<b>127.522.412</b>	<b>101.668.260</b>
Minimum Capital Requirement	47.431.612	37.383.563	47.431.612	47.431.612	47.431.612
<b>Basic Solvency Capital Requirement</b>					
Market risk	50.793.470	50.793.470	23.344.991	23.344.991	23.344.991
Counterparty default risk	25.013.076	25.013.076	25.013.076	25.013.076	25.013.076
Underwriting risk					
Health underwriting risk	8.023.905	8.023.905	8.023.905	8.023.905	8.023.905
Non-Underwriting risk	121.778.418	101.069.090	97.422.859	110.562.325	85.195.786
Intangible asset risk					
Diversification	46.932.449	45.188.300	32.206.198	32.776.229	31.556.038
<b>Basic Solvency Capital Requirement</b>	<b>158.676.421</b>	<b>139.711.242</b>	<b>121.598.634</b>	<b>134.168.069</b>	<b>110.021.721</b>

Scenarierne viser alle, at kapitalplanen er særdeles robust, idet selv en umiddelbar "forsinkelse" i

AA2 Ltd porteføljeoverdragelsen af CC2 back book vil kunne bridges med et tegningsstop på II Inc2 Ltd.

Delta risk margin er vist separat således at EK kan afstemmes på tværs af de respektive scenarier. "

Den 26. april 2018 sendte Finanstilsynet spørgsmål til BB AIS vedrørende den regnskabs- og solvensmæssige behandling af udvalgte aktiver, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

Det er Finanstilsynets forståelse, at selskabet i både regnskabsmæssig og solvensmæssig henseende indregner og måler kapitalandelen (der udgør 25 pct. af aktiekapitalen) til 75 mio. kr. i WW AIS, svarende til købsprisen for erhvervelsen af 25 pct. af aktiekapitalen. Selskabet har i redegørelse af 20. marts 2018 redegjort for, at kapitalandelene i WW AIS af selskabet værdiansættes til kostprisen og i overensstemmelse med JAS 36 til fair value less cost to sell. Herudover har selskabet givet en række oplysninger af kvantitativ og kvalitativ karakter, der skal underbygge den regnskabsmæssige værdiansættelse af kapitalandelene i WW AIS.



*Ud fra de indberettede oplysninger er det Finanstilsynets forståelse, at selskabet til opgørelse af kapitalgrundlaget og til opgørelse af solvenskapitalkravet anvender en værdi på 75 mio. kr. for 25 pct. af kapitalandelene i WW A/S. ...*

.....

*Kapitalandelene i WW A/S er at anse for at være et tilknyttet selskab, jf. artikel 212, stk. 1, litra b i direktiv 2009/138/EF, da kapitalandelene er omfattet af definitionen af en kapitalinteresse, jf. definitionen heraf i direktivets artikel 13, nr. 20. Kapitalandelene er derfor omfattet af artikel 13 i Solvens II-forordningen*

*Det er Finanstilsynets umiddelbare vurdering, at Solvens II-forordningens artikel 13, stk. 1, litra a, ikke kan anvendes, da forordningens artikel 10, stk. 2, ikke er opfyldt, da kapitalandelene ikke er noterede. Derimod ses Solvens II-forordningens artikel 13, stk. 1, litra b, at finde anvendelse. Kapitalandelene skal derfor værdiansættes i overensstemmelse med Solvens II-forordningens artikel 13, stk. 3. Dette betyder efter Finanstilsynets vurdering, at kapitalandelene i selskabet skal værdiansættes som 25 pct. af de overskydende aktiver i forhold til passiver i WW A/S. ...*

.....

*Selskabet har oplyst, at selskabet ikke er i besiddelse af balancer for YY Ltd, men alene baserer sig på sikkerheden. Det er ukendt i hvilket omfang YY Ltd er kapitaliseret, men YY Ltd er i henhold til en søgning på Internettet ([www.lei-lookup.com](http://www.lei-lookup.com)) stiftet den 13. marts 2018.*

*Finanstilsynet lægger således forudsætningsvist til grund, at selskabets eneste aktiv er et tilgodehavende hos DD A/S SPV ApS på 20 mio. kr.*

*Efter Finanstilsynets umiddelbare vurdering ses YY Ltd ikke at have betalingsevne til honorering af tilgodehavendet udover eventuelle betalinger, som det erhvervede tilgodehavende hos DD A/S SPV ApS, måtte generere. Det afgørende for, om selskabets tilgodehavendet hos YY Ltd kan tillægges værdi vurderes umiddelbart at være værdien af YY Ltd's tilgodehavende hos DD A/S SPV ApS."*

Den 28. april 2018 pågik der korrespondance mellem indklagede og MM vedrørende going concern-notatet.

Af korrespondancen fremgår:<sup>1</sup>

"[...]

*Vedrørende markedsværdien af 25% af WW A/S på 75 mio. kr. fremgår det årsregnskabet for LB Forsikring, at PP2 f.m.b.a. har betalt et vederlag 130 mio. kr. Det svarer til en pris pr. GWP på 0,65 ved en GWP på 200 mio. kr. Ifølge LOI har BB A/S betalt 85 mio. kr. for 25% af WW A/S og tegningsrettighederne på WW A/S-porteføljen, SS2 plc og UU2 A/S med en GWP på 165 mio.*

---

<sup>1</sup> MM' s svar på indklagedes bemærkninger fremgår med farven rød og indklagedes yderligere bemærkninger til MM' s svar fremgår med farven blå.



kr. De 85 mio. kr. svarer til en pris på 0,52 pr. GWP. I sælger så tegningsretterne til UU2 A/S med en GWP på 16 mio. kr. for 10 mio. kr., svarende til en pris på 0,63 pr. GWP. Er du enig i dette ræsonnement? / Jf PP2 f.m.b.a. har betalt vederlag til LB iht. til den aftale der ligger her mellem de to selskaber. PP2 f.m.b.a.'s salgspris til MM2 A/S er derimod i det niveau som

angivet. Det er ikke alene UU2 A/S men også tegningsretter til SS2 plc porteføljen som er overdraget i de 10m. kr. Årsagen til prisforskellen skal ses i, at disse porteføljer er arbejdskadeporteføljer, og ikke sælges som de øvrige privat lines porteføljer. Korrigeret for præmieomfanget i disse porteføljer svarer dette til, at WW A/S porteføljen er erhvervet til 0,8 GWP. Jeg vil meget gerne se, hvad du har af kilder / dokumentation for prisen på PP2 f.m.b.a.'s salgspris til MM2 A/S. Jeg har ledt en hel del på nettet i løbet af i går, men har alene kunnet finde det samme udklip, som du har vedhæftet.

Jeg mener baseret herpå, at det, I har primært har erhvervet er tegningsretter og ikke aktier. Burde den del, der vedrører tegningsretter så ikke indregnes som immaterielle aktiver i den fremadrettede SCR-opgørelse? / Handlen med YY Ltd indebar at SPV'et blev solgt over excl. WW A/S aktivet. Som du kan se af ovenstående er alle arbejdskadeporteføljer overdraget, hvorfor det tilbageværende aktiv er WW A/S, hvori motorforretning og atea forretningen ligger i. Jeg mener derfor, at det er klart, at det alene er WW A/S aktier der er erhvervet og som er "tilbage", hvorfor der ikke er yderligere imm. aktiver i Qs bøger. Dette var tillige en klar besked fra FT at Q ikke skulle tegne arbejdsskade (hvilket vi heller ikke ønsker). Jeg kan ikke se andet, end at det er tegningsretten, der har værdi (ligesom det var for de to andre porteføljer, som blev videresolgt til YY Ltd), ikke 25% aktiebesiddelsen som sådan. Immaterielle aktiver stresses med 80% i SCR opgørelsen og jeg mener, at du sagde at WW A/S stresses med 73%, så der er måske ikke så stor forskel.

I forhold til værdien af tegningsretter, vil det endvidere være relevant at vurdere tilkendegivelser fra [omstændighed]. Hvordan var det, havde I nogle tilbud her, som du kunne dele. / Nej ikke endnu. Jeg kan vise dig vores NDA'er og den korrespondance VV2 har haft med dem. Ellers er min graf fra tidligere baseret på markedsdata, som er offentlige tilgængelige. Fint, hvis jeg kan se kopi af den korrespondance, VV2 har haft.

[...]

Vi talte også om dokumentation for YY Ltd's evne til at honorere udlån på 30 mio. kr. Du talte om, at du måske havde et regnskab. Du har endvidere tidligere henvist til et notat om jeres vurdering af udlån til YY Ltd i forhold til FiL § 182, stk. 2. / YY Ltd sidder som nævnt med 45m. i udlån mod DD A/S. I tillæg til min sidste beskrivelse heraf er sikkerheden som du spørger til især også knyttet til, at JJ Ltd. tilbageholder obligationer, som DD A/S har købt, for tilsvarende nom. værdi incl. renter i alt ca. 60m. kr. I praksis betyder det, at såfremt DD A/S ikke honorer aftalen, så vil YY Ltd's fordring mod DD A/S blive købt ud af JJ Ltd vha. obligationerne og dermed indfri ultimativt BB A/S. Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstår sammenhængen, men foreligger der et regnskab for YY Ltd, som jeg kan få en kopi af?"

Af mail af 29. april 2018 fra indklagede til MM med UU og QQ (Revisionspartnerselskab X) cc fremgår, at årsrapporten ifølge klager var ufuldstændig på væsentlige punkter, og at der manglede dokumentation:

*”Hej MM,*

*Jeg kan ikke se, at det giver mening på nuværende tidspunkt. Alle væsentlige afsnit, bortset fra gennemgang af hensættelser, er ufærdige, da der er væsentlige udeståender.*

*Der er væsentlige forhold, der skal afklares, herunder*

- *Indarbejdelse af korrektion udskudt skat, herunder opgørelse af kapitalgrundlag omkring udskudt skat*
- *Indarbejdelse af AA2 Ltd frasalg i SCR pr. 31. december 2017. Det er vi ikke enige i, at man kan pr. denne dato.*

*Herudover udestår væsentlig tilretning af regnskabet vedrørende*

- *Ophørte aktiviteter*
- *Beskrivelse af situationen omkring DD A/S (Assets held temporarily)*
- *Færdiggørelse af note 0 (Going Concern), som giver mere udførligt grundlag for stillingtagen til Going Concern og de dermed forbundne risici og hvad dette kan betyde, herunder om yderligere indskud af kapital kan blive nødvendig.*
- 

*Endvidere udestår en del dokumentation, som vi har efterspurgt, primært*

- *Anvendt budgetpræmie i SCR beregning for 2018 og dokumentation af forudsætningerne herfor.*
- *Gennemgang af efterfølgende begivenheder, herunder modtagelse af jeres Q1 regnskab og månedsrapporteringer til Finanstilsynet i 2018.*
- *Kopi af jeres korrespondance med Finanstilsynet (...)*”

Samme dag skrev indklagede til MM, UU og QQ (Revisionspartnerselskab X), at note 1 (tidligere note 0) i årsrapporten for 2017 om going concern ikke levede op til sit formål, og at den skulle indeholde de tiltag, som selskabet gjorde for at leve op til going concern samt indeholde en fair beskrivelse af risici som truede going concern-forudsætningen.

Samme dag fremsendte UU med kopi til bl.a. MM et nyt udkast til årsrapport til indklagede.

Indklagede svarede samme dag følgende:

*”Hej UU,  
Tak for tilsendte.*

*Tallene er nu omarbejdet som aftalt.*

*Ledelsesberetningen er dog fortsat knyttet op imod proforma opgørelsen uden de opsagte agenter. Som jeg husker det, aftalte vi, at den skulle rettes op imod regnskabstallene, så dette udestår. Man kan i et vist omfang inddrage udviklingen i henhold til proforma opgørelsen, men hovedtendenserne må basere sig på regnskabstallene.*

*Note 1, den tidligere note 0, er alene ændret med nogle beløb. Som den er udformet nu, kan jeg ikke se, at den opfylder sit formål. Den skal beskrive, hvad I gør / har gjort for at sikre going concern. Det gør den i et vist omfang. Den må dog også på en fair måde beskrive de risici, der er for, at going concern forudsætningen trues. Jeg mener således, at den fremstår for positiv, og at den må afspejle, at der er usikkerhed. Jeg forstod, at MM ville indarbejde et usikkerhedsafsnit, så det udestår. Nu har jeg endnu ikke set den opdaterede opgørelse af SCR pr. 31/3, men jeg vil tro, at den er på et lavere niveau, end pr. 31/12 efter indregning af AA2 overdragelsen. Det bør I forholde jer til. Jeg har i løbet af dagen modtaget jeres kvartalsregnskab for første kvartal, som jeg har bedt om nogle gange. Med et underskud på 10 mio. kr. før skat og 13,5 mio. kr. efter skat, er going concern risikoen efter min vurdering blevet forøget, og jeg mener, at I må forholde jer til risikoen for, at I ikke realiserer jeres budget. I nævnte i dag på revisionsudvalgsmødet, at I vil være under en solvensdækning på 100, hvis aftalen med AA2 ikke var indregnet. Den forventes indgået endeligt i morgen – samme dag som den forventede regnskabsdato. Jeg mener, at det demonstrerer situationens alvor. Udformningen af note 1 har indvirkning på, hvad vi skal skrive i vores påtegning. Det er derfor nødvendigt, at denne på en mere balanceret måde redegør for jeres going concern situation og redegør for de risici, der er. Jeg mener i den forbindelse, at det er vanskeligt at komme uden om at bringe et commitment om yderligere kapitalindsud ind i beskrivelsen af forudsætninger for going concern.*

*Going concern notatet bør vel også opdateres og genbehandles med de seneste tal på bestyrelsesmødet i morgen.*

*Som jeg opfattede det, blev det aftalt med revisionsudvalget, at indregningen af AA2-aftalen pr. 31.12.2017 skulle tydeliggøres. Jeg kan ikke umiddelbart se ændringer foretaget herom, men I kan måske henvise mig til disse afsnit i regnskabet.*

*Beskrivelsen af aktiver i midlertidig besiddelse er noget kortere, end jeg havde forestillet mig. Er det ikke muligt at give flere detaljer om den efterfølgende udvikling, herunder hvordan det har påvirket drift, balance og solvensstilling - eventuelt i beretningen.*

*Skattenoten nævner fortsat, at udnyttelse af BB A/S' særunderskud indgår i vurderingen. Det er ikke det, vi har lagt til grund for vores vurdering. Det er alene muligheder for at udnytte sambeskatningsunderskuddet og skattekreditten. Jeg mener derfor, at noten bør afspejle forventningerne til driften i MM1 mere direkte.*

*Jeg ved endvidere ikke, hvad status er på opdaterede SCR opgørelser og ny solvensindberetning. Jeg ved heller ikke, om de er sendt til vores gennemgang, men disse skal gennemgås, inden vi kan lukke revisionen.*

*Der er endvidere ved vores afstemning af regnskab til jeres bogføring efter hensættelsesreguleringer en forskel mellem aktuarrapportens IBNR-tal og det IBNR-tal, der indgår i regnskabet (12 mio. kr.). Dette skal afklares, inden vi kan lukke revisionen. Henrik har fået vores spørgsmål i den forbindelse.*

*Jeg synes, at der mangler en del for at få vurderet, afspejlet og kvalitetssikret alle forhold. Har I med bestyrelsen overvejet muligheden for at aflægge regnskabet et par dage senere end den 30. april.”*

Årsrapporten blev godkendt af BB A/S' samlede bestyrelse og direktion den 30. april 2018.

Af referat fra bestyrelsesmødet fremgår under pkt. 3:

*“VV reported that it was unclear to which extent the Audit Committee from yesterday had the required quorum given that one of the members were not able to participate, but estimates that this is acceptable given the preparatory nature of the tasks of the Audit Committee and given the presence of the External Auditor representatives and an extraordinary guest in the form of the Chairman of the Board of Directors in BB A/S Insurance A/S.*

*Before initiating discussions regarding the preparation of the Annual Report 2017, there was a general discussion regarding, the value of provisions for the calculation of the SCR and a discussion on the extent that the effect of the sale of the EE and the FF portfolio with effect from end of 2017 may be included in the Annual Report 2017.*

*It was noted, that the External Auditors and the Executive Management in BB A/S did not agree on the effect the portfolio sale would have on the solvency requirement of BB A/S at the end of 2017. The Audit Committee decided to support the position of the Executive Management in this respect based on the arguments that the sale of the portfolio results in actual risk relief from the end of 2017, but also stressed that it is imperative, that:*

- 1. The agreement for sale of the portfolio will be signed no later than 30. April 2018;*
- 2. The effect of the agreement shall be clearly explained in the Annual Report;*
- 3. The Executive Management in BB A/S shall inform the DFSA that BB A/S has entered into the AA2 Ltd agreement.*

*The External Auditor and the Executive Management each gave their presentation of the Annual Report, the processes carried out in the preparation of the Annual Report 2017 followed by a presentation and thorough discussion of the major management judgements reflected in the Annual Report.*

*Folowing this presentation and discussion, the External Auditor and the Executive Management confirmed their consent to the valuations of major management judgements and estimates in the Annual Report including the value of the tax asset, the provisions and the value of assets in temporary possession of BB A/S Insurance A/S.*

*The CFO, CEO and the External Auditor confirmed, that the Annual Report 2017 gives a true and fair view of the financial position of BB A/S at 31 December 2017.*

*The Audit Committee noted that the many processes in BB A/S are handheld. The External Auditors have investigated the procedures and have through check controls and validations verified the quality and reliance of the financial data processed in the BB A/S systems.*

*The External Auditor requested an in-depth description in the notes to the Annual Report regarding the Going Concern situation for BB A/S Insurance A/S as well as of the assets in temporary possession of BB A/S Insurance A/S (in Aloha Insurance). The Audit Committee instructed the CFO to accommodate this request from the External Auditor.*

*Based on the clear recommendations from the Executive Management and the External Auditor, and subject to the comments stated above, the Audit Committee concluded that it will recommend approval of the Annual Report to the Board of Directors.*

***Jesper Otto Edelbo, External Auditor, Revisionspartnerselskab X** confirmed the report from the Chairman of the Audit Committee and supplemented that the Annual Report 2017 is close to final subject to certain clarification in the going concern note and the Management's review.*

Under pkt. 4 fremgår:

*“Deadlines for filing the Annual Report 2017 are today with respect to the filing to the DFSA, but it is clear that the Annual Report 2017 is still not in its final form. Furthermore, the External Auditor Revisionspartnerselskab X cannot provide their opinion to an Annual Report 2017 earlier from 24 hours from the Annual Report is in its final form.*

*The External Auditor **Jesper Otte Edelbo, Revisionspartnerselskab X** gave the following status in addition to the report from the Audit Committee:*

- 1. The External Auditor have been through the qualitative items in the Annual Report and concludes that the provisions lies within a reasonable range of likely outcomes, however in the lower end of such range, and confirm that they agree with the provisions stated in the Annual Report 2017.*
- 2. Agrees with the Tax Asset value but stress that it is subject to the existence of the positive result of other companies in the group of companies.*
- 3. Supports that expected premiums can be based on the budget forecast.*
- 4. Can support the Management decision to calculate the effect of the portfolio transfer subject to this being clearly specified in the Annual Report.*
- 5. Supports the valuation of the WW A/S shares and confirms to understand the transaction, noting that it is a 2018-occurrence without an impact on the Annual Report 2017, but is has an impact on the calculation of the SCR.*
- 6. Emphasize that "note 0 - the going concern note" is an important note.*

***With the comments from the Audit Committee and the External Auditor, the Board of Directors unanimously agreed that the numbers in the Annual Report 2017 are acceptable subject to the signing of the AA2 Ltd Agreement. The Management Review and the Notes were not acceptable.***

***The Board of Directors unanimously agreed that RR is authorized to give his final approval of the wording of the Annual Report 2017- ASAP and no later than end of business on Wednesday May 2, 2018. The draft Annual Report 2017 will be send to all members of the Board for their approval.”***

Den 1. maj 2018 fremsendte indklagede et forslag til going concern noten til UU, hvoraf fremgår:

*”Since JJ Ltd gained control, BB A/S has continued to operate as a going concern, concentrating its efforts towards achievement of an effective recovery of BB A/S operating performance. The capital situation of BB A/S at end of 2017 has improved from end of 2016 under the new ownership.*

*The improvements during 2017 are many but primarily driven by capital injections in March and December 2017 of M[Valuta 1] 22.5 and M[Valuta 1] 45 respectively, reduction in business volume and a back book transaction of a portfolio transfer agreement with AA2 Ltd.*

*Increase of reserves, including the run-off losses, during 2017, and actively increased market risk impacted the capital situation negatively.*

*The back book transaction with AA2 Ltd relates to a portfolio transfer agreement with AA2 Ltd negotiated in 2017 and signed after the balance sheet date. The agreement with AA2 Ltd resulted in a transfer of a gross run off portfolio of approximately 245m[Valuta 1] and net 82m[Valuta 1]. The transfer of the portfolio is awaiting regulatory approval.*

*As part of the efforts in 2018 towards recovery BB A/S is in the process of transferring additional up to 550m[Valuta 1], gross, run off portfolios. In combination with the business performing at the targeted level in 2018 this will have a significant positive impact on the capital situation. The capital situation continues to be closely managed by management, and further capital monitoring measures will be implemented as required. On this basis management has prepared the financial statements on the going concern assumption.*

*The expectation for the capital situation going forward and the company’s financial situation is influenced by the risk inherent in the business model and hence could be impacted negatively, particularly if run-off losses occur. The company’s insurance liabilities are based on best estimate and actuarial assumptions. Management believes that the reserves are adequate and sufficient. In note 21 “Risk information” and in note 22 “Accounting policies” in the section “Significant accounting estimates and assessments” detailed descriptions are provided on assumptions and uncertainties underlying the business.”*

Senere samme dag fremsendte UU en mail til MM med TT og RR cc, hvoraf følgende fremgår:

*”Hej RR, TT og MM,*

*Jeg har netop fået et kald fra Jesper Edelbo som også har prøvet at fange dig, MM.*

*Jesper er meget bekymret for det bvev BB A/S fik fra Finanstilsynet det 26/4.*

*Jeg vedlægger er vedlagt nedenstående. Det spørger primært ind til DD A/S /WW A/S/YY Ltd transaktionen. Som sagt vurderer Jesper at det er af kritisk betydning i forhold til den igangværende regnskabsproces.*

*MM, jeg ved at du arbejder på et svar på dette, men der må nødvendigvis ske en inddragelse af Revisionspartnerselskab X/Jesper i dette.*

Hilsen  
UU”

Samme dag sendte indklagede en mail til MM med kopi til UU med emnet ”Solvens / Going Concern”, hvoraf følgende fremgår:

”Hej MM,

Jeg har i dag talt med UU om det brev, I modtog fra Finanstilsynet den 26. april og øvrige efterfølgende begivenheder.

Ifølge udkast til årsregnskab har I en solvensdækning på 122 efter indregning af AA2 transaktionen, svarende til en nominel overdækning på ca. 30 mio. kr.

Kvartalsregnskab for 1. kvartal udviser et underskud på 10 mio. kr. før og 13 mio. kr. efter skat, og solvenskravet pr. 31. marts stiger med ca. 10 mio. kr., så vidt vi kan vurdere, primært pga. stigning i markedsrisiko som følge af WW A/S aktien. Det må betyde, at overdækningen pr. 31. marts er ganske begrænset. Det er muligt, at vi mangler nogle elementer i ovenstående regnestykke, eller at beløbene er anderledes, og vil gerne bede om en opdateret status pr. d.d., efter dit bedste skøn, herunder bedste skøn af resultat for april måned, .

Mht. brevet fra Finanstilsynet forstod jeg på UU, at du er i gang med at besvare dette. Vi vil også gerne høre, om jeres besvarelse giver anledning til at genoverveje den solvensmæssige behandling og effekt af WW A/S og YY Ltd .

Afklaring af ovenstående er central for den endelige udformning af vores påtegning, og for hvorvidt der skal ændres i note 1.

Du må endelig ringe / maile, hvis du vil drøfte ovenstående.”

Senere samme sendte MM en mail til indklagede med kopi af en mail, som MM havde sendt til UU og TT i form af en orientering vedrørende korrespondancen med Revisionspartnerselskab X:

”Hej Jesper

Jeg tænker, at jeg sender en kopi af min mail jeg lige har sendt til RR mfl. Ift. til din mail. De 10 overdækning er ca. korrekt. Du skal dog huske på, at vores hensættelser nu er betydeligt styrket pr. 31/12 og denne styrkelse ikke er indregnet i YTD marts tallene. Jeg forventer derfor ikke, at de kommende måneder giver noget forværret billede snarere tværtimod. Så nom. overdækning regnet på retro marts tal er nok det laveste det vil blive.

Juni indberetningen vil så igen blive påvirket af fase 2 på AA2 Ltd.

Vores solvensbehandling er jeg ikke i tvivl om og modellen for en evt. løsning er tillige lige til jf. nedenfor.

I min optik er der intet nyt andet end at FT forsat udøver deres skærpede tilsyn, ligesom de har gjort i de sidste mange måneder med deres mange spørgsmål.

*Vores overdækning/solvensprocent er uagtet markant forbedret og vil blive yderligere forbedret i forhold til samme regnskabsaflæggelse sidste år med en SCR på 100,6%.*

*Lad os lukke det nu og få indsendt. Ring hellere end gerne hvis ?*

*MM”*

Af mailen fremgik videre:

*”Kære Alle*

*Først og fremmest alle forhold vedr. værdiansættelse af YY Ltd , lån, og WW A/S er revideret og drøftet intens med Revisionspartnerselskab X igennem især de seneste 2-3 uger. Nedenstående er efter min vurdering FT's behov for at forstå og kende til samme. Kort fortalt, er Q's tilgodehavende mod YY Ltd sikret ved, at JJ Ltd holder obligationer (købt af DD A/S ) tilbage indtil at alle elementer af aftalerne er sket fyldest. Skulle det ske, at DD A/S ikke vil levere/kan levere, så skal [KK Ltd] levere obligationer/cash til YY Ltd svarende til YY Ltd s 20m. mod BB A/S, hvorved Q har sikret sit tilgodehavende.*

*Fsva. angår de solvensmæssige forhold har Revisionspartnerselskab X tidligere udtalt sig enige i vores behandling af WW A/S som en ass. Virksomhed der indgår til kostpris også i solvensbalancen. For at undgå tvivl om reglerne/FT tolkning heraf især, overvejer vi at sælge 5,1% af aktierne på en aftale, hvorved vi sælger aktierne til nom. Værdi men samtidig med en ret og for køber en pligt til at lade disse sælge tilbage til Q for samme nom. værdi på et givet fremtidig tidspunkt.*

*Herved sælger vi reelt retten til at stemme på aktien og udbytteretten, men bibeholder værdien heraf jf. vores balance. Herved vil vi forsat kunne holde til den oprindelige kostpris (subject forsat til impairment test) , men nu have en ejerandel på 19,9%, som gør at vi solvensmæssigt i hvert fald ikke længere er et tilknyttet selskab. Da vi forsat støder aktien som unoteret bær der derfor ikke være ændrede forhold herom.*

*Dette er et meget hurtigt svar, på et yderst kompleks regelsæt, som jeg ikke er 100% sikker på, at FT tolker korrekt. MEN for at undgå tvivl kan/vil vi nok følge den ovenstående skitserede model... inden vores svar d. 14 maj.*

*UU og jeg taler om 20m. og vender retur til Jesper herpå.*

*Bh*

*MM”*

Indklagede besvarede ovennævnte mail den 2. maj 2018 med følgende:

*”Hej MM og UU,*

*Tak for det opdaterede regnskab.*



*Jeg respekterer jeres behov for nu at få afsluttet og godkendt regnskabet. I lyset af situationen, hvor I den 31. marts 2018 har en begrænset solvensdækning håber vi også, at I har forståelse for, at vi har behov for at kende den økonomiske stilling så præcist som muligt på det tidspunkt, hvor regnskabet aflægges, for at vi kan vurdere solvens og going concern på tidspunktet.*

*Jeg har vendt situationen med min backing gruppe, og vi skal bede om følgende information, som er væsentlig for vores dokumentation og stillingtagen til ovennævnte:*

- 1. Going Concern memo indeholder ikke opdaterede Marts 18 tal for own funds og SCR efter de sidste korrektioner af 2017 regnskabet. Vi vil gerne bede om en opdateret opgørelse, der tager højde herfor, herunder en opgørelse af den aktuelle solvensdækning pr. 31. marts 2018.*
- 2. Et skøn for own funds, SCR og solvensdækning ved udgangen af april måned.*
- 3. Begrundelsen for, at tilgodehavende hos YY Ltd ikke skal stresses solvensmæssigt, alternativt, hvis det er sikkerheden i DD A/S obligationen, der er det reelle aktiv, en begrundelse for, at denne ikke skal stresses.*
- 4. Hvem der i givet fald skal købe en andel af WW A/S, og hvor hurtigt dette kan effektueres.*

*Afhængig af situationen omkring ovennævnte, er det muligt, at der kan blive tale om en tilføjelse til den nuværende ordlyd af note 1.*

*Vi vil gøre alt, hvad der er muligt for at afslutte i dag, når vi har fået svar på ovenstående.*

*I er velkommen til at ringe, hvis I har spørgsmål.”*

Senere samme dag sendt MM en mail til indklagede, hvor han redegjorde for mulighederne for kapitaltilførsel til BB A/S:

*”Hej Jesper*

*Denne mail er sendt i min egenskab af JJ Ltd Holding til brug for vurderingen af kapitalberedskab i BB A/S.*

*For at følge op vores snak netop nu vil jeg kort lige redegøre for de muligheder der er for kapitaltilførsel til BB A/S. Som også drøftet med jer tidligere hover vi poenge ind til projekter og nåpr der er behov.*

*Eks. sidder vi lige nu og afventer alene dette regnskab, idet vi har en placement agent klar til at hente ny EK til væksten i BB A/S (fra bl.a. egen direkte tegning, WW A/S forøgelse og måske QQ2 ApS).*

*Vores adgang til kapital i prioriteret/tilgængelig rækkefølge er:*

- 1. JJ Ltd Holding – løbende kapital 1m[valuta 3]*
- 2. MMI – EK 17,5 minus WC ca. 1,5-2m[valuta 3]*
- 3. Yderligere firm commitment på vores obligationsudstedelse på 3-5m[valuta 3] – afventer alene regnskab (comittet via UUI, som stod for obligationsudstedelsen).*

Vores obligation har en max på 45M [valuta 3] hvoraf de 23m er trukket nu. Du har tidligere modtaget dokumentationen for bondudstedelsen.

4. Ultra High net worth investors – vores investorbase har alle warrants til 25% yderligere tegning – hvorfor en tegning på eks. 5 [valuta 3] total kan køres igennem på ingen tid.

5. EK funding, pt. via placement agent HG Capital – Sender et par separate mails. Men denne capital er tiltænkt vækst og her er allerede leads for 20-30m. [valuta 3].

Umiddelbart vil vi have adgang til ”nu og her” funding på 2,5-3m. [valuta 3] svarende til 13-15% SCR point fra fri EK/likviditet i JJ1 ApS (regnskabet har du modtaget) og NN. Yderligere (følgende regnskab) vil JJ Ltd Holding kunne tegne yderligere 3-5 [valuta 3] i bonds (se evt. vores tidligere fremsendte bond dokumentation) svarende igen til ca. 20% SCR.

Samlet en non. str. på 40-50m. [Valuta 1] oveni de 10m. buffer som pt. er i Q.

Jeg foreslår derfor at vi bibeholder teksten i sidste punktum foruden den tekst vi allerede har skrevet i note 1 og lader påtegningen være som sidste år.

Ring gerne så jeg kan informere bestyrelsen i Q herom endeligt.

Bh  
MM”

Senere samme aften sendte MM en mail til RR m.fl. med følgende ordlyd:

”Hej tage ja vi arbejder forsat - det korte er at Revisionspartnerselskab X i eftermiddags mente at der var stor usikkerhed om going concern og at de ønskede en henvisning til note 1 i deres påtegning - ingen forbehold.

Så har vi efterfølgende drøftet nnh's mulighed for kapitaltilførsel hvis behov og der er gehør herfor hvorfor vi nu laver en indeståelse fra moder.

Forventer at dette bør være nok og i øvrigt i stil med sidste år.

Så snart jeg har endelig ok giver jeg besked.

Bh MM”

Den 3. maj 2018 sendte MM en mail til indklagede med kopi til UU m.fl. vedhæftet en erklæring om økonomisk støtte af 3. maj 2018 afgivet af JJ Ltd til BB A/S, GG ApS og LL ApS.

Erklæringen om økonomisk støtte, der ligeledes forelå på engelsk, har på dansk følgende ordlyd:

**”Aftale om økonomisk støtte**

I forbindelse med bestyrelsens og direktionens vurdering af forudsætningerne for going concern, der er grundlaget for udarbejdelsen af årsregnskabet for 2017 for BB A/S A/S, der er 100% ejet af GG ApS, der ejes 100% af LL ApS ApS, bekræfter det ultimative moderselskab, JJ Ltd., herved at:

*1. moderselskabet vil yde økonomisk støtte til BB A/S, GG ApS ApS og LL ApS ved kapitalforhøjelse eller lån i det omfang, det er nødvendigt for at finansiere selskabernes drift og afvikling af selskabernes økonomiske forpligtelser,*

*2. ydede lån samt yderligere fremtidige lån til BB A/S, GG ApS A/S og LL ApS ikke vil blive opsagt, medmindre BB A/S Insurance A/S, GG ApS og LL ApS's likviditetsstilling er tilstrækkelig til at berettige en sådan tilbagebetaling,*

*3. moderselskabets samt tilknyttede virksomheders tilgodehavende i BB A/S A/S, GG ApS og LL ApS træder tilbage for andre kreditorer i BB A/S, GG ApS og LL ApS ApS.*

*Denne aftale om økonomisk støtte gælder for så vidt angår punkt 1 frem til 31. december 2018.”*

Ved afgørelse af 3. december 2018 påbød Finanstilsynet BB A/S' at udarbejde og offentliggøre supplerende/korrigerende information til årsrapporten for 2017 og halvårsrapporten for 1. halvår 2018, jf. § 197 i lov om finansiel virksomhed.

For så vidt angår årsrapporten for 2017 påbød Finanstilsynet BB A/S at offentliggøre supplerende/korrigerende information, hvori:

*”a) Selskabet klassificerer aktierne i DD A/S som kapitalandele, jf. § 4, stk. 1, og bilag 2 i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen.*

*b) Selskabet nedskriver værdien af aktierne i DD A/S fra 104,2 mio. kr. til 4,8 mio. kr. pr. 31. december 2017, jf. § 47, stk. 1, i*

*c) Selskabet i ledelsesberetningen og note 1 oplyser, at selskabet på balancedagen havde et negativt kapitalgrundlag og dermed ikke opfyldte solvenskapitalkravene i solvens II Inc-forordningen<sup>3</sup>, jf. § 186, stk. 1 og § 187 i lov om finansiel virksomhed.*

*d) Selskabet i ledelsesberetningen oplyser, at porteføljeoverdragelsesaftalen og ”back-book transaction” ikke påvirkede solvenskapitalkravet (SCR) med 12 pct., jf. § 186, stk. 1 og § 187 i lov om finansiel virksomhed og at teksten i årsregnskabs note 1 tilpasses tilsvarende.*

*Endvidere skal selskabet oplyse, at der ikke sker regnskabseller solvensmæssig indregning af aftalen med AA2 Ltd, jf. § 71, stk. 1, i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen.*

*e) Selskabet oplyser årsagerne til, at afløbsresultatet er af en usædvanlig størrelse, jf. § 102, stk. 2, i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen.*

*f) Selskabet oplyser størrelsen af ikke-aktiverede fremførbare underskud, som kan modregnes i fremtidige overskud, jf. § 99 i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen.*

*g) Selskabet øger sin samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelse før reinsurance pr. 30. november 2017 med mindst 709,8 mio. kr., jf. § 65, stk. 1, i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen og påbud A i Finanstilsynets afgørelse om påbud om at øge den samlede bruttoerstatningshensættelse, nedregulere dagsværdier for visse aktiver, øge øvrige hensættelser, mindske kapitalgrundlaget samt opgøre solvenskapitalkravet korrekt (herefter solvensafgørelsen). Ved målingen af sine erstatningshensættelser pr. 31. december 2017 skal selskabet tage højde for den påbudte merhensættelse pr. 30. november 2017.*

*h) Selskabet genindregner de aktiver og forpligtelser, der fremgår af note 13 i deres respektive poster i balancen, da aktiverne og forpligtelserne ikke opfylder betingelserne for ophør med indregning og derfor fortsat skal indregnes, jf. § 41, stk. 1 og 2, og § 64 i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen. bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringselskaber og tværgående pensionskasser (herefter forsikringsregnskabsbekendtgørelsen).”*

Af Finanstilsynets afgørelse fremgår videre:

”...

25 pct. af aktiekapitalen i WW A/S

*Finanstilsynet er ikke enig med selskabet i, at værdien af gentegningsrettigheder til forsikringsporteføljer kan indgå som en del af dagsværdien af aktierne i WW A/S. Aktierne i WW A/S er et selvstændigt, identificerbart aktiv, som skal indregnes for sig, jf. § 188, stk. 1, nr. 8, i lov om finansiell virksomhed. Finanstilsynet lægger vægt på, at aktierne kan handles alene uden gentegningsrettighederne.*

*Finanstilsynet har overvejet, om gentegningsrettighederne muligvis kunne udgøre immaterielle aktiver, jf. § 61 i forsikringsregnskabsbekendtgørelsen. På det foreliggende grundlag vurderer Finanstilsynet dog, at BB A/S ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at kriterierne for indregning er opfyldt, eller at gentegningsrettighederne har en økonomisk værdi for selskabet. Finanstilsynet lægger i den forbindelse vægt på, at hvor der ikke findes juridiske rettigheder til at beskytte eller på anden måde kontrollere forholdet til kunderne eller deres loyalitet over for virksomheden, har en virksomhed normalt utilstrækkelig kontrol over forventede økonomiske fordele fra kundeforhold og loyalitet, hvilket indebærer, at gentegningsrettighederne ikke opfylder definitionen på et immaterielt aktiv, jf. IAS 38, afsnit 16.*

*Hvor der ikke findes juridiske rettigheder til at beskytte kundeforhold, giver udvekslingstransaktioner for tilsvarende ikke-kontraktlige kundeforhold (bortset fra som led i en virksomhedssammenslutning) dokumentation for, at virksomheden alligevel er i stand til at kontrollere de forventede fremtidige økonomiske fordele fra kundeforholdene.*

*BB A/S har i sit hørings svar nævnt tre transaktioner (OO2 A/S, PP2 f.m.b.a. og NN2 A/S), som omfatter gentegningsrettigheder. Disse transaktioner er sket som led i virksomhedshandler eller bestandsoverdragelser og er derfor ikke sammenlignelige. De nævnte transaktioner viser derfor ikke, at BB A/S er i stand til at kontrollere de forventede fremtidige økonomiske fordele fra kundeforholdene. QQ2 ApS er opsagt af BB A/S.*

*Finanstilsynet lægger desuden vægt på, at BB A/S ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at BB A/S vil opnå en positiv indtjening ved udnyttelse af gentegningsrettighederne.*

*Finanstilsynet vurderer, at dagsværdien af aktieandelen på 25 pct. i WW A/S udgør 3,75 mio. kr. Vurderingen er foretaget ud fra forudsætninger om et resultat af primær drift på ca. 1,75 mio. kr. og et afkastkrav på 10 pct. Dette giver en værdi af aktiverne på 17,5 mio. kr. Justeres for selskabets gennemsnitlige gæld vil nettoaktiverne kunne opgøres til 15 mio. kr. Dermed fås en samlet værdi af aktierne på 3,75 mio. kr.*

Finanstilsynet henviser til Påbud B om at nedregulere dagsværdien af kapitalandele i WW A/S og appendiks B i solvensafgørelsen.

#### Tilgodehavender hos YY Ltd

Af BB A/Ss årsrapport for 2017 fremgår det, at tilgodehavender ved første indregning måles til dagsværdi og herefter til amortiseret kostpris.

Finanstilsynet vurderer, at tilgodehavendet hos YY Ltd på 20 mio. kr. skal nedskrives til 2,9 mio. kr. Finanstilsynet bemærker, at BB A/S ikke har fremlagt oplysninger om økonomien i YY Ltd eller har dokumenteret, at der er pant i obligationer, der kan tillægges en værdi ved opgørelse af tilgodehavendets dagsværdi. Finanstilsynet vurderer, at YY Ltd er i betydelige økonomiske vanskeligheder, da der ikke er dokumenteret indtjening eller aktiver, der kan honorere gælden på 20 mio. kr. til BB A/S. Finanstilsynet har lagt til grund, at der er aktiver for 1,1 mio. kr., og at der ikke er gæld i YY Ltd til andre end BB A/S. Derudover vil der tilflyde YY Ltd merværdier for 1,8 mio. kr., som følge af en hensat forpligtelse på 1,8 mio. kr., jf. pkt. 1 nedenfor, og nærmere i appendiks D i solvensafgørelsen. På baggrund heraf vurderer Finanstilsynet, at tilgodehavendet på 20 mio. kr. skal nedskrives til 2,9 mio. kr., hvilket svarer til en nedskrivning på 17,1 mio. kr.

Finanstilsynet vurderer, at det andet tilgodehavende hos YY Ltd på 10 mio. kr. er dækket af BB A/Ss egne betalinger for anvendelse af gentegningsrettigheder, jf. pkt. 1. Derfor er der ikke et nedskrivningsbehov på dette tilgodehavende.

Finanstilsynet henviser til påbud D og E og de tilhørende appendiks D og E i solvensafgørelsen for en mere uddybende beskrivelse af grundlaget for vurderingen af tilgodehavendernes værdi. Finanstilsynet bemærker, at en måling af tilgodehavendernes værdi til amortiseret kostpris ikke afviger fra en tilsvarende vurdering til dagsværdi.

#### Tilgodehavende hos XX ApS

Inden aflæggelsen af årsrapporten for 2017 solgte BB A/S 5,1 pct. af aktiekapitalen i WW A/S til Porteføljemanagement ApS for 15,4 mio. kr. Som betaling herfor fik BB A/S et tilgodehavende hos XX ApS på 15,4 mio. kr. Transaktionen er sket mellem nærtstående parter, da XX ApS kontrolleres af SS M. Hansen, der også er bestyrelsesmedlem i BB A/S. Finanstilsynet vurderer derfor, at prisen på aktierne i WW A/S ikke repræsenterer dagsværdien, da det ikke er en normal transaktion mellem markedsdeltagere på målingstidspunktet, jf. definitionen af dagsværdi i bilag 1 til forsikringsregnskabsbekendtgørelsen.

XX ApS' egenkapital udgjorde 5,4 mio. kr. ultimo 2017, ifølge virksomhedens årsrapport for 2017. Ved XX ApS' erhvervelse af 5,1 pct. af aktierne i WW A/S til en dagsværdi på 5,1 pct. af 15 mio. kr., bliver aktiverne forøget med 0,8 mio. kr., jf. vurderingen af dagsværdien af aktierne i WW A/S ovenfor. Ligeledes bliver gælden ved transaktionen forøget med 15,4 mio. kr. Efter transaktionen vil egenkapitalen blive negativ med -9,2 mio. kr. Med udgangspunkt i en årlig nettokonsolideringsevne efter skat på 1,1 mio. kr., jf. appendiks C til solvensafgørelsen, vil egenkapitalen i XX ApS efter fire års løbetid fortsat være negativ med -5 mio. kr.

Ud fra ovenstående vurderer Finanstilsynet, at tilgodehavendet hos XX ApS skal nedskrives med mindst 5 mio. kr. For en nærmere beskrivelse heraf henvises til påbud C og det tilhørende appendiks C i solvensafgørelsen.”

## **Parternes bemærkninger:**

**Klager** har i sit påstandsdokument anført bl.a., at

Det gøres gældende, at indklagede statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen og påtegningen af BB A/S' årsrapport for 2017 samt udarbejdelsen af det dertilhørende revisionsprotokollat har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2 og revisionsbekendtgørelsens § 4, i relation til følgende forhold:

### **2.1 Klagepunkt 1 – Revisionen af overdragelse af [udenlandsk 3] forsikringsportefølje ”BB A/S portefølje 1”**

#### ***2.1.1 Baggrunden for klagepunkt 1 – revisionen af overdragelse af [udenlandsk 3] forsikringsportefølje***

I BB A/S' årsrapport for 2017 er effekten af en overdragelse af BB A/S' [udenlandsk 3] forsikringsportefølje "[portefølje 1]" indregnet i regnskabsmæssig og solvensmæssig henseende på trods af, at porteføljeoverdragelsen endnu ikke var gennemført på balancedagen den 31. december 2017 eller på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018.

#### ***2.1.2 Klagepunkt 1***

Det gøres overordnet gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandling, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [portefølje 1] pr. balancedagen den 31. december 2017.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [portefølje 1] pr. balancedagen den 31. december 2017.
3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke omtalt indregningen af den påtænkte overdragelse af [portefølje 1] som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen.

#### ***2.1.3 Klagers bemærkninger til statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik (klagepunkt 1)***

***2.1.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) manglende vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation***

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt med, at BB A/S' ledelse havde indregnet effekten af overdragelsen af [portefølje 1] i BB A/S' årsrapport for 2017 og i den i årsrapporten oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 samt i de månedsvise tilsynsindberetninger under skærpet tilsyn til Finanstilsynet fra 30. september 2017 til september 2018 på trods af, at betingelserne herfor ikke var opfyldt.

Det ses ikke bestridt, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest den 3. maj 2018 var bekendt med BB A/S' ledelses indregning af effekten af overdragelsen af [portefølje 1] i BB A/S årsrapport for 2017, herunder i den i årsrapporten for 2017 oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017, til trods for at porteføljeoverdragelsen manglede godkendelse fra det [udenlandsk 3] finanstilsyn, samt at porteføljen i note 13 til årsrapporten for 2017 fremstod som et aktiv til salg, jf. bl.a. Svarskriftet afsnit 1.3.1, side 15 og Duplikken afsnit B.1, side 6.

I forhold til Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) kendskab til indregningen henvises til Klageskriftet, side 122.

Det gøres gældende, at regnskabsposterne i resultatopgørelsen og balancen var beløbsmæssig væsentlige, idet disse oversteg det af Revisionspartnerselskab X fastlagte væsentlighedsniveau (materiality) for revisionen på [Valuta 1] 1.500.000, jf. revisionsplan for regnskabsåret 2017 (Bilag 44, side 5).

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af sin viden om den påtænkte porteføljeoverdragelses eksistens burde have identificeret og vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige såvel som solvensmæssige behandling af [portefølje 1], og at disse risici var betydelige og derfor krævede særlige revisionsmæssige overvejelser, jf. bl.a. bilag 2 til ISA 315. Dette særligt henset til, at det burde påkalde sig revisors opmærksomhed, at salget af BB A/S portefølje 1-forsikringsportefølje udgør en særlig, kompliceret og usystematisk transaktion op til BB A/S' regnskabsaflæggelse, og at overdragelsen var planlagt at ske til et nystiftet selskab (SPV) med det formål at overtage en del af BB A/S' forsikringsrisici.

*2.1.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisionshandlinger og revisionsbevis:*

#### **Manglende revisionshandlinger vedrørende BB A/S portefølje 1-aftalekomplekset:**

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), efter at være blevet bekendt med indregningen af BB A/S portefølje 1-porteføljeoverdragelsen og konstateret, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige behandling af porteføljeoverdragelsen, burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå mere sandsynliggørende revisionsbevis for den regnskabsmæssige behandling, jf. ISA 330 afsnit 5-7.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde derfor som minimum have forespurgt ledelsen og andre relevante medarbejdere i BB A/S om de nærmere omstændigheder omkring transaktionerne, herunder have anmodet om at få udleveret de til transaktionen tilknyttede

aftaledokumenter samt BB A/S' øvrige bogføring vedrørende transaktionerne med henblik på at inspicere disse.

Ved inspektion af de til transaktionerne tilknyttede aftaledokumenter, kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have konstateret, at aftalegrundlaget i form af Sale and Purchase Agreement (Bilag 102) (Klageskriftet afsnit 7.1.6), vedrørende overdragelsen af [portefølje 1] blev indgået mellem BB A/S og FF1 – angivet som "[FF1]" i aftalen, idet selskabet endnu ikke var stiftet. Selskabet blev først længe efter regnskabsaflæggelsen, den 3. september 2018, stiftet under navnet LL1 Ltd – og var derfor (endnu) ikke et selvstændigt retssubjekt. For at opnå et mere sandsynliggørende revisionsbevis burde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have undersøgt FF1's forhold yderligere, eksempelvis ved opslag i databaser, for at konstatere, om selskabet var behørigt oprettet.

Ved inspektion af Sale and Purchase Agreement (Bilag 102) (Klageskriftet afsnit 7.1.6) kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) endvidere have konstateret, at BB A/S skulle overdrage [portefølje 1] til FF1 mod betaling af en købesum på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.373.000) "at the Date of Transfer", der i aftalen blev defineret som tidspunktet, hvor FF1 med retskraft kunne overtage forsikringsforpligtelserne.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) kunne af Sale and Purchase Agreement (Bilag 102) (Klageskriftet afsnit 7.1.6) samt Side Letter (Bilag 103) (Klageskriftet afsnit 7.1.7), videre have konstateret, at købesummen først skulle betales af FF1 til BB A/S, når FF1 havde opnået tilladelse af det [udenlandsk 2]e finanstilsyn, som et nyt forsikringsselskab.

Ved inspektion af Letter Agreement (Bilag 97), jf. Klageskriftet afsnit 7.1.3, kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have konstateret, at BB A/S under Solvens II-direktivet skulle foretage en investering på [valuta 3] 3.700.000 (ca. [Valuta 1] 27.540.000) i det nystiftede selskab FF1 (senere LL1 Ltd) mod at modtage 21,7% af kapitalandelene heri, at investeringen blev klassificeret som en strategisk investering, og at BB A/S ifølge aftalen havde ret til at udpege et medlem af FF1's bestyrelse.

BB A/S' betydelige indflydelse i FF1 ville have medført, at FF1 defineredes som en "nærtstående part", jf. ISA 550, afsnit 10 (b) ii)b og vejledningen hertil afsnit A4, hvilket yderligere skærper kravene til revisors forståelse af transaktionen og vurderingen af risici for væsentlig fejlinformation.

Ved inspektion af Letter Agreement (Bilag 97), jf. Klageskriftet afsnit 7.1.3, kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) endvidere have konstateret, at BB A/S' betaling af [valuta 3] 3.700.000 for 21,7% af aktierne i FF1 skulle indbetales på en deponeringskonto, indtil FF1 (senere LL1 Ltd) havde fået tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed fra det [udenlandsk 2]e finanstilsyn, jf. aftalens punkt 5. Ved gennemgang af BB A/S' bogføringsmateriale ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have kunnet konstatere, at der aldrig skete en overførsel på [valuta 3] 3.700.000 til en deponeringskonto angående investeringen i FF1 (LL1 Ltd).

Endelig kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved inspektion af Letter Agreement (Bilag 97), jf. Klageskriftet afsnit 7.1.3, have konstateret, at BB A/S i forbindelse med investeringen i FF1 skulle yde DD1 og EE1' holdingselskaber GG Ltd og HH Ltd et samlet lån på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.375.000) fordelt med 50% til de to holdingselskaber. Beløbet skulle deponeres på en deponeringskonto til indfrielse på det tidspunkt, hvor godkendelse fra det



[udenlandsk 2]e finanstilsyn forelå, og FF1's virksomhedsdrift var påbegyndt i [Land 3], jf. aftalens punkt 3. Ved gennemgang af BB A/S' bogføringsmateriale ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have kunnet konstatere, at der aldrig skete en overførsel på [valuta 3] 2.200.000 til en deponeringskonto.

### **Manglende revisionshandlinger vedrørende den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme:**

Det følger af ISA 300, at revisor som en del af den kontinuerlige og interaktive planlægning af revisionen skal opnå en generel forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme, der gælder for virksomheden, og af hvordan virksomheden overholder denne for at kunne identificere og vurdere risiciene for væsentlig fejlinformation i regnskabet. Idet BB A/S var en finansiel virksomhed, måtte revisionen af BB A/S' årsregnskab forudsætte et kendskab til de relevante regler i FIL.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) konkluderede som nævnt i Klageskriftet under afsnit 5.18.3 i revisionspåtegningen for BB A/S' årsrapport for 2017 årsrapport, at regnskabet var aflagt i overensstemmelse med FIL.

I henhold til FIL § 204, udgør BB A/S' overdragelse [portefølje 1] til FF1 (LL1 Ltd) en overdragelse af en del af BB A/S' forsikringsbestand, og må dermed betragtes som en sammenlægning i lovens forstand, hvorfor overdragelsen i medfør af FIL § 204, stk. 1, kræver en tilladelse fra det danske finanstilsyn.

For så vidt angår ansøgningsprocessen til Finanstilsynet følger det af bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 1, 1. led, jf. FIL § 42, at Finanstilsynet alene kan meddele tilladelse til overdragelsen af forsikringsporteføljer, når de kumulative betingelser i bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 2, nr. 1 og 2 er opfyldt.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af reglerne i FIL burde have identificeret, at BB A/S' overdragelse af [portefølje 1] til FF1 (senere LL1 Ltd) og derved BB A/S' mulighed for at indregne effekten heraf i årsregnskabet for 2017, først og fremmest forudsatte det [udenlandsk 2] finanstilsyns tilladelse til udøvelse af forsikringsvirksomhed i FF1 (senere LL1 Ltd), dernæst forudsatte det danske finanstilsyns tilladelse til overdragelsen, som tillige forudsatte det [udenlandsk 3] finanstilsyns samtykke til overdragelsen samt det [udenlandsk 2] finanstilsyns bekræftelse af, at FF1 (LL1 Ltd) – efter overdragelsen af forsikringsporteføljen – ville have det nødvendige kapitalgrundlag til at dække det af FF1's (LL1 Lts) opgjorte solvenskapitalkrav.

Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo er særlig certificeret til at varetage revisionen af forsikringsselskaber og specialiseret heri, og Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har således også en indgående viden og kendskab til de regulatoriske forhold og de deraf følgende mulige problemstillinger omkring forsikringsporteføljeoverdragelsen, hvilket skærper kravene til Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) opmærksomhed herpå.

Hertil kommer at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af transaktionens væsentlige indflydelse på tallene i BB A/S' SCR-ratio oplyst i BB A/S' årsrapport for 2017 burde have identificeret, at BB A/S i henhold til Solvens II-forordningens artikel 209, stk. 1, litra a, først ville kunne tage højde for den risikominimerende effekt af overdragelsen af [portefølje 1] i

solvensopgørelsen, når det modtagende forsikringsselskab FF1 var stiftet og godkendt til at drive forsikringsvirksomhed, jf. Solvens II-direktivets artikel 14, stk. 1 og 2, og når der forelå tilladelse fra de relevante tilsynsmyndigheder til porteføljeoverdragelsen, jf. ovenfor, hvorefter porteføljeoverdragelsen havde retskraft og kunne fuldbyrdes i alle jurisdiktioner.

Dette støttes bl.a. af, at det af e-mail af 27. april 2018, kl. 11:00 (Bilag 112) fra OO1 (Revisionspartnerselskab X) fremgår, at Revisionspartnerselskab X havde fokus på [portefølje 1] i solvensmæssig henseende. Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) under alle omstændigheder burde have været opmærksom på, at eftersom effekten af porteføljeoverdragelsen ikke kunne medregnes i den regnskabsmæssige balance, gjorde det sig tillige gældende for så vidt angår den solvensmæssige balance, idet denne tager udgangspunkt i den regnskabsmæssige balance.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarkriftet, side 18, bestridt, at han (Revisionspartnerselskab X) i medfør af ISA 300 om pligten til at opnå en forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme, der gælder for virksomheden, burde have identificeret, at overdragelsen af [portefølje 1] krævede både det [udenlandsk 2], danske og [udenlandsk 3] finanstilsyns tilladelse for at kunne udsondres fra balancen og solvenskapitalkravsopgørelsen, og at der på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke var pligt til at foretage yderligere revisionshandlinger.

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) som særlig certificeret revisor til at revidere og påtegne årsrapporter for forsikringsselskaber var eller burde være bekendt med, hvornår en overdragelse af en forsikringsportefølje i henhold til den finansielle lovgivning for forsikringsselskaber kan anses for at have retskraft, og hvornår effekten heraf kan indregnes i et forsikringsselskabs årsregnskab i henhold til forsikringsregnskabsbekendtgørelsen mv.

Dette særligt henset til, at reglerne om myndighedsgodkendelse til et forsikringsselskabs overdragelse af en forsikringsportefølje i medfør af FIL § 204, stk. 1 har været gældende siden den 1. januar 2005, jf. lov nr. 1383 af 20. december 2004. På tidspunktet for regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018 var der således ikke tale om ny regulering, hvilket i øvrigt heller ikke ville gøre nogen forskel for den korrekte håndtering.

#### **Manglende indhentelse af tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis:**

Det er ubestridt, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) indhentelse af revisionsbevis for indregningen af effekten af overdragelse af [portefølje 1] i BB A/S' årsrapport for 2017 alene bestod af indhentelse af ledelsens oplysning om, at der var sket fuldstændig risikoovergang mellem aftaleparterne. Ifølge Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) stemte dette med alle øvrige foreliggende oplysninger, jf. Duplikken, side 6. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) bestrider samtidig, at der skulle have været pligt til indhentelse af yderligere revisionsbevis om forholdet, jf. videre Duplikken side 6.

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) under alle omstændigheder – men særligt henset til, at der kunne være risici for væsentligt fejlinformation forbundet med indregningen af BB A/S portefølje 1-porteføljeoverdragelsen i BB A/S' årsrapport for 2017 – burde have udformet og udført yderligere revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at der eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for

regnskabsmæssigt og solvensmæssigt at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S årsrapport for 2017.

Det gøres samtidig gældende, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revisionshandlinger i form af forespørgsler til ledelsen og andre relevante medarbejder i BB A/S omkring forholdet ikke alene kan udgøre et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at konkludere, at der var en høj grad af sikkerhed for, at der var sket en fuldstændig risikoovergang mellem aftaleparterne, jf. også direkte ISA 500.A2 og ISA 500.A22.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde således have indhentet alternative tilgængelige og mere pålidelige kilder som revisionsbevis ved som minimum at have anmodet om at få udleveret de til transaktionen tilknyttede aftaledokumenter samt BB A/S' øvrige bogføring vedrørende transaktionerne med henblik på at inspicere disse, eller indhentet ekstern bekræftelse fra tredjepart, eksempelvis ved at kræve relevant korrespondance med Finanstilsynet udleveret. Dette kunne have givet information om processen omkring de for porteføljeoverdragelsen nødvendige myndighedsgodkendelser, herunder om de nødvendige myndighedstilladelser var på plads.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarkriftet, side 16-17, henvist til, at det materiale, der forelå for Revisionspartnerselskab X, gav et klart og ensartet billede af, at der var indgået en bindende og forpligtende aftale mellem aftaleparterne, der underbyggede, at salget af [portefølje 1] var gennemført i 2017. Dette bestrides.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ses ikke at have indhentet aftalegrundlaget for overdragelsen af BB A/S portefølje 1 porteføljen og/eller dokumentation for ansøgningerne om myndighedsgodkendelse. Dette til trods for at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved gennemgang af referatet fra bestyrelsesmødet den 14. november 2017 (Bilag 99), ved deltagelse på revisionsudvalgsmødet den 14. november 2017 (Bilag 98) samt ved e-mailkorrespondance af 26.-27. april 2018 (Bilag 112) blev gjort opmærksom på, at der var underskrevet aftale om at sælge BB A/S portefølje 1, hvilket var årsagen til, at budgetpræmier på [portefølje 1] ikke var medtaget fremadrettet. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) kan dermed af samme årsag ikke have kontrolleret, at forudsætningerne for at porteføljeoverdragelsen havde retskraft var opfyldt, og at den fornødne risikoovergang for porteføljen havde fundet sted, jf. nærmere Klageskriftet, side 125.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) kunne alene ved opfyldelsen af sin pligt til at gennemgå årsregnskabets noter have konstateret, at det af note 13 fremgik, at porteføljeoverdragelsen på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018 afventede godkendelse fra det [udenlandsk 3] finanstilsyn, hvilket var en forudsætning for det danske finanstilsyns godkendelse af porteføljeoverdragelsen.

Det er i Svarkriftet, side 15, bl.a. anført, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var fuldt bekendt med de involverede aktiver og passiver samt at porteføljeoverdragelsen manglede godkendelse fra Finanstilsynet:

*”BB A/S ønskede med henvisning til, at den økonomiske risiko var væk på disse poster at trække balanceposterne helt ud af regnskabet og indsætte dem i regnskabets note 13, der oplyser, at transaktionen afventer det [udenlandsk 3] Finanstilsyns godkendelse, der efter ledelsens oplysninger var eneste udestående og blot en formalitet. Der var således fuld*

*transparens om de involverede aktiver og passiver og formaliteterne knyttet til den endelige overdragelse.”*

Indhentelse af tilladelse til en porteføljeoverdragelse fra Finanstilsynet – i dette tilfælde tillige fra det [udenlandsk 3] og [udenlandsk 2] Finanstilsyn – udgør en gyldighedsbetingelse for, at en porteføljeoverdragelse kan anses for endelig og have retskraft, jf. lov om finansiel virksomhed (”FIL”) § 204, stk. 1 og bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 1 og 2.

At der forelå de fornødne myndighedsgodkendelser til overdragelse af [portefølje 1], var således afgørende for, hvorvidt aktiver og passiver relateret til [portefølje 1] kunne indregnes som ophørt, og dermed fjernes fra BB A/S’ balance pr. 31. december 2017, jf. forsikringsregnskabsbekendtgørelsen §§ 41 og 64.

Herudover var det i henhold til BB A/S portefølje 1-aftalekomplekset, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 7.1, en af de gennemgående hovedforudsætninger for opfyldelsen af aftalegrundlaget mellem BB A/S, BB A/S portefølje 1’ kapitalejere og FF1, at FF1 opnåede tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed på [Land 2] af det [udenlandsk 2]e finanstilsyn. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde således have været særlig opmærksom på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at FF1 havde modtaget de nødvendige myndighedstilladelser.

Som nævnt i Klageskriftet, afsnit 7.7.1, fremgår det af en e-mailkorrespondance den 7. marts 2018 mellem Finanstilsynet og BB A/S (Bilag 107 og Bilag 109), at BB A/S på forespørgsel fra Finanstilsynet havde oplyst Finanstilsynet om, at der i marts 2018 var indsendt en ansøgning til det [udenlandsk 2]e finanstilsyn vedrørende stiftelsen af et nyt [udenlandsk 2] forsikringsselskab. Henset til at FF1 (LL1 Ltd) først blev stiftet den 3. september 2018, ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved forespørgsel efter myndighedstilladelser og/eller relevant korrespondance mellem BB A/S og Finanstilsynet, have kunnet konstatere, at BB A/S ikke kunne fremvise positiv bekræftelse på, at de nødvendige myndighedstilladelser var på plads. Konkursboet er ikke bekendt med, at der foreligger nogen ansøgning.

Uanset at der mellem parterne forelå en aftale om overdragelse af en forsikringsportefølje (som i øvrigt ikke havde retskraft i henhold til aftalens betingelser), var indhentelse af myndighedsgodkendelse således også en betingelse for, at risikoen kunne anses for overdraget i henhold til lovgivningen.

I Finanstilsynet vurdering af om en porteføljeoverdragelse kan godkendes indgår bl.a. samfundshensyn, jf. FIL § 204, stk. 3, økonomi, idet indskydernes og forsikringstageres forhold ikke må forringes, om den overtagende virksomhed har en tilstrækkelig god organisation, herunder kapitalgrundlag, til at kunne overtage porteføljen, samt de berørte forsikringstageres indsigelser, jf. FIL § 204, stk. 6.

Nærmere omkring ansøgningsprocessen fremgår det bl.a. af lovforarbejderne LFF nr. 176 af 12. december 2003 – de specielle bemærkninger til FIL § 232 (omhandlende tilladelse til forsikringsselskabers porteføljeoverdragelser):

*”Ansøgning om overdragelse skal ledsages af en overenskomst, der er afsluttet mellem de to selskaber, og af sådanne oplysninger om de to selskaber, som Finanstilsynet finder*

*nødvendige for at kunne bedømme, om overdragelsen er forsvarlig overfor forsikringstagerne.*

*Aftalen vil eksempelvis indeholde oplysninger om hvilke selskaber, der indgår aftalen, tidspunktet for overdragelsen, en beskrivelse af bestanden, en overdragelsesbalance, angivelse af hvem der betaler omkostningerne ved overdragelsen, tidsplan for overdragelsen samt hvilket dagblad Finanstilsynet redegørelse skal offentliggøres i.*

*Herudover skal der indsendes oplysninger om det overtagende selskabs kapitalforhold. Hvis der overdrages livsforsikringsbestande, skal ansøgningen ledsages af dokumentation for, at ingen forsikringstager stilles ringere samt en aktuarerklæring herom.*

*Hvis der samtidig med overdragelsen skal ske kapitalforhøjelse, ændring af tilladelse o. lign., skal der samtidig indsendes oplysninger til belysning af disse forhold.*

*Ved Finanstilsynets vurdering af om overdragelsen er forsvarlig, vil der blive lagt vægt på, om det retlige grundlag er i orden, og om selskabet har tilstrækkeligt kapitalgrundlag og administrationsapparat til at kunne videreføre bestanden. Herudover vil der blive lagt vægt på, at forsikringstagernes rettigheder og forpligtelser i henhold til forsikringsaftalen bevares uændrede over for det overtagende selskab.*

*Hvis der er tale om overdragelse af en del af en forsikringsbestand, må de tilbageblivende forsikringstagere ikke stilles ringere, end de ellers ville have været stillet, hvis overdragelsen ikke var gennemført. Det er derimod ikke en betingelse at de tilbageværende forsikringstagere stiles på samme måde som de overtagne forsikringstagere.”*

Indhentelse af myndighedsgodkendelse kan således aldrig anses for blot ”formaliteter” (Svarskriftet, side 13). Det må også have stået Jesper Edelbo (Revisionspartnerselskab X) klart, herunder taget i betragtning at han er certificeret til at påtegne årsrapporter for forsikringselskaber.

Endeligt bemærkes, at der på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen pr. 3. maj 2018 var forløbet ca. seks måneder fra november 2017, hvor BB A/S således forsat fremstod som afventede myndighedsgodkendelser. Havde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) undersøgt forholdene nærmere kunne det konstateres, at de nødvendige myndighedstilladelser ikke forelå på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse.

Konkursboet er på det foreliggende grundlag ikke bekendt med, at BB A/S overhovedet skulle have sendt en ansøgning om porteføljeoverdragelsen til hverken det danske, [udenlandsk 2] eller [udenlandsk 3] finanstilsyn. Konkursboet har endvidere ved opslag i Statstidende ikke kunnet identificere en redegørelse fra Finanstilsynet omkring den tiltænkte porteføljeoverdragelse, hvilket er en del af godkendelsesprocessen, jf. FIL § 204, stk. 6.

#### *2.1.3.3 Revisionen af [portefølje 1] var i strid med god revisorskik:*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S’ årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have indhentet og gennemgået BB A/S portefølje 1-aftalekomplekset (Bilag 95, Bilag 97, Bilag 102, Bilag 103), jf. Klageskriftet afsnit 7.1, samt sikret sig tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at gyldighedsbetingelserne for porteføljeoverdragelsen af [portefølje 1] var

opfyldt, jf. FIL § 204, jf. bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 1, samt hvorvidt [portefølje 1] kunne indregnes som ophørt, jf. forsikringsregnskabsbekendtgørelsen § 41 og § 64.

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret sig et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S ikke kunne tage højde for den risikominimerende effekt af den påtænkte porteføljeoverdragelse af [portefølje 1] i BB A/S' solvensopgørelse pr. 31. december 2017, jf. Solvens II-forordningens artikel 209, stk. 1, litra a og artikel 210, stk. 4, litra a, hvilket medførte, at den oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 i årsrapporten for 2017 ikke afspejlede BB A/S' reelle risiko og ikke var retvisende.

Dette skal tillige ses i lyset af, at det er angivet i Revisionspartnerselskab X's revisionsplan for regnskabsåret 2017 (Bilag 44, s. 7), om risikovurdering under overskriften "Overall risk assessment" var anført, at "forsikringsmæssige hensættelser, kapitaltilstrækkelighed og solvenskrav" var vurderet til at have høj risiko og høj væsentlighed for regnskabsåret 2017. Hertil kommer, at det er angivet i Revisionspartnerselskab X's revisionsprotokollat med Finanstilsynets særlige rapporteringskrav til revisionen af årsregnskabet for 2017 (Bilag 101, side 3), at ledelsen i 2017 havde igangsat tiltag til reetablering af solvensdækningen i henhold til BB A/S' kapitalnødplan.

Det følger af ISA 700 afsnit 6, at det er revisors mål at udforme en konklusion om regnskabet baseret på en stillingtagen til de konklusioner, der er draget fra det opnåede revisionsbevis, og udtrykke denne konklusion klart i en skriftlig erklæring. Det følger videre af ISA 700 afsnit 11, at for at udforme denne konklusion, skal revisor konkludere, om revisor har opnået høj grad af sikkerhed for, om regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Konklusionen skal tage højde for, hvorvidt der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Det følger videre af ISA 700 afsnit 16, at revisor skal udtrykke en konklusion uden modifikationer, når revisor konkluderer, at regnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2 samt revisionsbekendtgørelsens § 4, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu og professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og/eller adresseret BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige indregning af overdragelsen af [portefølje 1] pr. 31. december 2017 i årsrapporten for 2017 aflagt den 3. maj 2018 til trods for at have haft information herom.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, idet regnskabet indeholdt væsentlig fejlinformation og/eller at revisor ikke var i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet ikke indeholdt væsentlig fejlinformation.

Til støtte herfor gøres det gældende, at da den indregnede gevinst/indtægt af den påtænkte overdragelse/ salg af [portefølje 1] på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.373.000) i resultatopgørelsen oversteg det med Revisionspartnerselskab X aftalte væsentlighedsniveau for revisionen, har revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have stillet krav om, at gevinsten/indtægten fra den påtænkte porteføljeoverdragelse på [valuta 3] 2.200.000 (ca. [Valuta 1] 16.373.000) ikke blev indregnet regnskabsmæssigt, alternativt taget forbehold/modifikation herfor i revisionspåtegningen.

Endvidere gøres det gældende, at da de i balancen for 2017 fjernede/"nulstillede" aktiver og passiver relateret til [portefølje 1] oversteg det med Revisionspartnerselskab X aftalte væsentlighedsniveau for revisionen, har Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have stillet krav om, at BB A/S' genindregnede aktiver og passiver relateret til [portefølje 1] i balancen for 2017, som følge af, at aktiverne og passiverne ikke opfyldte betingelserne for at kunne anses for ophørt, jf. forsikringsregnskabsbekendtgørelsen §§ 41, stk. 1 og 2, og § 64, alternativt taget forbehold/modifikation herfor i revisionspåtegningen.

Endelig gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med BB A/S' aflæggelse af årsrapporten for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved i årsrapporten ikke at have inkluderet BB A/S' indregning af overdragelsen af [portefølje 1] porteføljen som et centralt forhold ved revisionen i henhold til ISA 701, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have vurderet, at forholdet krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. Dette støttes bl.a. af, at porteføljeoverdragelsen udgjorde en betydelig og kompleks begivenhed/transaktion i perioden op til regnskabsaflæggelsen med en høj risiko for væsentlig fejlinformation.

## **2.2 Klagepunkt 2 – Revisionen af kapitalforhøjelse i BB A/S**

### **2.2.1 Baggrund for klagepunkt 2**

I BB A/S' årsrapport for 2017 er der indregnet en kapitalforhøjelse på [Valuta 1] 44.670.000 i balancen pr. 31. december 2017 på trods af, at kapitalforhøjelsen i strid med selvfinansieringsforbuddet i selskabslovens § 206, stk. 1 var finansieret med BB A/S' egne midler, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 8.

### **2.2.2 Klagepunkt 2**

Det gøres overordnet gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S pr. balancedagen den 31. december 2017.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S pr. balancedagen den 31. december 2017.

3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke afgivet supplerende oplysninger i revisionspåtegningen i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, om ledelsens ansvar som følge af overtrædelsen af selvfinansieringsforbuddet, jf. selskabslovens § 206 og § 367.
4. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke overholdt sin underretningspligt i henhold til revisorlovens § 22, idet Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) ikke er blevet underrettet om ledelsens besvigelser ved misbrug af BB A/S' aktiver.
5. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke omtalt indregningen af kapitalforhøjelsen i BB A/S som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen.

### **2.2.3 Klagers bemærkninger til statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik (klagepunkt 2)**

#### *2.2.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde være bekendt med, at BB A/S' ledelse havde indregnet effekten af kapitalforhøjelsen den 28.-29. december 2017 i BB A/S' årsrapport for 2017 og i den i årsrapporten oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 samt i halvårsrapporten for 2018 og i de månedsvise tilsynsindberetninger under skærpet tilsyn fra december 2017 og frem, til trods for at BB A/S reelt ikke fik tilført nye midler.

Dette støttes af, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og NN (Revisionspartnerselskab X) ved e-mail af 28. september 2017 fra UU med emnet "BB A/S – svar på henvendelse" med vedhæftet dokument benævnt "Besvarelser FT Final 26092017" (Bilag 114) blev gjort bekendt med BB A/S' kapitalnødplan, som BB A/S den 26. september 2017 havde indsendt til Finanstilsynet i forbindelse med besvarelse af Finanstilsynets spørgsmål om, hvorvidt BB A/S fortsat kunne betragtes som going concern.

Af kapitalnødplanen fremgik, at der i BB A/S blev arbejdet på en kapitaltilførsel via JJ Ltd i form af en række nærmere opridsede potentielle investorer og lånemuligheder. Af kapitalnødplanen fremgik endvidere, at der af den opnåede finansiering skulle anvendes [Valuta 1] 91.000.000 til indfrielse af gæld til II Inc. ("II Inc"), og at ca. [Valuta 1] 40.000.000 ville blive tilført som kapital i BB A/S. En af de oplyste finansieringsmuligheder var obligationsudstedelse på ca. [Valuta 1] 150.000.000 ved UU1 Securities AS.

Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og NN (Revisionspartnerselskab X) blev herved den 28. september 2017 gjort opmærksom på, at der i BB A/S blev arbejdet på en kapitaltilførsel via JJ Ltd i en størrelsesorden på ca. [Valuta 1] 40.000.000, og at det var tiltænkt, at kapitaltilførslen skulle finansieres via en obligationsudstedelse i JJ Ltd.



På revisionsudvalgsmødet den 14. november 2017 (Bilag 98), hvor statsautoriseret revisor NN (Revisionspartnerselskab X) deltog, blev det drøftet, at SCR forventedes at ville stige til minimum 125-135 som følge af en obligationsudstedelse i JJ Ltd, hvor JJ Ltd ville anvende likviditeten fra obligationsudstedelsen til at tilføre BB A/S yderligere kapital og likviditet.

Af notat af 5. december 2017 om revisionsmæssige fokuspunkter i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for 2017 (Bilag 116) fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og NN (Revisionspartnerselskab X) var bekendt med, at BB A/S arbejdede med genskabelsen af tilstrækkelig solvensdækning igennem en kapitaltilførsel ved udstedelse af erhvervsobligationer for i alt [valuta 3] 25.000.000 ”på JJ Ltd plan” inden den 31. december 2017.

Det fremgår af Revisionspartnerselskab X's revisionsprotokollat til årsrapporten for 2017, punkt 104 (Bilag 63, side 15), at Revisionspartnerselskab X i forbindelse med revisionshandlingerne har gennemgået bestyrelsens forhandlingsprotokol til og med referat af bestyrelsesmøde i BB A/S den 6. marts 2018 med det formål at sikre, dels at de dispositioner, som var af usædvanlig art eller størrelse, var vedtaget af bestyrelsen, dels at beslutningerne havde fundet rigtigt udtryk i regnskabet.

Forholdet vedrørende BB A/S' kapitalforhøjelse på [valuta 3] 6.000.000 ([Valuta 1] 44.670.000) og de to samtidige transaktioner mellem BB A/S og DD A/S og mellem DD A/S og JJ Ltd ultimo december 2017 var omtalt i BB A/S' bestyrelsesreferat af 15. december 2017, hvor bestyrelsen traf beslutning om, at BB A/S skulle foretage kapitalinvesteringen i DD A/S (Bilag 119).

Endvidere fremgår det af ledelsesberetningen til BB A/S' årsrapport for 2017 (Bilag 6, side 7) under over-skriften ”Capital position” punkt 3, at der var gennemført en kapitalforhøjelse i BB A/S på [Valuta 1] 44.700.000 ultimo 2017, som positivt påvirkede selskabets SCR-ratio med 22%.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af sin viden om kapitalforhøjelsens sammenhæng med de øvrige to samtidige transaktioner mellem BB A/S og DD A/S og mellem DD A/S og JJ Ltd burde have identificeret og vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige såvel som solvensmæssige behandling af kapitalforhøjelsen, og at disse risici var betydelige og derfor krævede særlige revisionsmæssige overvejelser, jf. ISA 315 afsnit 25 og 26 samt bilag 2 til ISA 315.

Dette særligt henset til, at det burde påkalde sig revisors opmærksomhed, at transaktionerne foretaget i perioden fra 22. december 2017 til den 29. december 2017, som gennemgået under Klageskriftet afsnit 8.1.3, var indbyrdes forbudne, usædvanlige, komplicerede og usystematiske få dage inden skæringen på BB A/S' regnskabsaflæggelse. Det ses da også anerkendt i Duplikken, side 7, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) noterede, at der ved DD A/S -investeringen var tale om en ”usædvanlig disposition”, og inddrog dette ved vurderingen af øvrige revisionsmæssigt relevante forhold.

*2.2.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisionshandling og revisionsbevis*

**Manglende revisionshandling vedrørende kapitalforhøjelsen i BB A/S:**

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have været blevet bekendt med indregningen af kapitalforhøjelsen og konstateret, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige behandling af kapitalforhøjelsen, burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå mere sandsynliggørende revisionsbevis for den regnskabsmæssige behandling, jf. ISA 330 afsnit 5-7.

Det fremgår således af en række af de for Konkursboet tilgængelige oplysninger, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var vidende om, at BB A/S arbejdede på en kapitaltilførsel via en obligationsudstedelse i JJ Ltd. Dette fremgår af e-mail af 28. september 2017 (Bilag 114) indeholdende BB A/S' kapitalnødplan, af referatet fra revisionsudvalgsmødet den 14. november 2017 (Bilag 98) samt af notatet af 5. december 2017 om revisionsmæssige fokuspunkter i forbindelse med regnskabsaflæggelsen for BB A/S for 2017 (Bilag 116).

I forhold til revisionen af kapitalforhøjelsen i BB A/S den 28./29. december 2017 har Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarkriftet, side 20-21 gjort gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde kendskab til BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S ("DD A/S - investeringen") og kapitalforhøjelsen i BB A/S ("Kapitalforhøjelsen"), men at der ikke var relevant kendskab til DD A/S' overførsel af midler til JJ Ltd ("DD A/S -overførslen"), samt at der ikke var kendskab til en relevant "sammenhæng" mellem transaktionerne. Dette bestrides.

Af sagens bilag fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) forud for den 3. maj 2018 var bekendt med alle komponenterne til den gennemførte kapitalforhøjelse, herunder om de to samtidige og indbyrdes betingede transaktioner hvorved finansieringen af BB A/S' kapitalforhøjelse den 28./29. december 2017 blev tilvejebragt, jf. nærmere Klageskriftet, afsnit 8.7.

Dette skal ses i sammenhæng med, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved gennemlæsning af BB A/S' bestyrelsesreferat af 15. december 2017 kunne/burde have konstateret den indbyrdes og tidsmæssige sammenhæng mellem de to samtidige transaktioner mellem BB A/S og DD A/S og mellem DD A/S og JJ Ltd på [valuta 3] 14.000.000 den 28. december 2017 samt det tidsmæssige sammenfald mellem transaktionerne og kapitalforhøjelsen i BB A/S den 28./29. december 2017. Det fremgår bl.a. af referatet fra BB A/S' bestyrelsesmøde den 15. december 2017 (Bilag 119), at DD A/S skulle investere "pari passu" i obligationer udstedt af JJ Ltd, hvorfor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) som minimum burde have undersøgt forholdet nærmere.

Af referat fra bestyrelsesmøde den 15. december 2017 (Bilag 119) fremgår:

*"As part of a commitment to prioritise the said merger discussion, DD A/S shall invest pari passu into a Senior Secured loan arrangement issued by JJ Ltd"*  
[Min understregning]

Ved det latinske udtryk "pari passu" forstås "By equal step" og "Proportionally; at an equal pace; without preference", jf. Black's Law Dictionary, som henset til anvendelsen i bestyrelsesreferatet må forstås på lige fod og proportionelt. Tilsvarende fremgår det af Gyldendals online dansk/engelsk fagordbog, at "pari passu" betyder "side om side".

Af bestyrelsesreferatet af 15. december 2018 (Bilag 119) fremgår det således, at der var en direkte kobling mellem DD A/S -investeringen og DD A/S -overførslen. Det gøres gældende, at Jesper Otto

Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved sin manglende reaktion herpå ikke har udvist den fornødne professionelle skepsis og omhu, jf. revisorlovens § 16. Dette skal ses i sammenhæng med revisors pligter efter ISA 315 afsnit 25 og 26, hvorefter revisor skal identificere og vurdere risici for væsentlig fejlinformation gennem hele revisionsprocessen for at opnå en forståelse af virksomheden og omfanget af de love og øvrig regulering, der påvirker virksomheden, herunder ved at overveje grupper af transaktioner, balanceposter og noter.

Det fremgår endvidere af e-mail af 22. april 2018 og 24. april 2018 (Bilag 111), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) forespurgte på aftalekomplekset vedrørende BB A/S' investering i DD A/S, herunder "LOI" (Letter of Intent) af 14. december 2017. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, side 21, dog oplyst, at Revisionspartnerselskab X aldrig modtog og inspicerede de forespurgte aftaledokumenter.

Såfremt Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde anmodet om at få udleveret BB A/S' øvrige bogføring vedrørende transaktionerne, kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved inspektion heraf have konstateret, at transaktionerne var indbyrdes og tidsmæssig forbundne.

Det gøres således gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af de foreliggende oplysninger havde udført de fornødne revisionshandlinger og indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis, burde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have identificeret, at kapitalforhøjelsen var finansieret med midler i strid med forbuddet mod selvfinansiering, jf. selskabslovens § 206, stk. 1.

### **Manglende revisionshandlinger vedrørende den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme:**

Det følger af ISA 300, at revisor som en del af den kontinuerlige og interaktive planlægning af revisionen skal opnå en generel forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme, der gælder for virksomheden, og af, hvordan virksomheden overholder denne for at kunne identificere og vurdere risiciene for væsentlig fejlinformation i regnskabet.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, side 23, bestridt, at Revisionspartnerselskab X ud fra de foreliggende oplysninger skulle have antaget, at der var tale om selvfinansiering, eller blot en risiko for det. Dette bestrides.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gør desuden gældende, at kravet om professionel skepsis ikke kan udvides til et krav om "generel mistænksomhed" og "pligt til efterforskning".

Det gøres gældende, at det er en del af revisors pligter bl.a. i henhold til ISA 250, afsnit 16, altid at være opmærksom på muligheden for tilfælde af den reviderede virksomheds manglende overholdelse eller mistanke om manglende overholdelse af love og øvrig regulering. Det bemærkes i den forbindelse, at det må anses for en helt naturlig del af revisors overvejelser i forbindelse med en kapitalforhøjelse – særligt når denne indgår som en del af usædvanlige, komplicerede og usystematiske transaktioner få dage inden balancedagen – om der kan være risiko for overtrædelsen af selskabslovens regler, herunder om selvfinansiering, jf. også FSR – danske revisorer, *Selskabsretlige forhold for revisorer med fokus på selskabsretlige transaktioner*, 1. udgave (2013), kapitel 5 – selvfinansiering og anden økonomisk bistand, samt erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, nr. 2.

Det følger videre af ISA 250, afsnit A4, at selvom det i sidste ende er op til en domstol eller andet dømmende organ, at slå fast, om en handling er udtryk for manglende overholdelse af love og øvrig regulering, kan revisors uddannelse, erfaring og forståelse af virksomheden og dens branche eller sektor tilvejebringe et grundlag for at indse, at nogle handlinger, som revisor får kendskab til, kan være udtryk for manglende overholdelse af love og øvrig regulering. Det er i den forbindelse vigtigt, at revisor i overensstemmelse med ISA 200 og revisorlovens § 16, opretholder sin professionelle skepsis under hele revisionen i betragtning af omfanget af love og øvrig regulering, der påvirker virksomheden, jf. også ISA 250, afsnit 8.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ud fra det påkrævede kendskab til selskabsloven, herunder bestemmelserne om ulovlig selvfinansiering i medfør af selskabslovens §§ 206 og 215, burde have udvist den fornødne professionelle skepsis og omhu, og identificeret transaktionerne mellem BB A/S, DD A/S og JJ Ltd og kapitalforhøjelsen i BB A/S' indbyrdes og tidsmæssige sammenhæng, og at kapitalforhøjelsen i BB A/S derved var udtryk for ulovlig selvfinansiering, som ikke kunne indgå i BB A/S' kapitalgrundlag, eller at BB A/S som minimum burde have krævet beløbet på [Valuta 1] 44.700.000 med tillæg af de lovpligtige renter tilbagebetalt, således at BB A/S reelt set fik tilført nye midler.

Det gøres hertil gældende, at de for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) foreliggende oplysninger omkring transaktionerne under alle omstændigheder burde have henledt Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) opmærksomhed på muligheden for eller mistanken om BB A/S' manglende overholdelse af selskabslovens bestemmelser om selvfinansiering og i den forbindelse have søgt juridisk bistand for at klarlægge forholdet nærmere.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, side 21, bestridt, at oplysningerne i referatet fra bestyrelsesmødet afholdt den 15. december 2017 (Bilag 119) medførte indtræden af handlepligt for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), herunder bl.a. fordi en forudsætning for en mistanke om en selvfinansieringssammenhæng må være en viden om, at DD A/S -overførslen fandt sted forud for Kapitalforhøjelsen, og at en sådan viden ikke fremgår af referatet eller er meddelt Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X). Dette bestrides.

Det afgørende er her, at der var en direkte kobling og gensidig afhængighed (pari passu) mellem DD A/S investeringen og DD A/S -overførslen, hvor sidstnævnte var med henblik på at erhverve de obligationer, som var omtalt i kapitalnødplanen (Bilag 114) og tillige omtalt som "Senior Secured loan arrangement", jf. referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 15. december 2017 (Bilag 119). Alt sammen forhold som Revisionspartnerselskab X havde kendskab til.

Af forarbejderne til selskabslovens § 206 (LFF 2009-03-25 nr. 170), fremgår følgende angående formålet med selvfinansieringsforbuddet samt vurderingen af, hvorvidt en disposition er omfattet heraf:

*"Formålet med selvfinansieringsforbuddet er, at en virksomhed ikke skal deltage i finansieringen af sin egen overtagelse til ugunst for selskabets kreditorer og andre interessenter. Der er tale om en konkret vurdering, når det skal fastslås, hvorvidt en bestemt disposition er omfattet af forbuddet. Ved selvfinansiering er det meget vigtigt, at der i høj grad anlægges en formålsfortolkning, når det skal fastslås, hvorvidt der er selvfinansieringselementer i en konkret disposition. Bestemmelserne om selvfinansiering har*

*hidtil været og skal også fremover fortolkes ud fra formålet, hvor der er lægges vægt på, om der rent faktisk er foretaget selvfinansiering.”*

Forarbejderne giver ikke grundlag for at antage, at det skulle være tidspunktet for de konkrete dispositioner, som er afgørende for, om dispositionerne udgør selvfinansiering.

Det gøres gældende, at det i forhold til vurderingen af selvfinansieringselementet ved de samtidige transaktioner i medfør af selskabslovens § 206, stk. 1, ikke er et krav, at der skal være tidsmæssigt sammenfald mellem kapitalforhøjelsen og de dispositioner, hvormed selskabet stiller midler til rådighed for kapitalforhøjelsen, jf. Østre Landsrets dom af 10. september 2014 i sag nr. B-4503-12 (Europolitan Finance A/S under konkurs) og Jan Schans Christensen, ”Selskabsloven med kommentarer”, Karnov Group 2012, 1. udgave, side 557.

Endvidere har Erhvervsstyrelsen i sin administrative praksis lagt til grund, at selvfinansieringsforbuddet principielt ikke er begrænset i tid, jf. Bunch Whitt: *Selskabsloven med kommentarer* 3. udg. (2018), side 880 ff.

Det gøres således gældende, at selvfinansieringsforbuddet også gælder ”efterfølgende selvfinansiering”, dvs. ved dispositioner som foretages efter en kapitalforhøjelse i selskabet, jf. også Henrik Kure: *Finansieringsret*, 2. udg. (2018), side 126.

Det afgørende er i den forbindelse, om der er den fornødne forbindelse/sammenhæng mellem kapitalforhøjelsen og de dispositioner, hvormed selskabet stiller midler til rådighed for kapitalforhøjelsen. Af bestyrelsesreferatet af 15. december 2018 (Bilag 119) fremgår det således, at der var en direkte kobling mellem DD A/S -investeringen og DD A/S -overførslen, og af ”LOI” (Letter of Intent) af 14. december 2017 fremgår det, at transaktionerne var indbyrdes og tidsmæssig forbundne. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var eller burde således være bekendt med transaktionernes indbyrdes forbindelse.

#### **Manglende indhentelse af tilstrækkeligt revisionsbevis:**

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have blevet bekendt med kapitalforhøjelsen i BB A/S den 28./29. december 2017 og have identificeret og konstateret, at der kunne være risici for væsentligt fejlinformation forbundet med BB A/S’ indregning af kapitalforhøjelsen i BB A/S’ årsrapport for 2017, burde have udformet og udført yderligere revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at der ikke var tale om ulovlig selvfinansiering til brug for kapitalforhøjelsen i BB A/S.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde på den baggrund have indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S’ kapitalforhøjelse ikke var finansieret med BB A/S’ egne midler.

Det bemærkes, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i september 2017, og at NN (Revisionspartnerselskab X) på revisionsudvalgsmødet den 14. november 2017 (Bilag 98), blev orienteret om, at der blev arbejdet på en kapitaltilførsel til BB A/S via obligationsudstedelse i JJ Ltd, samt at det af notat af 5. december 2017 (Bilag 116) udarbejdet af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og NN (Revisionspartnerselskab X) direkte fremgår, at disse var bekendt med kapitaltilførslen via obligationsudstedelsen i JJ Ltd.

Hertil kommer, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved gennemlæsning af BB A/S' bestyrelsesreferat af 15. december 2017 (Bilag 119) samt de til transaktionerne tilknyttede aftaledokumenter, herunder Letter of Intent af 14. december 2017 (Bilag 118), var eller burde være blevet bekendt med de to samtidige transaktioner mellem BB A/S og DD A/S og mellem DD A/S og JJ Ltd på [valuta 3] 14.000.000 den 28. december 2017 samt det tidsmæssige sammenfald mellem transaktionerne og kapitalforhøjelsen i BB A/S den 28./29. december 2017.

At Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have udvist skærpet opmærksomhed omkring transaktionernes indbyrdes sammenhæng/direkte kobling støttes endvidere af de foreliggende omstændigheder ved BB A/S' investering i DD A/S. Der var således tale om en ikke-rutinemæssig investering kort tid inden balancedagen den 31. december 2017 i form af en større kapitalinvestering uden forudgående due diligence på et tidspunkt, hvor BB A/S var solvensmæssig udfordret.

Det gøres hertil gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have udvist professionel skepsis og forholdt sig kritisk til det forhold, at BB A/S, som selv manglede kapital, valgte at foretage en kontant investering på [Valuta 1] 104.226.000 i et andet forsikringselskab under skærpet tilsyn af Finanstilsynet, og derved pådrog sig en ikke-ubetydelig modpartsrisiko og solvensmæssig forringelse.

Dertil kommer, at det mellem BB A/S og DD A/S var aftalt, at DD A/S forpligtede sig til at tilbagekøbe kapitalandelene i DD A/S til samme pris, som BB A/S havde erhvervet kapitalandelene for, såfremt den påtænkte fusion ikke kunne gennemføres, jf. Letter of Intent af 14. december 2017, punkt 4 (nærmere Klageskriftet, side 269), men at parterne i stedet ved Letter of Intent af 7. februar 2018 indgik en ny aftale om "tilbagerulning" af kapitalinvestering ved en række usædvanlige transaktioner, jf. nærmere klagepunkt 6 nedenfor, hvilket således indikerede, at DD A/S manglede likviditet til at tilbagebetale kontantbeløbet.

Det fremgår da også af Replikken, side 7, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) noterede, at der ved BB A/S kapitalinvestering i DD A/S var tale om en "usædvanlig disposition", og inddrog dette ved vurderingen af øvrige revisionsmæssige relevante forhold.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gør i Replikken, side 7, under henvisning til Sø- og Handelsrettens kendelse af 21. maj 2021 i konkurskarantænesagen mod medlemmer af BB A/S' tidligere ledelse (Bilag 138), side 441, gældende, at BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S var baseret på et forretningsmæssigt grundlag. Dette bestrides, jf. betragtningen ovenfor, og det skal hertil bemærkes, at den af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Replikken, side 7, citerede præmis, indgår som en del af rettens længere afgørelse, hvor retten fandt, at kapitalinvesteringen var en del af den ulovlige selvfinansiering i BB A/S, og at BB A/S' ledelse på den baggrund burde have modsat sig registreringen af kapitalforhøjelsen, og at ledelsen bl.a. derved havde udvist uforsvarlig forretningsførelsen. Det fremgår af kendelsen, side 441-442, straks efter den af Revisionspartnerselskab X i Replikken, side 7, citerede præmis:

*"Retten finder, at ledelsen i BB A/S utvivlsomt vidste, at disse ca. 44,6 mio. kr. (6 mio. [valuta 3]) hidrørte fra købet af præferenceaktierne, og at der herved reelt ikke blev tilført selskabet yderligere kapital.*

På denne baggrund finder retten, at ledelsen burde have modsat sig registreringen af kapitalforhøjelsen og ikke medvirket til at bibringe omverdenen den fejlagtige opfattelse, at der forelå en reel kapitalforhøjelse i selskabet. Retten finder endvidere, at ledelsen vidste eller i hvert fald burde vide, at de medvirkede til at gennemføre transaktioner, hvorved en del af midlerne fra BB A/S til DD A/S indirekte blev anvendt til at finansiere købet af BB A/S.

Retten finder på denne baggrund, at der har været udvist uforsvarlig forretningsførelse.”  
[Min understregning]

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde som nævnt ovenfor flere muligheder for at gøre sig bekendt med transaktionernes indbyrdes sammenhæng.

På baggrund af ovenstående burde statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) som led i revisionen have udvist professionel skepsis og foretaget en nærmere undersøgelse og vurdering af om kapitalforhøjelsen i BB A/S var omfattet af reglerne om ulovlig selvfinansiering.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det burde have skærpet kravet til revisors opmærksomhed, at der var betydelige besvigelserisikofaktorer til stede, jf. ISA 240, herunder at BB A/S' kapitalgrundlag var under pres, at transaktionerne skete få dage inden balancedagen, og at kapitalforhøjelsen på [Valuta 1] 44.670.000 var en betydelig transaktion, som medførte en væsentlig forbedring af BB A/S' kapitalgrundlag til dækning af BB A/S' solvenskapitalkrav (SCR) på 33%-point og minimumkapitalkrav på 95%-point (MCR).

### *2.2.3.3 Revisionen af kapitalforhøjelsen i BB A/S var i strid med god revisorskik*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret sig tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, om der var tale om ulovlig selvfinansiering til brug for kapitalforhøjelsen i BB A/S den 28. december 2017, og om denne derved var gyldig og korrekt indregnet i BB A/S' egenkapital og Own Fund/SCR-ratio oplyst i BB A/S' årsrapport for 2017, jf. SEL § 206, hvilket ikke var tilfældet, alternativt at BB A/S straks havde krævet beløbet [Valuta 1] 44.670.000 med tillæg af renter tilbagebetalt til selskabet, jf. SEL § 215, stk. 1, og 2, hvilket burde fremgå som et tilgodehavende i BB A/S' årsrapport.

Det følger af ISA 700 afsnit 4, at det er revisors mål at udforme en konklusion om regnskabet baseret på en stillingtagen til de konklusioner, der er draget fra det opnåede revisionsbevis, og udtrykke denne konklusion klart i en skriftlig erklæring. Det følger videre af ISA 700 afsnit 11, at for at udforme denne konklusion, skal revisor konkludere, om revisor har opnået høj grad af sikkerhed for om regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Konklusionen skal tage højde for, hvorvidt der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Det følger videre af ISA 700 afsnit 16, at revisor skal udtrykke en konklusion uden modifikationer, når revisor konkluderer, at regnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik,

jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu samt professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og/eller adresseret BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige indregning af kapitalforhøjelsen i BB A/S, selvom Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde være vidende om, at der var tale om en besvigende retsstridig disposition i form af misbrug af BB A/S' egne aktiver til at foretage en kapitalforhøjelse i BB A/S strid med selvfinansieringsforbuddet, jf. SEL § 206, og at kapitalforhøjelsen

derfor ikke burde kunne opretholdes og følgelig måtte betragtes som en nullitet.

Subsidiært er det Konkursboets opfattelse, at såfremt kapitalforhøjelsen til trods for, at denne er foretaget i strid med selvfinansieringsforbuddet, jf. SEL § 206, skulle kunne opretholdes, har Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have identificeret og/eller adresseret, at BB A/S ikke havde oplyst og vurderet et tilgodehavende i sin årsrapport for 2017, som følge af, at BB A/S' egne midler på i alt [Valuta 1] 44.670.000 tillagt lovpligtige renter anvendt i strid med selvfinansieringsforbuddet, straks skulle tilbagebetales til selskabet, jf. SEL § 215, stk. 1, og 2.

Endvidere gøres det gældende, at den indregnede værdi af kapitalforhøjelse i BB A/S på [Valuta 1] 44.670.000 overstiger det med Revisionspartnerselskab X aftalte væsentlighedsniveau for revisionen på [Valuta 1] 1.500.000.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved sin påtegning af BB A/S' årsregnskab for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, idet regnskabet indeholdt væsentlig fejlinformation og/eller at revisor ikke var i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet ikke indeholdt væsentlig fejlinformation.

Endvidere gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have afgivet supplerende oplysninger i revisionspåtegningen i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 7, stk. 2, om ledelsens ansvar som følge af overtrædelsen af selvfinansieringsforbuddet, jf. SEL §§ 206 og 367.

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og i strid med revisorlovens § 22, ved ikke at have opfyldt sin underretningspligt over for Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) vedrørende ledelsens besvigelse omkring misbrug af BB A/S' aktiver, idet der var tale om en retsstridig kapitalforhøjelse for et betydeligt beløb, som reelt var finansieret med selskabets egne midler og derved af grov karakter.

Endeligt gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med BB A/S' aflæggelse af årsrapporten for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved i årsrapporten ikke at have inkluderet kapitalforhøjelsen i BB A/S som et centralt forhold ved revisionen i henhold til ISA 701, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have vurderet, at forholdet krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. Dette støttes bl.a. af, at kapitalforhøjelsen i BB A/S



udgjorde en betydelig og ikke-rutinemæssig usystematisk transaktion i perioden op til regnskabsafslæggelsen med en høj risiko for væsentlig fejlinformation.

### **Klagepunkt 3 – Revisionen af kapitalinvesteringen i DD A/S**

#### ***2.3.1 Baggrund for klagepunkt 3 – revisionen af kapitalinvesteringen i DD A/S***

I BB A/S' årsrapport for 2017 er der i BB A/S' balance pr. 31. december 2017 indregnet kapitalandele i forsikringselskabet DD A/S til en værdi på [Valuta 1] 104.226.000. Dette til trods for at der efter balancedagen indtraf regulerende begivenheder bl.a. i form af Finanstilsynets påbud til DD A/S om at hæve sine erstatningshensættelser betydeligt, hvilket medførte, at BB A/S' kapitalandele i DD A/S var forringet pr. balancedagen jf. nærmere Klageskriftet afsnit 9.

#### ***2.3.2 Klagepunkt 3***

Det gøres overordnet gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandling, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdiansættelsen og indregningen af BB A/S' kapitalandele i DD A/S pr. balancedagen den 31. december 2017.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for værdiansættelsen og indregningen af BB A/S' kapitalandele i DD A/S pr. balancedagen den 31. december 2017.
3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke omtalt værdiansættelsen og indregningen af BB A/S' kapitalandele i DD A/S som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen.

#### ***2.3.3 Klagers bemærkninger til statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik (klagepunkt 3)***

##### ***2.3.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation***

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt med, at BB A/S' ledelse havde indregnet og bogført BB A/S' aktier i DD A/S i BB A/S' årsrapport for 2017 til en værdi på [Valuta 1] 104.226.000 til trods for, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var bekendt med, at værdien af kapitalandelene i DD A/S var væsentlig forringet pr. balancedagen den 31. december 2017.

Værdien af aktierne var forringet som følge af, at Finanstilsynet den 12. februar 2018 og den 19. februar 2018 påbød DD A/S at hæve de samlede udiskonterede bruttoerstatningshensættelser pr. 31. december 2016 på henholdsvis arbejdsskedeforsikringer i [Land 4] med mindst [Valuta 2] 277.000.000 svarende til ca. [Valuta 1] 227.000.000 og på [udenlandsk 5] byggeskedeforsikringer (dommage ouvrage) med mindst [Valuta 1] 62.000.000 samt at sænke regresprocenten på dommage ouvrage til højst 68% (Bilag 147).

Det gøres i den forbindelse gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde vide, at Finanstilsynets påbud til DD A/S udgjorde en regulerende begivenhed efter balancedagen, idet DD A/S blev påbudt at øge sine hensættelser pr. 31. december 2016, hvorfor værdien af BB A/S' kapitalandele i DD A/S var væsentlig forringet pr. balancedagen. I henhold til forsikringsregnskabsbekendtgørelsens § 41, stk. 3, og gældende regnskabsstandarder (IAS 10) skulle betydningen/effekten indarbejdes i BB A/S' årsregnskab for 2017 inden regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018.

Det gøres endvidere gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt med, at BB A/S' ledelse i årsrapporten for 2017 havde indregnet og bogført BB A/S' aktier i DD A/S under aktivposten "aktiver i midlertidig besiddelse" med viden om eller burde viden om, at dette ikke var en korrekt klassificering.

Dette støttes af, at det fremgår af e-mail 20. april 2018 (Bilag 152), at BB A/S havde drøftet aktierne i DD A/S med Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), og at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde bemærket, at aktierne burde stå under "kapitalandele" i BB A/S årsregnskab for 2017, medmindre der forelå en beslutning om at sælge aktierne den 31. december 2017. Det gøres hertil gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen var bekendt med, at BB A/S ikke havde solgt aktierne i DD A/S pr. 31. december 2017.

Hertil fremgår det af e-mailkorrespondancen mellem MM og Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) den 21. april 2018 og den 22. april 2018 (Bilag 111), at forholdet blev diskuteret.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have identificeret og vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige behandling af BB A/S' aktier i DD A/S, og at disse risici var betydelige og derfor krævede særlige revisionsmæssige overvejelser, jf. ISA 315 afsnit 25 og 26 og bilag 2 til ISA 315.

Dette særligt henset til, at det burde påkalde sig revisors opmærksomhed, at der var tale om en kontant kapitalinvestering op til regnskabsårets afslutning den 28. december 2017 for i alt [Valuta 1] 104.226.000 i et andet forsikringsselskab, DD A/S, som den 29. juni 2017 var taget under skærpet tilsyn af Finanstilsynet. Endvidere var kapitalinvesteringen en del af et større aftalekompleks, jf. Klageskriftet afsnit 8.1 og hertil kommer at BB A/S' afhændede kapitalandelene inden regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 12.1.1.

### 2.3.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisionshandlinger og revisionsbevis

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have været blevet bekendt med BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S den 28. december 2018 på i alt [Valuta 1] 104.226.000, og at indregningen heraf i BB A/S årsrapport for 2017 kunne være forbundet med risici for væsentlig fejlinformation, burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå mere sandsynliggørende revisionsbevis for den regnskabsmæssige behandling, jf. ISA 330 afsnit 5-7.

Det fremgår af ISA 560 "Efterfølgende begivenheder", afsnit 6, at revisor skal udføre revisionshandlinger, som er udformet til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at alle begivenheder, der indtræffer mellem balancedatoen og datoen på revisors erklæring, og som kræver regulering af eller oplysninger i regnskabet, er blevet identificeret.

Det følger videre af ISA 560, afsnit 7, at revisor skal udføre de handlinger, der kræves i afsnit 6, således at de dækker perioden fra balancedatoen til datoen på revisors erklæring eller til et tidspunkt, der ligger så tæt på denne dato som praktisk muligt. Det følger videre af afsnit 7 a-d, at revisor skal tage hensyn til sin risikovurdering ved fastlæggelsen af arten og omfanget af disse revisionshandlinger, herunder (a) at forespørge den daglige ledelse og, hvor det er passende, den øverste ledelse om, hvorvidt der er indtruffet efterfølgende begivenheder, der kunne tænkes at påvirke regnskabet, og (c) læse eventuelle referater fra møder afholdt efter balancedatoen af virksomhedens ejere, den daglige ledelse og den øverste ledelse samt forespørge om forhold, der måtte være behandlet på sådanne møder, hvorfra der endnu ikke foreligger referat.

Endeligt følger det af ISA 560, afsnit 8, at såfremt revisor som følge af handlinger, der kræves i afsnit 6 og 7, bliver opmærksom på begivenheder, der kræver regulering af eller oplysninger i regnskabet, skal revisor afgøre, om hver enkelt af sådanne begivenheder er passende afspejlet i regnskabet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

På baggrund af ovenstående burde statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) som minimum

havde forespurgt ledelsen eller andre relevante medarbejdere i BB A/S om de nærmere omstændigheder omkring kapitalinvesteringen i DD A/S, herunder om der var indtruffet begivenheder efter balancedagen, der kunne tænkes at påvirke regnskabet. Idet BB A/S' ledelse allerede den 25. januar 2018 modtog oplysninger om, at DD A/S havde modtaget udkast til påbud om styrkelse af hensættelser til [udenlandsk 4] arbejdsskade, og at påvirkningen af den potentielle merhensættelse kunne sætte selskabets kapital-situation under pres, jf. Bilag 153, side 4, 2-3. nederste afsnit, ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) allerede på dette tidspunkt være blevet opmærksom på, at påbuddet kunne være en begivenhed, der krævede regulering i BB A/S' årsregnskab for 2017, såfremt ledelsen var blevet forespurgt herom.

Det gøres endvidere gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have udført yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå en forståelse af DD A/S' økonomiske situation for at opnå en høj grad af sikkerhed for, at BB A/S' kapitalandele var værdiansat korrekt. Dette særligt henset til at forholdene omkring transaktionen indikerede, at der var risici for væsentlig fejlinformation forbundet med værdiansættelsen.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) kunne med ganske få handlinger have konstateret, at DD A/S allerede inden BB A/S' kapitalinvestering var under skærpet tilsyn, og at DD A/S inden BB A/S' regnskabsaflæggelse trådte i likvidation den 4. marts 2018, herunder fx ved gennemgang af DD A/S' og/eller Finanstilsynet egen hjemmeside, og at dette måtte give anledning til skærpet opmærksomhed omkring Finanstilsynets inspektioner og påbud samt DD A/S' økonomiske situation pr. 31. december 2017. Videre bemærkes, at likvidationen ikke var solvent, som angivet i Svarskriftet, side 25, idet DD A/S efterfølgende blev erklæret konkurs den 8. maj 2018.

Ved en inspektion af enten DD A/S' og/eller Finanstilsynets hjemmeside kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) allerede den 28. februar 2018 have konstateret, at DD A/S den 12. februar 2018 (Bilag 146) og den 19. februar 2018 (Bilag 147) havde modtaget påbud fra Finanstilsynet om at øge hensættelserne på henholdsvis [udenlandsk 4] arbejdsskadeforsikring og fransk byggeskadeforsikring (dommage ouvrage), samt at sænke regresprocenten på dommage ouvrage.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) kunne også på den baggrund have konstateret, at påbuddene var begivenheder, der krævede regulering i BB A/S' årsregnskab for 2017.

Tilsvarende kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved gennemlæsning af referater fra bestyrelsesmøder afholdt efter balancedatoen have konstateret, at DD A/S' finansielle situation blev drøftet på BB A/S' bestyrelsesmøde den 6. marts 2018 (Bilag 55), herunder at Finanstilsynet havde besluttet, at DD A/S skulle styrke sine hensættelser på [udenlandsk 4] arbejdsskade, og at DD A/S skulle ophøre med at tegne nye forsikringer.

Det fremgår af Revisionspartnerselskab X's revisionsprotokollat til årsrapporten for 2017, punkt 104 (Bilag 63, side 15), at Revisionspartnerselskab X i forbindelse med revisionshandlingerne har gennemgået bestyrelsens forhandlingsprotokol til og med referat af bestyrelsesmøde i BB A/S den 6. marts 2018 med det formål at sikre, dels at de dispositioner, som var af usædvanlig art eller størrelse, var vedtaget af bestyrelsen, dels at beslutningerne havde fundet rigtigt udtryk i regnskabet.

I forbindelse med Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revision af "tilbagerulningen" af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S fremgår det af e-mail af 26. april 2018 fra Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til MM (Bilag 154), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på dette tidspunkt anså værdien af BB A/S' aktier i DD A/S som "tvivlsom".

Det kan med sikkerhed konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest den 29. april 2018 ved e-mail af samme dato fra WW1 (Bilag 153) blev gjort opmærksom på, at DD A/S havde modtaget påbud fra Finanstilsynet, og at påvirkningen heraf kunne sætte DD A/S' kapitalsituation under pres og derved få betydning for værdiansættelsen af kapitalandelene i DD A/S pr. balancedagen.

Det er Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til trods for denne oplysning ikke udformede og udførte passende reaktioner på denne risiko med henblik på opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S' kapitalandele i DD A/S var værdiansat korrekt pr. balancedagen den 31. december 2017.

I stedet fremgår det af henholdsvis referatet fra revisionsudvalgsmødet den 29. april 2018 og fra bestyrelsesmødet den 30. april 2018, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gav udtryk

for at være enig i værdiansættelsen af BB A/S aktier i DD A/S til [Valuta 1] 104.226.000 i BB A/S' årsregnskab for 2017.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, side 24, gjort gældende, at Konkursboet ved klagepunktet synes at vurdere de relevante regnskabsmæssige spørgsmål ud fra en omfattende viden om DD A/S, som Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke besad forud for den 3. maj 2018. Dette bestrides.

Som netop gennemgået ovenfor indtraf der efter den 31. december 2017, og forud for regnskabsafslæggelsen den 3. maj 2018, efterfølgende begivenheder, der kunne så tvivl om grundlaget for værdien af BB A/S' kapitalandele i DD A/S, hvilket Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) selv har påpeget i Svarskriftet, side 24.

Det bestrides således, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke havde eller burde have kendskab til de bagvedliggende årsager for DD A/S' likvidation på tidspunktet for påtegningen af BB A/S' årsregnskab, som angivet i Svarskriftet, side 25.

Såfremt dette skulle være tilfældet, gøres det gældende, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende viden herom beror på dennes manglende revisionshandlinger i overensstemmelse med god revisorskik. Det synes nærmere at være tilfældet, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var bekendt med de ovennævnte efterfølgende begivenheder, men at han vurderede, at disse ikke skulle anses for regulerende for værdien af BB A/S' kapitalandele i DD A/S, herunder henset til aftalekomplekset indgået henholdsvis den 7. og 13. februar 2018 om tilbagerulningen af kapitalandelene, jf. Svarskriftet, side 25 og 28-29.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har til støtte herfor i Svarskriftet, side 29, henvist til princippet i IAS 10, pkt. 11, *"hvorefter et fald i markedsværdien af en investering normalt ikke udgør en regulerende begivenhed"*. Dette bestrides, idet betingelsen herfor er, at faldet i markedsværdien skyldes en værdiforringelse som kan henføres til forhold indtruffet efter balancedagen, og som derved ikke eksisterede på balancedagen, jf. nærmere IAS 10, pkt. 11.

Der er i denne sag ikke tale om forhold indtruffet efter balancedagen, og som derved ikke eksisterede på balancedagen, idet Finanstilsynets påbud den 12. og den 19. februar 2018 påbød DD A/S at øge sine hensættelser med henholdsvis [Valuta 2] 277.000.000 og [Valuta 1] 62.000.000 pr. 31. december 2016.

Disse forhold indikerede således, at værdien af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S var forringet ved regnskabsperiodens afslutning den 31. december 2017 og følgelig udgjorde en regulerende begivenhed, jf. IAS 10, pkt. 9, litra b. Dette understøttes af eksemplet i IAS 10, pkt. 9, litra b, i), hvorefter *"en kundes konkurs opstået efter regnskabsperioden bekræfter sædvanligvis, at kunden var værdiforringet ved udgangen af regnskabsperioden"*.

Det er i Svarskriftet, side 29, gjort gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) vurderede, at der for BB A/S regnskabsmæssigt var adgang til at foretage indregning og måling af BB A/S' kapitalandele i DD A/S i årsrapporten for 2017, og at efterfølgende begivenheder skulle omtales i en note.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) vurderede i den forbindelse, at oplysningerne i note 14 levede op til BB A/S' forpligtelse i henhold IAS 10, pkt. 21, til at omtale de efterfølgende begivenheder, jf. Svarkriftet, side 29.

Det skal hertil bemærkes, at eftersom det var BB A/S' kapitalandele i DD A/S, som blev indregnet i årsrapporten pr. 31. december 2017, var det værdien af disse kapitalandele, som var genstand for vurderingen af, om der efter balancedagen var opstået efterfølgende regulerende begivenheder, som be- eller afkræftede denne værdiansættelse, jf. IAS 10, pkt. 8 og pkt. 9 og forsikringsregnskabsbekendtgørelsen § 41, stk. 3.

Det forhold, at kapitalandelene efterfølgende blev afhændet og ombyttet til andre aktiver som følge af "tilbagerulningen"<sup>2</sup> kan ikke føre til noget andet resultat.

Det bestrides i øvrigt, at informationen om, at aktiverne i BB A/S' besiddelse pr. 31. december 2017 (BB A/S' kapitalandele i DD A/S) var "*exchanged to other assets at the same value as the purchase price*" lever op til betingelserne i IAS 10, pkt. 21, litra a-b, som angivet af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarkriftet, side 30, herunder særligt fordi værdien af de tilbagerullede aktiver ikke modsvarede en værdi på [Valuta 1] 104.226.000 som oplyst i årsrapporten for 2017, jf. nærmere under Klagepunkt 6, jf. afsnit 2.6.

Hertil kommer, at omstændighederne ved BB A/S' investering i DD A/S den 28. december 2018 tilsagde, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have udvist skærpet opmærksomhed, jf. ovenfor afsnit 2.2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har da også i Svarkriftet, side 24, angivet, at det var "klart erkendt, at den foreløbige værdiansættelse var forbundet med væsentlig usikkerhed".

Det gøres videre gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af transaktionens væsentlige indflydelse på tallene i BB A/S' årsrapport for 2017, også burde have identificeret at BB A/S' aktier i DD A/S ukorrekt blev indregnet som en "type 1" aktie af "strategisk art" i relation til beregningen af solvenskapitalkravet, jf. Solvens II-forordningens artikel 169, på i alt [Valuta 1] 104.226.000, jf. Solvens II-forordningens artikel 169, hvilket medvirkede til, at kravene til BB A/S' kapitalgrundlag var mindre end, hvis aktierne havde været indregnet som ikke-børsnoterede aktier (type 2) af ikke-strategisk art.

Dette selvom Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde være vidende om, at DD A/S på intet tidspunkt har været børsnoteret, og DD A/S ikke var at betragte som et "tilknyttet selskab" til BB A/S, idet BB A/S ejede mindre end 20% af kapitalandelene i DD A/S, og der derved ikke var tale om en "kapitalinteresse".

### *2.3.3.3 Revisionen af BB A/S' indregning af aktier i DD A/S var i strid med god revisorskik*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret sig tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for BB A/S' værdiansættelse og indregning af aktierne i DD A/S i BB A/S' årsrapport for 2017.

Det følger af ISA 700 afsnit 6, at det er revisors mål at udforme en konklusion om regnskabet baseret på en stillingtagen til de konklusioner, der er draget fra det opnåede revisionsbevis, og

udtrykke denne konklusion klart i en skriftlig erklæring. Det følger videre af ISA 700 afsnit 11, at for at udforme denne konklusion, skal revisor konkludere, om revisor har opnået høj grad af sikkerhed for, om regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Konklusionen skal tage højde for, hvorvidt der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Det følger videre af ISA 700 afsnit 16, at revisor skal udtrykke en konklusion uden modifikationer, når revisor konkluderer, at regnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu samt professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og/eller adresseret BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige værdiansættelse og indregning af aktierne i DD A/S, selvom Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde være vidende om, at Finanstilsynets påbud til DD A/S var regulerende begivenheder efter balancedagen, som krævede nedskrivning af værdien af BB A/S' aktier i DD A/S.

Hertil kommer at DD A/S allerede den 29. juni 2017 – dvs. inden BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S – blev taget under skærpet tilsyn af Finanstilsynet på baggrund af en række foreløbige beregninger, som havde vist, at DD A/S ikke længere havde det fornødne kapitalgrundlag til at dække selskabets forsikringsmæssige forpligtelser. Dette resulterede som nævnt i, at DD A/S den 4. marts 2018 blev taget under likvidation og den 8. maj 2018 blev erklæret konkurs.

Det gøres endvidere gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, og stk. 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu samt professionelle skepsis, idet statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har adresseret BB A/S' ukorrekte indregning af BB A/S' aktier i DD A/S i BB A/S' årsrapport for 2017 under aktivposten "*aktiver i midlertidig besiddelse*" velvidende om, at dette ikke var en korrekt klassificering, idet aktierne i stedet skulle indregnes som et finansielt aktiv.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved sin påtegning af BB A/S' årsregnskab for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, idet regnskabet indeholdt væsentlig fejlinformation og/eller at revisor ikke var i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet ikke indeholdt væsentlig fejlinformation.

Dette støtte videre af, at den indregnede værdi af BB A/S' aktier i DD A/S på [Valuta 1] 104.226.000 oversteg det med Revisionspartnerselskab X aftalte væsentlighedsniveau for revisionen på [Valuta 1] 1.500.000.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu samt professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X)

ikke har identificeret og/eller adresseret BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige indregning af BB A/S' aktier i DD A/S som en "type 1" aktie af "strategisk art" i relation til beregningen af solvenskapitalkravet, jf. Solvens II-forordningens artikel 169, på i alt [Valuta 1] 104.226.000.

Endeligt gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med

BB A/S' aflæggelse af årsrapporten for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved i årsrapporten ikke at have inkluderet BB A/S' værdiansættelse af aktierne i DD A/S som et centralt forhold ved revisionen i henhold til ISA 701, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have vurderet, at forholdet krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. Dette støttes bl.a. af, at BB A/S' kontante kapitalinvestering i DD A/S udgjorde en betydelig og ikke-rutinemæssig usystematisk transaktion i perioden op til regnskabsaflæggelsen med en høj risiko for væsentlig fejlinformation.

## **2.4 Klagepunkt 4 – Revisionen af manglende indregning af "historiske præmier"**

### ***2.4.1 Baggrund for klagepunkt 4 – revisionen af manglende indregning af "historiske præmier"***

I den i BB A/S' årsrapport for 2017 oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 er der anvendt en metode i henhold til Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici for henholdsvis skadesforsikringer og NSLT-sygeforsikringer til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet, uden af de til bestemmelserne tilknyttede betingelser var opfyldt.

BB A/S besluttede i februar 2018 at overgå til beregningsmetoden med tilbagevirkende kraft for årsrapporten 2017. Dette medførte, at den i årsrapporten for 2017 oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 ikke var korrekt. Den nye metode medførte, at BB A/S' præmierisici til brug for opgørelsen af solvenskapitalkravet blev beregnet på baggrund af de forventede fremtidige præmieindtægter. Dette var en ændring i BB A/S' hidtidige beregningsmetode i henhold til hvilken, præmierisiciene blev beregnet under hensyntagen til BB A/S' historiske præmieindtægter for en forudgående periode på 12 måneder.

### ***2.4.2 Klagepunkt 4***

Det gøres overordnet gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S kunne anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet pr. balancedagen den 31. december 2017.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for BB A/S' anvendelse af



metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet pr. balancedagen den 31. december 2017.

3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke omtalt BB A/S' anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen.
4. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke i et særskilt afsnit i revisionspåtegningen omtalt og oplyst BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, nr. 2 og stk. 8

### ***2.4.3 Klagers bemærkninger til statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik (klagepunkt 4)***

#### *2.4.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation*

Som nævnt i Klageskriftet afsnit 10.4 gøres det gældende, at BB A/S ikke opfyldte betingelserne i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, litra a-c og artikel 147, stk. 4, litra a-c, for at undlade at indregne historiske præmier, hverken på balancedagen den 31. december 2017 og/eller på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018.

Som anført i Klageskriftet afsnit 10.5, ville BB A/S pr. 31. december 2017 ikke have opfyldt det lovmæssige SCR-krav, såfremt BB A/S havde anvendt den hidtidige metode, jf. artikel 116, stk. 3 og 147, stk. 3, hvor historiske præmier indgår som et element til at beregne mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt med, at BB A/S' ledelse havde anvendt metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og 147, stk. 4, til at opgøre solvenskapitalkravet i den i årsrapporten oplyste SCR-ratio pr. december 2017 samt i de månedsvise tilsynsindberetninger under skærpet tilsyn til Finanstilsynet fra ultimo februar 2018 og frem, til trods for at betingelserne herfor ikke var opfyldt.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der må ske identifikation mellem QQ fra Revisionspartnerselskab X og Jesper Otto Edelbo fra Revisionspartnerselskab X, således at det kan forventes, at den viden som er opnået af QQ har været delt med Jesper Otto Edelbo. Det skal i den forbindelse bemærkes, at QQ formentlig har forestået revisionen af forholdet, idet hun på daværende tidspunkt var leder af Revisionspartnerselskab X's aktuarafdeling.

Dette støttes af, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest den 26. april 2018 fik kendskab til, at BB A/S anvendte metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, til beregningen af præmierisici (Bilag 185), idet det af e-mailkorrespondancen mellem MM, OO og QQ fra Revisionspartnerselskab X i perioden fra den 26. april 2018 til den 27. april 2018 fremgår, at Revisionspartnerselskab X var blevet oplyst, at BB A/S var begyndt at anvende artikel 116, stk. 4. Det fremgår videre, at Revisionspartnerselskab X i den forbindelse var opmærksomme på, at der var ”fire krav”, som skulle overholdes ved anvendelsen af bestemmelsen/metoden.

Endvidere fremgår det af referat for bestyrelsesmødet den 30. april 2018, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var til stede og støttede bestyrelsen i, at de forventede forsikringspræmier kunne baseres den budgetterede prognose.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarekriftet, side 33, gjort gældende, at BB A/S’ opgørelse af solvenskapital og solvenskapitalkrav ikke var undergivet Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revision, og at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) derfor bør frifindes for klagepunkt 4. Dette bestrides.

Det følger af ISA 315 afsnit 25 og 26, at revisor skal identificere og vurdere risiciene for væsentlig fejlinformation på regnskabsniveau og revisionsmålsniveau for grupper af transaktioner, balanceposter og oplysninger for at skabe et grundlag for udformning og udførelse af yderligere revisionshandling. Til dette formål skal revisor identificere risici gennem hele processen for at opnå en forståelse af virksomheden og dens omgivelser. Det følger videre af bilag 2 til ISA 315, at anvendelse af nye regnskabsregler er et eksempel på et forhold og begivenheder, der kan indikere risici for væsentlig fejlinformation.

I henhold til FIL § 75, stk. 3, skal den eksterne revisor underrette Finanstilsynet, hvis forsikringselskabet ikke opfylder solvenskapitalkravet og minimumskapitalkravet. Der følger af en tilsvarende særskilt rapporteringspligt for den eksterne revision i henhold til revisionsbekendtgørelsens § 32, at hvis den eksterne revisor må formode, at forsikringselskabet ikke opfylder eller inden for en overskuelig fremtid ikke vil opfylde kravene til solvens, jf. §§124-126 i FIL, skal revisor straks meddele Finanstilsynet dette.

I bilag 2 til revisionsbekendtgørelsen fremgår det om revisionsbekendtgørelsens § 32 og den eksterne revisors arbejdshandlinger, at bestemmelsen i § 32, skal ses i sammenhæng med revisors forpligtelse til, i forbindelse med afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet, at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at anvendelsen af going concern forudsætningen ved udarbejdelsen af regnskabet er passende, og de arbejder, dette måtte aflede vedrørende solvens og formuekrav (ISA 570).

Det fremgår videre om forståelsen af revisionsbekendtgørelsens § 32, at revisor er forpligtet til at foretage en indledende vurdering af virksomhedens solvens og økonomiske situation. Dette må således anses som en grundlæggende forudsætning for, at revisor kan opfylde sin underrettelsespligt til Finanstilsynet, såfremt revisor formoder, at der er risiko for, at forsikringselskabet ikke vil opfylde solvenskravet.

Herefter skal revisor ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko fastlægge mængden og dybden af yderligere revisionshandler, som beskrevet under afsnit 46 litra a-d, i bilag 2 til revisionsbekendtgørelsen.

Udgangspunktet er herefter, at revisor altid skal a) gennemgå og vurdere om de af ledelsen opstillede forudsætninger for opgørelsen af virksomhedens solvensbehov/solvenskapitalkrav er dokumenterede og velbegrundede, b) gennemgå om opgørelsen af solvensbehovet/solvenskapitalkravet er udarbejdet i overensstemmelse med de opstillede forudsætninger, og c) stikprøvevis efterprøve opgørelsen af solvensbehovet/ solvenskapitalkravets indre talmæssige sammenhæng.

Klagepunkt 4 skal således ses i sammenhæng med Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) pligt til at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at ledelsens anvendelse af going concern forudsætningen ved udarbejdelse af årsregnskabet er passende, og de arbejder, dette måtte aflede vedrørende solvens, jf. ISA 570, herunder til brug for revisionskonklusionen, jf. også Klageskriftet afsnit 12.

Hertil kommer, at BB A/S' solvensdækning (SCR-ratio) blandt andet er oplyst i ledelsesberetningen i

BB A/S' årsrapport for 2017 (Bilag 106, side 7). Selvom ledelsesberetningen ikke selvstændigt er underlagt revision, skal revisor gennemlæse ledelsesberetningen og baseret på den udførte revision af årsregnskabet afgive en udtalelse om, hvorvidt revisor har fundet væsentlige fejlagtige angivelser i ledelsesberetningen, og i givet fald oplyse arten af de fejlagtige angivelser i revisionspåtegningen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, nr. 2, jf. § 5, stk. 1.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af sin viden om BB A/S' overgang til anvendelse af metoden til at beregne mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet, jf. Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, burde have identificeret og vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet og derved den i årsrapporten 2017 oplyste SCR-ratio, og at disse risici var betydelige og derfor krævede særlige revisionsmæssige overvejelser.

Dette særligt henset til, at det burde påkalde sig revisors opmærksomhed, at forholdet vedrører ændring af "regnskabspraksis"/opgørelsesmetode for solvenskapitalkravet op til BB A/S' regnskabsaflæggelse den 3. maj 2018 og med tilbagevirkende kraft for årsrapporten 2017, jf. også vurderingen i bilag 2 til ISA 315.

På baggrund af indholdet af QQs (Revisionspartnerselskab X) e-mails af 26. april 2018, kl. 20:43, (Bilag 185), og den 27. april 2018, kl. 08:18, (Bilag 185), må det, i overensstemmelse med revisors forpligtelse i henhold til ISA 315, og pligten til at vurdere virksomhedens solvens og økonomiske situation, jf. FIL § 75, stk. 3, og revisionsbekendtgørelsens § 32, konstateres, at Revisionspartnerselskab X havde fokus på BB A/S' opgørelse af SCR, idet QQ (Revisionspartnerselskab X) angav, at Revisionspartnerselskab X var i gang med at se på SCR med henblik på at "lukke revisionen".

Hertil bemærkes, at det af e-mailkorrespondance mellem Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og BB A/S fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) faktisk foretog revision af BB A/S' SCR og i den forbindelse BB A/S' anvendelse af Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, jf. Klageskriftet, afsnit 10.6.1.

Det fremgår da også af BB A/S' hørings svar af 31. maj 2018 (Bilag 155, side 5) til Finanstilsynet, at den eksterne revision (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med "dette års revision" havde gennemgået præmiebudgetterne, opdatering, overvågning, kontroller og styring af disse i lyset af anvendelsen af artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, litra a, og at denne gennemgang ikke gav anledning til bemærkninger.

Derudover kan det af revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017 (Bilag 63, s. 144, pkt. 80-82) konstateres, at statsautoriseret Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i henhold til revisionsbekendtgørelsen med henblik på at vurdere going concern på stikprøvebasis havde efterprøvet selskabets dokumentation for opgørelsen af solvenskapitalkravet.

#### *2.4.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisions handlinger og revisionsbevis*

Det gøres videre gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have været blevet bekendt med BB A/S' anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, og konstateret at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med anvendelsen af metoden og følgelig BB A/S' SCR-ratio, burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisions handlinger med henblik på at opnå mere sandsynliggørende revisionsbevis for den korrekte opgørelse af solvenskapitalkravet, jf. ISA 330.

Henset til BB A/S' kritiske økonomiske situation og opgørelsesmetodens afgørende betydning for BB A/S' efterlevelse af solvenskapitalkravet burde disse handlinger i overensstemmelse med revisionsbekendtgørelsens, bilag 2, afsnit 46, litra a-d, indbefatte en omfattende og dybdegående gennemgang og vurdering af, om BB A/S' opfyldte betingelserne i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, litra a-c, herunder de af BB A/S opstillede forudsætninger.

Hertil bemærkes, at BB A/S' anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, havde stor solvensmæssig betydning, og derved betydning for going concern vurderingen, idet manglende adgang til at anvende denne metode alene ville have medført et fald i BB A/S' SCR på 22%-point og som konsekvens heraf en SCR på 99%, jf. Klageskriftet afsnit 10.5. Det følger af ISA 300, at revisor som en del af den kontinuerlige og interaktive planlægning af revisionen skal opnå en generel forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme, der gælder for virksomheden, og af, hvordan virksomheden overholder denne, for at kunne identificere og vurdere risiciene for væsentlig fejlinformation i regnskabet. Idet BB A/S var et forsikringsselskab, og Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var forpligtet til at vurdere BB A/S' solvens og økonomiske situation med de dertilhørende forpligtelser dette afleder, måtte revisionen af BB A/S årsregnskab forudsætte et kendskab til de relevante regler i Solvens II-forordningen.

Det fremgår da også af QQs (Revisionspartnerselskab X) e-mail af 26. april 2018 kl. 20:43 (Bilag 185), at Revisionspartnerselskab X var opmærksom på, at der var en række betingelser tilknyttet anvendelsen af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, idet hun i den forbindelse oplyste BB A/S om, at der var "fire krav, som skulle overholdes, bl.a. at man er sikker på, at præmien ikke kommer til at overstige budgettet – med kontrolmekanismer, orientering af FT etc.". Revisionspartnerselskab X bad i den forbindelse BB A/S om at sende en opgørelse og orientering, der dokumenterede, at præmien helt sikkert ikke ville overstige BB A/S' budget i 2018.

Som nævnt sendte chefaktuar OO den 27. april 2018 en e-mail til QQ (Revisionspartnerselskab X) (Bilag 185), hvori han begrundede, hvorfor BB A/S mente at opfylde betingelserne i artikel 116, stk. 4 og 147, stk. 4, litra a-c. Begrundelse tog udgangspunkt i BB A/S' svar til Finanstilsynet om samme. Det fremgår desuden af e-mailen, hvilke effektive kontrolforanstaltninger BB A/S havde iværksat for at sikre, at BB A/S ikke indtegnede flere præmier end budgetteret, blandt andet løbende overvågning af den indtegnede forretning.

Det fremgår af den efterfølgende korrespondance mellem QQ (Revisionspartnerselskab X), OO og MM den 27. april 2018 (Bilag 185), udelukkende havde fokus på at indhente dokumentation for, at BB A/S' præmieindtægter i 2018 ikke oversteg de budgetterede præmier i 2018.

Efter det foreliggende ses det dog ikke, at QQ (Revisionspartnerselskab X) har forholdt sig kritisk til, om de yderligere betingelser kunne anses for overholdt, herunder om der forelå en formel bestyrelsesbeslutning om, at præmieindtægterne ikke måtte overstige de forventede/budgetterede præmier. QQ (Revisionspartnerselskab X) kunne i den forbindelse have forespurgt BB A/S' ledelse om dokumentation herfor.

QQ (Revisionspartnerselskab X) kunne i øvrigt ved inspektion af bestyrelsesmødereferaterne i BB A/S have konstateret, at en sådan beslutning ikke var drøftet før bestyrelsesmødet den 29. juni 2018. Hertil bemærkes, at en egentlig beslutning om, at præmieindtægterne ikke måtte overstige et nærmere specificeret præmiebudget (Bilag 184), først forelå den 12. eller 13. juli 2018, men at denne beslutning i øvrigt ikke opfylder betingelsen i artikel 116, stk. 4, litra a og artikel 147, stk. 4 litra a.

For så vidt angår de øvrige betingelser, blev QQ den 27. april 2018 som nævnt ovenfor bekendt med, hvilke kontrolforanstaltninger, BB A/S havde iværksat for at sikre, at BB A/S ikke indtegnede flere præmier end budgetteret. Det gøres i relation hertil gældende, at QQ (Revisionspartnerselskab X) ved nærmere gennemgang af de i e-mailen oplyste kontrolforanstaltninger kunne have konstateret, at disse opdagende kontrolforanstaltninger ikke udgjorde "effektive kontrolforanstaltninger", idet kontrolmekanismerne ikke havde den tilstrækkelige forebyggende karakter, der sikrede et effektivt stop for indtegning af nye forsikringer, såfremt de besluttede grænser blev nået, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 10.4.2.2, samt at QQ, der på daværende tidspunkt var leder af Revisionspartnerselskab X's aktuarafdeling, burde have identificeret dette.

Henset til, at det af BB A/S' høringsvar af 31. maj 2021 (Bilag 155, side 5) til Finanstilsynet fremgår, at den eksterne revision (Revisionspartnerselskab X) havde gennemgået BB A/S' opdatering, overvågning, kontroller og styring af præmiebudgetter i lyset af anvendelsen af artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, og at denne gennemgang ikke havde givet anledning til bemærkninger, er det Konkursboets opfattelse, at Revisionspartnerselskab X ved denne gennemgang burde have konstateret og bemærket, at der ikke var tale om "*effektive kontrolforanstaltninger*", idet der udelukkende var tale om opdagende kontrolforanstaltninger, og ikke forebyggende kontrolforanstaltninger.

Det ses heller ikke, at QQ (Revisionspartnerselskab X) forespurgte ledelsen om dokumentation for, at BB A/S ved beslutning om at anvende den nye opgørelsesmetode behørigt havde underrettet Finanstilsynet. QQ (Revisionspartnerselskab X) kunne i den forbindelse have indhentet ekstern bekræftelse på, at Finanstilsynet var behørigt underrettet på tidspunktet, hvor BB A/S begyndte at

indregne præmierisici i henhold til artikel 116, stk. 4 og 147, stk. 4, i februar 2018, hvilket ikke var tilfældet, samt om Finanstilsynet anså de øvrige betingelser for værende opfyldt, hvilket heller ikke var tilfældet.

Det bemærkes i øvrigt, at QQ (Revisionspartnerselskab X) under hensyntagen til ISA 500 ”revisionsbevis” afsnit 8, om brug af information udarbejdet ved brug af en ledelsesudpeget eksperts arbejde (f.eks. aktuarmæssige beregninger), der anvendes som revisionsbevis, burde have opnået en forståelse af OOs arbejde og vurderet egnetheden af dennes arbejde som revisionsbevis. Det gøres gældende, at QQ (Revisionspartnerselskab X) på baggrund korrespondance med BB A/S’ aktuar OOs burde have udført yderligere revisionshandlinger for at opnå en forståelse af dennes arbejde i forbindelse med revisionen af BB A/S’ opfyldelse af de relevante betingelser og vurderet egnetheden og pålideligheden heraf som revisionsbevis.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at QQ (Revisionspartnerselskab X) og derved Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gennem forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme for BB A/S burde have identificeret, at BB A/S’ overholdelse af betingelserne i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og 147, stk. 4, a-c kunne udgøre risici for væsentlig fejlinformation. Dette burde have givet QQ (Revisionspartnerselskab X)/Jesper Edelbo (Revisionspartnerselskab X) anledning til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at sikre, at BB A/S levede op til de relevante betingelser for anvendelsen af metoden til ikke at tage hensyn til historiske præmier i forbindelse beregningen af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S’ beregning af solvenskapitalkravet. QQ (Revisionspartnerselskab X)/Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde på den baggrund have indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at de nødvendige betingelser var behørigt opfyldt, hvilket ikke var tilfældet.

#### *2.4.3.3 Revisionen af BB A/S’ undladelse af at indregne historiske præmier var i strid med god revisorskik*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S’ årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret sig et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at betingelserne i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og 147, stk. 4, a-c, var opfyldte, således at BB A/S kunne undlade at indregne historiske præmier ved beregningen af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S’ beregning af solvenskapitalkravet.

Dette skal tillige ses i lyset af, at det i Revisionspartnerselskab X’s revisionsplan for regnskabsåret 2017 (Bilag 44, side 7) om risikovurdering under overskriften ”Overall risk assessment” var anført, at forsikringsmæssige hensættelser, kapitaltilstrækkelighed og solvenskrav var vurderet til at have høj risiko og høj væsentlighed for regnskabsåret 2017.

Hertil kommer, at det af revisionsplanen om selve revisionsprocessen fra november 2017 til marts 2018 under overskriften ”The audit process – November – March” fremgår, at der særligt for perioden januar 2018 til marts 2018, også benævnt ”Year-end-audit” var fokus på blandt andet ”Solvency and capital position, including capital planning”.

Derimod fremgår det af referatet fra bestyrelsesmødet den 30. april 2018, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) godkendte, at BB A/S kunne undlade at indregne historiske præmier,

idet det fremgår af bestyrelsesreferatet, at Revisionspartnerselskab X ”*Supports that expected premiums can be based on the budget forecast*” (Bilag 60, side 3, pkt. 4).

Det følger af ISA 700 afsnit 6, at det er revisors mål at udforme en konklusion om regnskabet baseret på en stillingtagen til de konklusioner, der er draget fra det opnåede revisionsbevis, og udtrykke denne konklusion klart i en skriftlig erklæring. Det følger videre af ISA 700 afsnit 11 at for at udforme denne konklusion, skal revisor konkludere, om revisor har opnået høj grad af sikkerhed for, om regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Konklusionen skal tage højde for, hvorvidt der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Det følger videre af ISA 700 afsnit 16, at revisor skal udtrykke en konklusion uden modifikationer, når revisor konkluderer, at regnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

Det gøres gældende, at revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S’ årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu og professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i årsrapporten for 2017 aflagt den 3. maj 2018 ikke har identificeret og/eller adresseret, at BB A/S ikke kunne anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og 147, stk. 4, til opgørelsen af solvenskapitalkravet, til trods for at have haft information herom. Dette medførte, at den oplyste SCRratio pr. 31. december 2017 i årsrapporten for 2017 samt BB A/S’ solvensmæssige opgørelser fra ultimo februar 2018 og frem ikke afspejlede BB A/S’ reelle risiko og dermed ikke var retvisende.

Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik skal tillige særligt ses i lyset af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) særlige rapporteringspligt i henhold til FIL § 75, stk. 3, og revisionsbekendtgørelsens § 32, samt de arbejder, dette måtte aflede vedrørende solvens, hvorefter Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var forpligtet til at underrette Finanstilsynet, såfremt han måtte formode, at BB A/S ikke opfyldte, eller inden for en overskuelig fremtid ikke vil opfylde kravene til solvens, jf. §§ 124-126 i FIL (nu § 126 litra c).

Henset til BB A/S’ kritiske økonomiske situation op til tidspunktet for aflæggelsen af årsrapporten for 2017, måtte denne forpligtelse medføre en skærpet bevågenhed fra Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) for at sikre, at BB A/S’ opfyldte solvenskapitalkravet.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved sin påtegning af BB A/S’ årsrapport for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, idet regnskabet indeholdt væsentlig fejlinformation og/eller at revisor ikke var i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet ikke indeholdt væsentlig fejlinformation.

Herudover gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med BB A/S’ aflæggelse af årsrapporten for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved i årsrapporten ikke at have omtalt BB A/S’ anvendelse af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, til beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S’ beregning af

solvenskapitalkravet som et centralt forhold ved revisionen i henhold til ISA 701, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have vurderet, at forholdet krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen. Dette støttes bl.a. af, anvendelse af nye regnskabsregler er et eksempel på et forhold og begivenheder, der kan indikere risici for væsentlig fejlinformation, jf. bilag 2 til ISA 315.

At BB A/S ikke opfyldte betingelserne for at anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4, medførte, at den i ledelsesberetningen oplyste solvensdækning ikke var retvisende.

Det gøres derfor endeligt gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, nr. 2 og stk. 8, ved ikke i et særskilt afsnit i revisionspåtegningen at have omtalt og oplyst BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen.

## **2.5 Klagepunkt 5 – Revisionen af overdragelse af ”KBH-I-porteføljen”**

### ***2.5.1 Baggrund for klagepunkt 5 – revisionen af overdragelse af ”KBH-I-porteføljen”***

I den i BB A/S' årsrapport for 2017 oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 er effekten af en porteføljeoverdragelse af BB A/S' portefølje af motorkøretøjsforsikringer i [Land 1] tegnet af de to agenter, EE og FF (”[Portefølje 2]”) indregnet på trods af, at porteføljeoverdragelsen endnu ikke var gennemført hverken på balancedagen den 31. december 2017 og/eller på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse den 3. maj 2018, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 11.

### ***2.5.2 Klagepunkt 5***

Det gøres overordnet gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandling, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] pr. balancedagen den 31. december 2017.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] pr. balancedagen den 31. december 2017.
3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke omtalt overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 2] som et centralt forhold, der således krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen.



4. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke i et særskilt afsnit i revisionspåtegningen omtalt og oplyst BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, nr. 2 og stk. 8.

### **2.5.3 Klagers bemærkninger til statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) handlinger i strid med god revisorskik (klagepunkt 5)**

#### *2.5.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) senest på tidspunktet for sin underskrift af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt med, at BB A/S' ledelse havde indregnet effekten af overdragelsen af [Portefølje 2] i BB A/S' SCR-ratio pr. 31.

december 2017 oplyst i BB A/S' årsrapport for 2017 samt i BB A/S' SCR-ratio/MCR-ratio i de skærpede månedsvise tilsynsindberetninger til Finanstilsynet fra april 2018 (til september 2018) og i BB A/S' halvårsrapport for 2018 på trods af, at betingelserne herfor ikke var opfyldt.

Dette støttes af, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved e-mail af 24. april 2018 til MM (Bilag 205) angav, at ”dokumentation for en endelig aftale med AA2 Ltd om FF og EE” var et væsentligt dokumentationsforhold, som skulle bringes på plads, og at overdragelsen af [Portefølje 2] var afgørende for BB A/S' going concern forudsætning.

Videre fremgår det af referatet fra bestyrelsesmødet i BB A/S afholdt den 30. april 2018 (Bilag 60), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) blev orienteret om, at bestyrelsen i AA2 Ltd havde godkendt [Portefølje 3], som ville blive underskrevet samme dag, samt den betydelige solvensmæssige effekt aftalen havde på BB A/S' SCR-ratio pr. 31. december 2017.

Af revisionsprotokollatets afsnit om solvens og kapitalforhold (Bilag 63, side 137f.), fremgår det, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var bekendt med, at BB A/S' ledelse havde indregnet effekten af [Portefølje 3] pr. balancedagen den 31. december 2017, selvom aftalen først var indgået den 30. april 2018 og i den forbindelse stillede sig tvivlende over for, hvorvidt aftalens risikominimerende virkning pr. balancedagen den 31. december 2017 var indregnet korrekt.

Som nærmere gennemgået ovenfor, afsnit 2.4.3, og i Klageskriftet, afsnit 10.6.2.1, skal den eksterne revisor henhold til FIL § 75, stk. 3, og revisionsbekendtgørelsens § 32 underrette Finanstilsynet, hvis forsikringsselskabet ikke opfylder solvenskapitalkravet og minimumskapitalkravet. Som en afledt forpligtelse af revisors ansvar for at vurdere going concern forudsætningen skal revisor i henhold til revisionsbekendtgørelsens § 32 foretage en indledende vurdering af virksomhedens solvens og økonomiske situation. Herefter skal revisor ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko fastlægge mængden og dybden af yderligere revisionshandler, som beskrevet i revisionsbekendtgørelsen, bilag 2 afsnit 46 litra a-d.

På baggrund af indholdet af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) e-mails af henholdsvis den 24. april 2018 (Bilag 205) og den 29. april 2018 (Bilag 207), må det i

overensstemmelse med revisors forpligtelse i henhold til ISA 315 konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde fokus på BB A/S' indregning af [Portefølje 3] overdragelsen med AA2 Ltd, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) angav, at AA2 Ltd var et væsentligt forhold som skulle afklares. Endvidere fremgår det af e-mail af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) e-mail af 29. april 2018 (Bilag 208), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var opmærksom på, hvor afgørende [Portefølje 3] var for going concern forudsætningen, idet det af e-mailen fremgik, at BB A/S ville være under en solvensdækning på 100, hvis aftalen med AA2 Ltd ikke var indregnet. At aftalen først blev forventet indgået den 30. april 2018 – samme dag som den oprindelige forventede regnskabsdato – mente Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ”*demonstrerede situationens alvor*”.

Derudover kan det af revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017 (Bilag 63, side 144, pkt. 80-82) i overensstemmelse med revisors forpligtelse i henhold til revisionsbekendtgørelsens § 32 konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i henhold til revisionsbekendtgørelsen med henblik på at vurdere going concern på stikprøvebasis havde efterprøvet selskabets dokumentation for opgørelsen af solvenskapitalkravet.

Dette skal tillige ses i lyset af, at det er angivet i Revisionspartnerselskab X's revisionsplan for regnskabsåret 2017 (Bilag 44, side 7) om risikovurdering under overskriften ”Overall risk assessment”, at forsikringsmæssige hensættelser, kapitaltilstrækkelighed og solvenskrav var vurderet til at have høj risiko og høj væsentlighed for regnskabsåret 2017.

Hertil kommer, at det om revisionsprocessen fra november 2017 til marts 2018 fremgår af revisionsplanen side 8, under overskriften ”*The audit process – November – March*”, at der særligt for perioden januar 2018 til marts 2018, også benævnt ”*Year-end-audit*” var fokus på blandt andet ”*Solvency and capital position, including capital planning*”.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på baggrund af sin viden om [Portefølje 3]s eksistens burde have identificeret og vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den solvensmæssige indregning af [Portefølje 3]overdragelsen og at disse risici var betydelige og derfor krævede særlige revisionsmæssige overvejelser, jf. ISA 315 afsnit 25 og 26. Dette særligt henset til, at det burde påkalde sig revisors opmærksomhed, at overdragelsen af [Portefølje 2] udgør en særlig, kompliceret og usystematisk transaktion op til BB A/S' regnskabsaflæggelse, og at overdragelsen var planlagt at ske til et nystiftet selskab (SPV) med det formål at overtage en del af BB A/S' forsikringsrisici, jf. porteføljeoverdragelsesaftalens punkt 2.1.(1), jf. vurderingen efter bilag 2 til ISA 315.

Ud fra den af Konkursboet afdækkede korrespondance som netop gennemgået ovenfor samt i Klageskriftet under afsnit 11.7.1 og på baggrund af indholdet af revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017, kan det konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i overensstemmelse med Konkursboets vurdering har fundet, at der var betydelige risici for væsentlig fejlinformation forbundet med forholdet.

*2.5.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisionshandling og revisionsbevis*

**Manglende revisionshandling vedrørende [Portefølje 3]:**

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have været blevet bekendt med indregningen af [Portefølje 3] overdragelsen og konstateret, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige behandling af porteføljeoverdragelsen, burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå mere sandsynliggørende revisionsbevis for den solvensmæssige behandling, jf. ISA 330 afsnit 5-7.

Det ses dog også af e-mail af 24. april 2018 fra Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til MM (Bilag 205), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) forespurgte på dokumentation for ”indgåelse af endelig aftale med AA2 Ltd om FF og EE”, samt af e-mail af 28. april 2018 fra Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til MM (Bilag 154), hvor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) anmodende om dokumentation for den indgåede [Portefølje 3] overdragelsesaftale med AA2 Ltd, hvis den var på plads.

Det fremgår samtidig af e-mail af 29. april 2018 fra Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til UU (Bilag 208), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) samme dag på revisornævnsmøde var blevet oplyst om, at porteføljeoverdragelsesaftalen først forventedes indgået endeligt næste dag, dvs. den 30. april 2018.

Det fremgår ikke videre af det for Konkursboets tilgængelige materiale, om Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) nogensinde modtog [Portefølje 3] og gennemgik denne inden regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018.

Det kan dog konstateres, at porteføljeoverdragelsesaftalen først blev underskrevet den 2. maj 2018 – dagen inden regnskabsaflæggelsen, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 11.1.2.

Det må på det foreliggende grundlag formodes, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) aldrig modtog og gennemgik porteføljeoverdragelsesaftalen, hvilket formentlig også hænger sammen med, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) er af den - ifølge Konkursboet ukorrekte - opfattelse, at forholdet ikke var underlagt revision, jf. Svarskriftet, side 38. Det fremgår da heller ikke positivt hverken af Svarskriftet eller Duplikken, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har modtaget eller gennemgået aftalen. Det gøres hertil gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved inspektion af [Portefølje 3] kunne have konstateret, at det af aftalen fremgik, at denne først skulle træde i kraft, når der forelå ubetingede godkendelser fra de kompetente tilsynsmyndigheder. Videre fremgik det, at det var parternes forventning, at der krævedes godkendelse af [omstændighed]

Derudover kunne Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved inspektion af [Portefølje 3]aftalen have konstateret, at betingelserne for *Closing* (punkt 10.2(a)-(d) forudsatte, at der dels skulle foreligge ubetingede og skriftlige godkendelser af [portefølje 2]-overdragelsesaftalen fra MFSA og Finanstilsynet (a), dels være sket fornyelse eller juridisk sikring af samtlige genforsikringskontrakter (b), dels være indgået samtlige aftaler vedrørende det nyoprettede [udenlansk 6] selskab, som med rimelighed kan kræves (c), og dels være indgået endelig aftale om justeringer på Net Reserves og Risk Premiums (d).

**Manglende revisionshandlinger vedrørende den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme:**

Det følger af ISA 300, at revisor som en del af den kontinuerlige og interaktive planlægning af revisionen skal opnå en generel forståelse af den lovgivnings- og reguleringsmæssige begrebsramme, der gælder for virksomheden, og af, hvordan virksomheden overholder denne for at kunne identificere og vurdere risiciene for væsentlig fejlinformation i regnskabet. Idet BB A/S var en finansiel virksomhed, måtte revisionen af BB A/S' årsregnskab forudsætte et kendskab til de relevante regler i FIL. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) konkluderede som nævnt i Klageskriftet under afsnit 5.18.3 i revisionspåtegningen af BB A/S' årsrapport for 2017, at regnskabet var aflagt i overensstemmelse med FIL.

I henhold til FIL § 204, udgør BB A/S' overdragelse af [Portefølje 2] en overdragelse af en del af BB A/S' forsikringsbestand, og må dermed betragtes som en sammenlægning i lovens forstand, hvorfor overdragelsen i medfør af FIL § 204, stk. 1, kræver en tilladelse fra det danske finanstilsyn. For så vidt angår ansøgningsprocessen til Finanstilsynet følger det af bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele (udstedt i medfør af FIL § 42) § 3, stk. 1, 1. led, at Finanstilsynet alene kan meddele tilladelse til overdragelsen af forsikringsporteføljer, når de kumulative betingelser i bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 2, nr. 1 og 2 er opfyldt.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ud fra den påkrævede forståelse af FIL og på baggrund af transaktionens væsentlige indflydelse på tallene i BB A/S' årsrapport for 2017 burde have identificeret, at BB A/S i henhold til Solvens II-forordningens artikel 209, stk. 1, litra a, først ville kunne tage højde for den risikominimerende effekt af overdragelsen af [Portefølje 2] i solvensopgørelsen, når det modtagende forsikringsselskab var stiftet og godkendt til at drive forsikringsvirksomhed, jf. Solvens II-direktivets artikel 14, stk. 1 og 2, og når der forelå tilladelse fra de relevante tilsynsmyndigheder til porteføljeoverdragelsen, jf. ovenfor, FIL § 204, og bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3 (udstedt i medfør af FIL § 42), hvorefter porteføljeoverdragelsen havde retskraft og kunne fuldbyrdes i alle jurisdiktioner.

Det fremgår da også af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) e-mail af 28. april 2018, kl. 06:46 til MM (Bilag 154), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) spurgte ind til, om Finanstilsynet havde godkendt porteføljeoverdragelsen, eller om der var aftalt en proces med Finanstilsynet herom. Det fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var opmærksom på, at [Portefølje 3]overdragelsen forudsatte en myndighedsgodkendelse i medfør af FIL § 42 og bekendtgørelse for overdragelse af forsikringsbestanddele. Endelig spurgte Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ind til, om der var tale om genforsikring, da det også kunne have indflydelse på timingen af porteføljeoverdragelsen.

I forlængelse af ovenstående bemærkes, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved e-mail af 28. april 2018, kl. 13:48, til MM (Bilag 154) tilkendegav, at han i forhold til revisionsudvalgsmødet den efterfølgende dag, gerne ville have, at QQ (Revisionspartnerselskab X) deltog, af hensyn til de drøftelser, der kan opstå i forhold til hensættelser og solvens. Det skal hertil bemærkes, at QQ er partner i Revisionspartnerselskab X med speciale i finansielle virksomheder og leder af Revisionspartnerselskab X's aktuarafdeling.

Hertil kommer at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) er særligt certificeret til at varetage revisionen af forsikringsselskaber.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde således indgående viden og kendskab til de regulatoriske forhold og de deraf følgende mulige problemstillinger omkring forsikringsporteføljeoverdragelsen, hvilket skærper kravene til Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) opmærksomhed herpå.

**Manglende indhentelse af tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis:**

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, side 38 gjort gældende, at BB A/S' opgørelse af SCR-ratioen ikke havde indvirkning på beløbsangivelser i årsregnskabet, og at opgørelsen af SCR-ratioen ikke var undergivet revision, hvorfor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) bør frifindes for klagepunkt 5. Klagepunkt 5 skal, ligesom klagepunkt 4, jf. afsnit 2.4, ses i sammenhæng med Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) pligt i medfør af revisionsbekendtgørelsens § 3, § 4 og § 32 og det dertilhørende bilag 2 samt FIL § 75, stk. 3, til at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at ledelsens anvendelse af going concern forudsætningen ved udarbejdelse af årsregnskabet er passende, og de arbejder, dette måtte aflede vedrørende solvens, jf. ISA 570, herunder til brug for revisionskonklusionen, jf. også Klageskriftet afsnit 12.

Det bestrides, at BB A/S' opgørelse af SCR-ratioen ikke havde indvirkning på beløbsangivelserne i årsregnskabet som anført af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarskriftet, side 38.

Det fremgår direkte af IAS 10, afsnit 15, at en nedgang i en virksomheds finansielle stilling, efter regnskabsårets afslutning kan have betydning for going concern forudsætningen. Såfremt going concern forudsætningen ikke længere er relevant, er virkningen så gennemgribende, at det kræver en fundamental ændring i grundlaget for regnskabsaflæggelsen.

Det fremgår af korrespondance mellem Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og BB A/S, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) faktisk foretog revision af BB A/S' SCR, og i den forbindelse indregningen af effekten af overdragelsen af [Portefølje 2] i BB A/S' SCR-ratio pr. 31 december 2017 oplyst i BB A/S' årsrapport for 2017, jf. Klageskriftet afsnit 11.7.1.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet afsnit 5.3, henvist til den af Konkursboet allerede fremlagte korrespondance og revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017 (Bilag 63), hvoraf det fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har forholdt sig kritisk til indregningen af effekten af [Portefølje 2] i BB A/S' årsrapport for 2017.

Det fremgår også af Svarskriftet, side 38, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) vurdering af usikkerhed forbundet med indregningen var et væsentligt element i Revisionspartnerselskab X's going concern-vurderinger. Endvidere fremgår det af Svarskriftet, side 47, at:

*”Revisionspartnerselskab X's aktuarer fik adgang til og efterprøvede BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet i SolvencyTool.*

*Herudover foretog Revisionspartnerselskab X's aktuarer bl.a. en beregning af BB A/S' solvens uden at indregne effekten af AA2 Ltd for at imødegå den usikkerhed, som Revisionspartnerselskab X vurderede, var tilknyttet tidspunktet for gennemførelse af salgsaftalen.”*

Det fremgår imidlertid ikke, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i den forbindelse har udformet og udført yderligere revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at der forelå et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio.

Ved MMs opfølgende e-mail af 28. april 2018, kl. 12:18, (Bilag 154) og den hertil vedhæftede procesbeskrivelse fra AA2 Ltd, blev Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) oplyst om, at der var tale om en porteføljeoverdragelse og i den forbindelse gjort bekendt med, at den regulatoriske proces i forhold til myndighedsgodkendelse ikke var på plads, samt at de respektive tilsynsmyndigheders godkendelse i henhold til den fremsendte procesbeskrivelse havde en estimeret slutdato i august 2018.

Det fremgår ikke af den videre korrespondance, om Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) reagerede yderligere på informationen om, at de nødvendige myndighedsgodkendelser endnu ikke var på plads og først var planlagt til at ske efter aflæggelsen af årsrapporten for 2017 den 3. maj 2018, samt at [Portefølje 3] derfor ikke var gyldighed eller havde retskraft, hvorfor BB A/S derfor ikke i henhold til Solvens II-forordningens artikel 209, stk. 1, litra a, ville kunne tage højde for den risikominimerende effekt af porteføljeoverdragelsen. Det bemærkes hertil, at det af Note 1 – Going Concern til BB A/S' aflagte årsrapport for 2017 fremgår, at porteføljeoverdragelsen afventede myndighedsgodkendelse.

I stedet fremgår det af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) e-mail af 28. april 2018, kl. 13:34 (Bilag 154), at den fremsendte oversigt (procesbeskrivelse) svarede til Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) forventninger, men at han ønskede oplyst, hvordan forløbet harmonerede med SCR-opgørelsen.

Det fremgår af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) e-mail af 29. april 2018 kl. 8:20 (Bilag 207, side 2) med emnet "Re: Årsrapport – draft til AC mødet i morgen", at AA2 Ltd var et væsentligt forhold, som skulle afklares, og at Revisionspartnerselskab X ikke var enige i, at AA2 Ltd frasalget kunne indarbejdes i BB A/S' SCR pr. 31. december 2017.

Det fremstår ikke klart, på hvilken baggrund Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) konkluderede, at [portefølje 2] overdragelse ikke kunne indregnes i BB A/S' SCR pr. 31. december 2017, men sammenholdt med omtalen af [Portefølje 3]overdragelsen i revisionsprotokollatet til årsrapporten for 2017 (Bilag 63, side 137f.), er det Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) fokus i revisionen af forholdet omhandlede, hvorvidt effekten af porteføljeoverdragelsen kunne indregnes med tilbagevirkende kraft, og ikke hvorvidt der eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio. Det fremgår af revisionsprotokollatet afsnit 26-28:

*"26 Der er den 30. april 2018 indgået aftale med AA2 Ltd, om overdragelse pr. 31. december 2017 af en forsikringsbestand med tilhørende bruttoreserver for ca. [Valuta 1] 240 mio. Dette har ifølge selskabet påvirket solvensdækningen pr. 31. december 2017 positivt med 12%.*

*27 Vi har drøftet med selskabets ledelse, hvorvidt en aftale indgået efter balancedagen, men inden regnskabsaflæggesen kan indgå i opgørelsen. Det er selskabets opfattelse, at solvensdækningen er en fremadrettet opgørelse og at der derfor kan tages højde for den*

risikoreducerende virkning af et securitiserings-arrangement pr. balancedagen, som indgås efterfølgende.

28 Det er vores opfattelse, at der kan rejses tvivl herom, men at det ikke fremgår af EU-forordningen, at det ikke er en mulighed.”

[Min understregning]

Dette støttes af, at det på revisionsudvalgsmødet samme dag, den 29. april 2018 (Bilag 59) med deltagelse af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og QQ (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med udregningen af SCR blev diskuteret, hvorvidt effekten af [Portefølje 3]overdragelsen med effekt fra ultimo 2017 kunne indregnes i årsrapporten for 2017, og at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og ledelsen i BB A/S ikke var enige i den effekt som porteføljeoverdragelsen havde på BB A/S' solvenskrav ultimo 2017. Dette svarer til det i revisionsprotokollatet ovenfor nævnte.

Revisionsudvalgsmødets konklusion blev herefter, at porteføljeoverdragelsen kunne få effekt pr. ultimo 2017, da der skete risikoafledning fra dette tidspunkt, og understregede derefter, at tre betingelser skulle være opfyldt. Indholdet af de tre betingelser støtter, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og ledelsens diskussioner formodentlig omhandlede spørgsmålet om indregning af efterfølgende begivenheder (regulerende/ikke-regulerende), og ikke hvorvidt der eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have identificeret og konstateret at der kunne være risici for væsentligt fejlinformation forbundet med BB A/S' indregning af porteføljeoverdragelsen i SCR-ratioen oplyst i BB A/S' årsregnskab for 2017 burde have udformet og udført yderligere revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at der eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio.

Det fremgår da også af ovenstående e-mailkorrespondance, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) anmodende om dokumentation for den indgåede [Portefølje 3] overdragelsesaftale med AA2 Ltd (hvis den var på plads), men uden efterfølgende at følge yderligere op på dokumentationen. Det er på det foreliggende grundlag Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) aldrig indhentede og gjorde sig bekendt med indholdet af [Portefølje 3] herunder konstaterede den manglende opfyldelse af aftalens betingelser. I stedet fokuserede Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) fejlagtigt på spørgsmålet om det korrekte indregningstidspunkt fremfor, om de nødvendige myndighedstilladelser var på plads for at BB A/S kunne tage højde for effekten af [Portefølje 3] overdragelsen.

Hertil skal det bemærkes, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) eksplicit blev gjort opmærksom på, at de nødvendige myndighedstilladelser ikke var på plads, samt at porteføljeoverdragelsen endnu ikke var underskrevet få dage inden regnskabsaflægelse den 3. maj 2018.

Det bemærkes i den forbindelse, at de samme forhold for så vidt angår Finanstilsynets vurdering af om en porteføljeoverdragelse kan godkendes, som nærmere gennemgået i afsnit 2.1.3.2 ovenfor, gjorde sig gældende for [Portefølje 3]overdragelsen.

### 2.5.3.3 Revisionen af [Portefølje 3]overdragelsen var i strid med god revisorskik

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have indhentet og gennemgået [Portefølje 3], samt at have sikret sig et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at gyldighedsbetingelserne for [Portefølje 3]overdragelsen var opfyldt, jf. FIL § 204, jf. bekendtgørelse om overdragelse af forsikringsbestanddele § 3, stk. 1.

Det gøres i den forbindelse gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret sig tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S ikke – som sket – kunne tage højde for den risikominimerende effekt af [Portefølje 3]overdragelsen i BB A/S' solvensopgørelse pr. 31. december 2017, jf. Solvens II-forordningens artikel 209, stk. 1, litra a og artikel 210, stk. 4, litra a, hvilket medførte, at den oplyste SCR-ratio pr. 31. december 2017 i årsrapporten for 2017 ikke afspejlede BB A/S' reelle risiko og ikke var retvisende.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik ved flere gange op til BB A/S' regnskabsafklæggelse den 3. maj 2018 og senest på revisionsudvalgsmødet den 29. april 2018 at give udtryk over for BB A/S' ledelse for, at han (Revisionspartnerselskab X) ikke var enig i, at effekten af [Portefølje 3]overdragelsen kunne indregnes pr. 31. december 2017, men på trods heraf alligevel at kunne støtte ledelsens indregning af porteføljeoverdragelsen, såfremt denne klart blev specificeret i årsrapporten for 2017, jf. referatet fra bestyrelsesmødet den 30. april 2018 (Bilag 60, side 3).

Det er Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) konklusion herom er fejlagtig. Det gøres i den forbindelse gældende, at såfremt det forudsættes, at der eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio, ville effekten af porteføljeoverdragelsen alligevel ikke kunne indregnes med tilbagevirkende kraft, idet der ikke er tale om en efterfølgende regulerende begivenhed, jf. IAS 10 og forsikringsregnskabsbekendtgørelsens § 41, stk. 3.

Selv hvis det lægges til grund, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke støttede ledelsens/BB A/S' opfattelse af, at effekten af [Portefølje 3]overdragelsen kunne få effekt pr. 31. december 2017 og derved indvirkning i BB A/S' SCR-ratio pr. 31. december 2017, som anført i Svarskriftet afsnit 5.3, kan det konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) således var bekendt med, at opgørelsen af BB A/S' SCR-ratio ikke var retvisende og således fejlagtigt opgivet i ledelsesberetningen, men desuagtet ikke lod dette reflektere i årsrapporten, herunder i revisionskonklusionen.

Det kan også konstateres, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) fokus i revisionen af [Portefølje 2] omhandlede, hvorvidt effekten af porteføljeoverdragelsen kunne indregnes med tilbagevirkende kraft, og ikke hvorvidt der i de hele taget eksisterede et gyldigt kontraktuelt og juridisk grundlag for at tage højde for porteføljeoverdragelsen i BB A/S' SCR-ratio pr. 31. december 2017 og frem til regnskabsafklæggelsen den 3. maj 2018.

Ovenstående skal tillige ses i lyset af, Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde være særlig opmærksom på BB A/S solvensforhold, idet det i Revisionspartnerselskab X's



revisionsprotokollat med Finanstilsynets særlige rapporteringskrav til revisionen af årsregnskabet for 2017 (Bilag 101, side 3) var angivet, at ledelsen i 2017 havde igangsat tiltag til reetablering af solvensdækningen i henhold til BB A/S' kapitalnødplan. Hertil kommer at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var opmærksom på, at [Portefølje 3]overdragelsen var indregnet i BB A/S' beskedne kapitalgrundlag med en SCR-ratio på 106% ved udgangen af april 2018, og havde eller burde have viden om, at [Portefølje 3]overdragelsen havde en effekt på 12%-point pr. 31. december 2017, jf. BB A/S' årsrapport for 2017 (Bilag 6).

Det følger af ISA 700 afsnit 6, at det er revisors mål at udforme en konklusion om regnskabet baseret på en stillingtagen til de konklusioner, der er draget fra det opnåede revisionsbevis, og udtrykke denne konklusion klart i en skriftlig erklæring. Det følger videre af ISA 700 afsnit 11 at for at udforme denne konklusion, skal revisor konkludere, om revisor har opnået høj grad af sikkerhed for, om regnskabet som helhed er uden væsentlig fejlinformation, uanset om denne skyldes besvigelser eller fejl. Konklusionen skal tage højde for, hvorvidt der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Det følger videre af ISA 700 afsnit 16, at revisor skal udtrykke en konklusion uden modifikationer, når revisor konkluderer, at regnskabet i alle væsentlige henseender er udarbejdet i overensstemmelse med den relevante regnskabsmæssige begrebsramme.

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at have udført revisionen med den fornødne og påkrævede omhu og professionelle skepsis, da Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og/eller adresseret BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige indregning af overdragelsen af [Portefølje 2] pr. 31. december 2017 i årsrapporten for 2017 aflagt den 3. maj 2018 til trods for at have haft information herom.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, idet regnskabet indeholdt væsentlig fejlinformation og/eller at revisor ikke var i stand til at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at konkludere, at regnskabet ikke indeholdt væsentlig fejlinformation.

Herudover gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med BB A/S' aflæggelse af årsrapporten for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved i årsrapporten ikke at have inkluderet BB A/S' indregning af overdragelsen af [Portefølje 2] som et centralt forhold ved revisionen i henhold til ISA 701, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have vurderet, at forholdet krævede betydelig opmærksomhed fra revisors side ved udførelsen af revisionen, og at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde afgørende drøftelser med ledelsen herom. Dette støttes bl.a. af, at porteføljeoverdragelsen udgjorde en betydelig og kompleks begivenhed/transaktion i perioden op til regnskabsaflæggelsen med en høj risiko for væsentlig fejlinformation.

Endeligt gøres det gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god

revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 7, nr. 2 og stk. 8, ved ikke i et særskilt afsnit at have omtalt og oplyst BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen.

## **2.6 Klagepunkt 6 – Revisionen af BB A/S' forudsætning om fortsat drift (Going Concern)**

### **2.6.1 Baggrunden for klagepunkt 6 – Revisionen af BB A/S' forudsætning om fortsat drift (Going Concern)**

På baggrund af BB A/S' ukorrekte/uforsvarlige værdiansættelse og indregning af de under klagepunkt 1- 5 nævnte forhold, samt det forhold at BB A/S' aktiebesiddelse i DD A/S efter balancedagen pr. 31. december 2017 blev afhændet og ombyttet til andre aktiver, som ikke modsvarede den i BB A/S' årsrapport for 2017 oplyste værdi, er det Konkursboets opfattelse, at BB A/S pr. 31. december 2017 samt pr. 3. maj 2018 de facto var insolvent/insufficient, og at ledelsen derfor burde have indstillet eller tilpasset driften senest den 3. maj 2018.

Som følge heraf var BB A/S' årsrapport for 2017, herunder note 1 "Going Concern", ligeledes ikke retvisende, idet regnskabet blev aflagt på going concern-basis, selvom going concern-forudsætningen ikke var korrekt.

### **2.6.2 Klagepunkt 6**

Det gøres overordnet gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved følgende forhold:

1. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke udformet og udført de efter omstændighederne passende revisionshandlinger, herunder opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at konkludere om BB A/S' ledelses anvendelse af regnskabsprincippet om fortsat drift (going concern) ved udarbejdelsen af årsrapporten for 2017 var korrekt.
2. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke modificeret sin konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion for, at regnskabet ukorrekt er aflagt under forudsætningen om fortsat drift (going concern), samt at usikkerheder vedrørende opgørelsen af regnskabet eller usædvanlige forhold, som har påvirket det, ikke er tilstrækkeligt oplyst i regnskabet.
3. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke i årsrapporten oplyst om væsentlige usikkerheder, som kunne rejse betydelig tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5.
4. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ikke overholdt sin underretningsforpligtelse over for Finanstilsynet i henhold til FIL § 75, stk. 3 og revisionsbekendtgørelsens § 32, idet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 måtte formode, at BB A/S senest på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018, ikke opfyldte eller inden for en

overskuelig fremtid ikke ville opfylde kravene til solvens, jf. §§124-126 i FIL (nu § 126 c og 126 d).

### **2.6.3 Klagers bemærkninger til Revisionen af BB A/S' forudsætning om fortsat drift (Going Concern) (klagepunkt 6)**

#### *2.6.3.1 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) mangelfulde planlægning af revision af BB A/S' årsregnskab 2017*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har foretaget den nødvendige og kontinuerlige planlægning af revisionen af BB A/S' årsregnskab i overensstemmelse med den fastlagte revisionsplan for årsregnskabet 2017 samt revisionsstandarden ISA 300, hvilket har været en medvirkende årsag til, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og henledt regnskabsbrugernes opmærksomhed mod de forhold, som udgør væsentlig fejlinformation i BB A/S' årsregnskab for 2017, jf. såedes ovenfor afsnit 2.1-2.5 og Klageskriftet afsnit 7-11 og de efterfølgende begivenheder i form af tilbagerulningen af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S, jf. nærmere nedenfor og Klageskriftet afsnit 12.

BB A/S var en finansiell virksomhed med en betydelige balance og kompleksitet, og der må derfor stilles skærpede krav til planlægningsaktiviteternes art og omfang, jf. ISA 300, afsnit A1. Hertil kommer, at der skete en forværring af BB A/S' finansielle situation i løbet af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revision med det resultat, at flere omstændigheder og forudsætninger for revisionen blev ændret, hvilket burde have givet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) anledning til at tilpasse sin revisionsstrategi og -plan, jf. ISA 300, afsnit A2.

Det fremgår af Revisionspartnerselskab X's revisionsplan for 2017 (Bilag 44), side 6-7, at forsikringsmæssige hensættelser og tilstrækkelig solvenskapital, som nærværende klage blandt andet omhandler, var under øget revisionsindsats for regnskabsåret 2017 sammenlignet med regnskabsåret 2016, og at forsikringsmæssige hensættelser, kapitaltilstrækkelighed og solvenskrav var vurderet til at have høj risiko og væsentlighed.

Som redegjort for, jf. klagepunkt 1-5, er det Konkursboets opfattelse, at Revisionspartnerselskab X's revision af ovennævnte forhold ikke har været tilstrækkelig.

Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revision af BB A/S' årsrapport for 2017, jf. også nedenfor, illustrerer, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke havde identificeret og/eller adresseret BB A/S' manglende efterlevelse af lovgivningsmæssige krav, som BB A/S var underlagt på tidspunktet for BB A/S' aflæggelse af årsrapport for 2017, hvilket har været en medvirkende årsag til, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har identificeret og henledt regnskabsbrugernes opmærksomhed mod de forhold, som udgør væsentlig fejlinformation i BB A/S' årsregnskab for 2017.

Som oplyst i Svarskriftet, side 43, havde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) allerede ved revisionsplanlægningen identificeret det som sandsynligt, at ledelsen i årsregnskabet ville skulle udarbejde en note om væsentlig usikkerhed om fremtidig drift og håndteringen heraf.

Konkursboet gør gældende, at netop denne erkendelse burde have skærpet Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) professionelle skepsis og omhu ved udførelsen af revisionen og i den forbindelse ved indhentelsen af tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for de i klagepunkt 1-6 nævnte forhold.

#### *2.6.3.2 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) mangelfulde vurdering og identifikation af risici for væsentlig fejlinformation*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) konstatering af væsentlig fejlinformation vedrørende den regnskabs- og solvensmæssige behandling af hvert af de under afsnit 2.1- 2.5 nævnte forhold, jf. også Klageskriftet afsnit 7-11 og Replikken afsnit 3.1 – 3.5 og de efterfølgende begivenheder i form af tilbagerulningen af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S , jf. nærmere nedenfor og Klageskriftet afsnit 12, i sig selv burde have givet anledning til at vurdere fejlinformationens betydning for andre aspekter af revisionen, herunder særligt troværdigheden af ledelsens udtalelser vedrørende øvrige forhold.

På baggrund af det samlede hændelsesforløb i forbindelse med revisionen kan det konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde eller burde have konstateret, at der var væsentlig fejlinformation forbundet med de i nærværende sag omhandlede forhold samt konstateret, at disse ikke udgjorde isolerede hændelser.

Det bemærkes hertil, at en lang række af de i bilag 2 til ISA 315 nævnte ikke-udtømmende forhold og begivenheder, som kan indikere risici for væsentlig fejlinformation i regnskabet, var til stede omkring aflæggelsen af BB A/S' årsrapport for 2017, jf. nærmere afsnit 3 og Klageskriftet afsnit 12.6.2.

Ved korrektion for de af Konkursboet konstaterede ukorrekte/uforsvarlige forhold var BB A/S' egenkapital reelt pr. 31. december 2017 negativ med [Valuta 1] 16.053.000 og SCR-ratio pr. 31. december 2017 reelt 3%, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 12.5.

Dette understøttes desuden af, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) allerede den 5. december 2017 (Bilag 116) vurderede, at der henset til selskabets kapital- og solvensmæssige situation formentlig skulle udarbejdes en note om væsentlig usikkerhed om going concern.

Hertil kommer, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i korrespondance med BB A/S' ledelse i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 udtrykte væsentlig tvivl om muligheden for at aflægge årsrapporten under en going concern forudsætning, jf. e-mail af 29. april 2018 (Bilag 208), hvoraf fremgår, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) påpegede BB A/S' underskud på 10 mio. kr. før skat og 13,5 mio. kr. efter skat, og at going concern-risikoen var blevet forøget.

På trods af at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) burde have været opmærksom på risici for væsentlig fejlinformation vedrørende de under 2.1-2.5 nævnte forhold, jf. også Klageskriftet afsnit 7-11 og Replikken afsnit 3.1-3.5 og de efterfølgende begivenheder i form af tilbagerulningen af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S , kan det af korrespondancen mellem Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og BB A/S' ledelse op til regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018 konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i overvejende grad havde fokus på at gøre det muligt for BB A/S at aflægge årsrapport for 2017 under en going

concern-forudsætning, herunder ved ikke korrekt indregning af aktiver modtaget som følge af tilbagerulningen, [portefølje 2] overdragelsen samt ved at indhente erklæring, og derved forsømt at have fokus på de i sagen øvrige omhandlede forhold.

#### *2.6.3.3 Statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) manglende yderligere revisionshandlinger og revisionsbevis*

Det gøres gældende, at statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter at have vurderet og identificeret begivenheder og forhold, der kunne skabe betydelig tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften burde have reageret adækvat herpå og taget initiativ til at udforme og udføre yderligere revisionshandlinger med henblik på at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at fastslå, om der var væsentlige usikkerheder vedrørende begivenheder eller forhold, der kunne skabe betydelig tvivl om virksomhedens evne til at fortsætte driften, jf. ISA 570, afsnit 16, samt revisionsstandardens vejledning, afsnit 16A.

Det gøres videre gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) således i forbindelse med revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 har handlet i strid med god revisorskik ved ikke at have sikret tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at konkludere, om BB A/S' ledelses anvendelse af regnskabsprincippet om fortsat drift ved udarbejdelsen af årsrapporten for 2017 var korrekt.

Det bemærkes, at det forhold, at regnskabsaflæggelsen – oprindeligt planlagt til den 30. april 2018 – blev udskudt til den 3. maj 2018 som følge af, at årsrapporten ifølge Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var ufuldstændig på væsentlige punkter og manglende dokumentation, jf. e-mail af 29. april 2018 (Bilag 208), skærper Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) agtpågivenhed i forbindelse med de under ISA 570, afsnit 16 nævnte yderligere revisionshandlinger, jf. ISA 570, afsnit 26.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarskriftet, afsnit 6.3, gjort gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) løbende foretog relevante og nødvendige revisionsmæssige overvejelser og revisionshandlinger vedrørende going concern-forudsætningen under udførelse af revisionen.

Som eksempel herpå henviser Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til allerede fremlagte bilag indeholdende korrespondance internt mellem ledelsen i BB A/S og mellem Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og ledelsen/BB A/S.

Af korrespondancen/bilagene fremgår det alene, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har forespurgt på en række forhold, men ikke at han/Revisionspartnerselskab X nogensinde modtog tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis i form af fornøden dokumentation herfor.

#### *2.6.3.4 Going concern memo*

På trods af, at BB A/S' going concern memo ifølge Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) var ”helt afgørende”, jf. e-mail af 22. april 2018 (Bilag 111), er det Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har udført revisionshandlinger med henblik på at sikre tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at oplysningerne i going concern memoet var korrekte og veldokumenterede.

Såfremt Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde udført behørig revisionshandlinger, herunder efterprøvet oplysningerne i BB A/S' going concern memo, ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) have konstateret, at forudsætningerne i going concern memoet var ukorrekte samt udokumenterede, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 12.4.1, og at BB A/S ikke forsvarligt var i stand til at fortsætte driften.

Hertil kommer, at der forelå en række usikkerheder på tidspunktet for memoets udarbejdelse, herunder forbundet med [Portefølje 3] overdragelsens gennemførelse, inddrivelse af tilgodehavender hos YY Ltd og værdiansættelsen af aktiebesiddelsen i WW A/S, som ikke behandles i memoet, jf. nærmere Klageskriftet henholdsvis afsnit 11.4, 12.4.2.2 og 12.4.2.1.

#### 2.6.3.5 Efterfølgende begivenheder

Tilbagerulningen af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S, jf. nærmere Klageskriftet afsnit 12.1.1, udgjorde en efterfølgende begivenhed, som krævede Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revisionshandlinger for at identificere, om begivenheden og de her forbundne "tilbagerullede" aktiver enten begrænsede eller påvirkede BB A/S' evne til at fortsætte driften, jf. ISA 570, afsnit 16, jf. revisionsstandardens vejledning, afsnit 16A.

Det fremgår af e-mail af 1. maj 2018 mellem ledelsen i BB A/S (Bilag 254), at "*alle forhold vedrørende værdiansættelsen af YY Ltd, lån, og WW A/S er revideret og drøftet intens med Revisionspartnerselskab X igennem især de seneste 2-3 uger*".

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har efter Konkursboets opfattelse på det foreliggende grundlag ikke foretaget behørig revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S' værdiansættelse af de ved tilbagerulningen modtagne aktiver, herunder aktierne i WW A/S Forsiringsagentur A/S samt tilgodehavenderne hos YY Ltd, var tilstrækkeligt underbygget/dokumenteret ved eksempelvis at gennemgå WW A/S og YY Lts regnskabsoplysninger m.v.

Tilgodehavenderne hos YY Ltd og værdiansættelsen af BB A/S' aktiebesiddelse i WW A/S udspringer af transaktioner med YY Ltd, som udgjorde en nærtstående part, jf. ISA 550, afsnit 10, litra b, pkt. ii (b).

Det er derfor Konkursboets opfattelse, at transaktionernes udformning og karakter samt de omkringliggende forhold skærper den fornødne agtpågivenhed, som Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) skulle/burde have udvist som følge af risikoen for usikre forhold, regnskabsmanipulation m.v.

Dette forhold var eller burde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) være blevet bekendt med, såfremt han havde opfyldt sin pligt i henhold til ISA 550, afsnit 9 og 13, litra a-c, ved sin gennemgang af det underliggende aftalegrundlag, herunder Share Purchase Agreement af 22. februar 2018 (Bilag 228), hvoraf fremgår at aftalen på vegne af YY Ltd var underskrevet af TT, der tillige var bestyrelsesnæstformand i BB A/S.

Det forhold, at BB A/S gennemførte efterfølgende begivenheder i form af transaktioner med en nærtstående (og nystiftet) part skærper den fornødne agtpågivenhed, som Jesper Otto Edelbos

(Revisionspartnerselskab X) måtte udvise i forbindelse med udførelsen af revisionshandlinger og indhentelse af revisionsbevis i forbindelse hermed.

Særligt for så vidt angår tilgodehavenderne hos YY Ltd havde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og BB A/S drøftet dokumentation for YY Lts evne til at honorere tilgodehavenderne på [Valuta 1] 30.000.000, og at BB A/S i den forbindelse havde oplyst, at de måske havde et regnskab, jf. e-mails af 28. april 2018 (Bilag 154).

Det ses ikke heraf, om Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) modtog regnskabsoplysninger for YY Ltd.

Tværtimod fremgår det, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke forstod, hvordan BB A/S havde sikkerhed for sine tilgodehavender, og derfor bad om at få forelagt et regnskab fra YY Ltd.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Duplikken, side 9, oplyst, at Revisionspartnerselskab X ikke modtog regnskabsoplysninger for YY Ltd.

Det bemærkes, at BB A/S over for Finanstilsynet havde oplyst, at BB A/S ikke var i besiddelse af balancer for YY Ltd, og at indregningen/værdiansættelsen baserede sig på BB A/S' sikkerheder for tilgodehavenderne, jf. Finanstilsynets e-mail af 26. april 2018 (Bilag 250), jf. Klageskriftet afsnit 12.1.2.3.

Finanstilsynet lagde derfor forudsætningsvist til grund, at YY Lts eneste aktiv var et tilgodehavende hos DD A/S SPV ApS på [Valuta 1] 20.000.000., og at YY Ltd umiddelbart ikke var i stand til at honorere BB A/S' tilgodehavende.

Hertil kommer, at som nævnt i Klageskriftet under afsnit 12.4.1.1 var ingen af de i BB A/S' going concern memo anførte (eller over for Revisionspartnerselskab X og Finanstilsynet oplyste) sikkerheder etableret og var under alle omstændigheder uden dokumenteret værdi.

Konkursboet har i Replikken afsnit 3.3.2 opfordret (1) Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) til at oplyse, hvilke undersøgelser Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) foretog om selskabet YY Ltd, herunder i relation til BB A/S' tilgodehavende hos YY Ltd. Som Konkursboet forstår Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) besvarelse, jf. Duplikken, side 9, forlod Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) sig alene på ledelsens oplysninger om baggrunden for værdiansættelsen af tilgodehavendet hos YY Ltd. Det fremgår videre, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) på den baggrund vurderede, at der ikke var behov for at modtage regnskabsoplysninger om YY Ltd. Det fremgår imidlertid samtidig, at de indhentede oplysninger fra ledelsen ikke gav Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) grundlag for enighed i vurderingen af tilgodehavendets værdi, jf. også Svarkriftet, side 30, og alene lod dette reflektere i revisionsprotokollatet (Bilag 63, pkt. 21).

Det er på den baggrund Konkursboets opfattelse Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for YY Lts betalingsevne.

Særligt for så vidt angår aktierne hos WW A/S udtrykte Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved sin e-mail af 24. april 2018 (Bilag 205) vigtigheden af, at BB A/S'

going concern memo behandlede værdiansættelsen af aktierne i WW A/S, såfremt der var usikkerhed forbundet hermed.

Efter modtagelsen af BB A/S' going concern memo anmodede Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved e-mail af 28. april 2018 (Bilag 254) om dokumentation for den i memoet anførte værdiansættelse af aktierne i WW A/S. Det må derfor lægges til grund, at BB A/S' going concern memo af 25. april 2018 (Bilag 192) efter Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) opfattelse ikke udgjorde eller indeholdt tilstrækkeligt dokumentation.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) modtog på det foreliggende grundlag ikke yderligere underliggende dokumentation for indregningen/værdiansættelsen af aktierne.

Det er på den baggrund Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke har indhentet fornødent sandsynliggørende revisionsbevis for indregningen og værdiansættelsen af BB A/S' aktier i WW A/S.

På trods heraf, fremgår det af referat fra bestyrelsesmøde af 30. april 2018 (Bilag 60), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gav udtryk for, at han *“Support the valuation of the WW A/S shares and confirms to understand the transaction, noting that it is a 2018- occurrence without an impact on the Annual report 2017, but is has an impact on the calculation of the SCR.”*

Det fremgår imidlertid herefter af en e-mailkorrespondance af 1. maj 2018 med emnet *”Kald fra Jesper Edelbo (brev fra FT)”* (Bilag 253, side 2), fra UU til medlemmer af BB A/S' øvrige ledelse, at Jesper Otto Edelbo – på trods af det på bestyrelsesmødet af 30. april 2018 oplyste – var *”meget bekymret”* vedrørende Finanstilsynets henvendelse af 26. april 2018 (Bilag 250), som blandt andet vedrørte værdiansættelsen af aktierne i WW A/S

Hertil kommer, at Jesper Otto Edelbo samme dag, den 1. maj 2018, opfordrede BB A/S' ledelse til at genoverveje den solvensmæssige behandling og effekt af aktierne i WW A/S og tilgodehavenderne hos YY Ltd (Bilag 254).

På det foreliggende grundlag ses Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke at have modtaget Letter Agreement, dateret 25. april 2018 (underskrevet den 14. maj 2018), hvorved BB A/S overdrog 5,1 % af aktierne i WW A/S til XX ApS, ejet af daværende bestyrelsesmedlem SS, hvilket har givet anledning til en selvstændig retssag.

Det er på den baggrund Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) hverken havde indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for indregningen og værdiansættelsen af aktierne i WW A/S og/eller tilgodehavenderne hos YY Ltd i solvensopgørelsen i forbindelse med vurderingen af, om BB A/S kunne aflægge årsrapport for 2017 under en going concern-forudsætning, jf. også straks nedenfor.

#### 2.6.3.6 Revision af solvensopgørelsen

Såfremt revisor konstaterer, at forsikringsselskaber ikke opfylder solvens- eller minimumskapitalkravet, eller revisor må formode, at forsikringsselskabet ikke opfylder eller inden for en overskuelig fremtid ikke vil opfylde kravene til solvens i henhold til FIL §§ 124-126 (nu §



126 c), skal revisor straks meddele dette til Finanstilsynet, jf. FIL § 75, stk. 3, og revisionsbekendtgørelsens § 32.

Det fremgår af bilag 2 til revisionsbekendtgørelsen § 32, at bestemmelsen skal ses i sammenhæng med revisors forpligtelse til – i forbindelse med afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet – at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at anvendelsen af going concern forudsætningen ved udarbejdelsen af regnskabet er passende, og de arbejder, dette måtte aflede vedrørende solvens og formuekrav, jf. ISA 570.

Revisors underretningspligt til Finanstilsynet, jf. FIL § 75, stk. 3, og revisionsbekendtgørelsens § 32, forudsætter således, at revisor foretager en indledende vurdering af virksomhedens solvens og økonomiske situation, herunder ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko, fastlægge mængden og dybden af yderligere revisionshandler i henhold til afsnit 46 litra a-d, i bilag 2 til revisionsbekendtgørelsen.

I overensstemmelse hermed fremgår det af e-mail af 29. april 2018 (Bilag 208), at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde særligt fokus på BB A/S' SCR-opgørelse og gennemgang heraf:

*”Jeg ved endvidere ikke, hvad status er på opdaterede SCR opgørelser og ny solvensindberetning. Jeg ved heller ikke, om de er sendt til vores gennemgang, men disse skal gennemgås, inden vi kan lukke revisionen.”*

Det bemærkes endvidere, at Revisionspartnerselskab X ligeledes specifikt spurgte til den solvensmæssige behandling af BB A/S' aktier i WW A/S og tilgodehavender hos YY Ltd pr. 31. marts 2018 ved email af 27. april 2018 (Bilag 112).

Det bemærkes desuden, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) den 2. maj 2018 (Bilag 254) – det vil sige dagen inden regnskabsaflæggelsen – gav udtryk for, at Revisionspartnerselskab X henset til den begrænsede solvensdækning stadigvæk ikke følte sig tilstrækkeligt overbevist om BB A/S' økonomiske stilling, og derfor ikke kunne vurdere BB A/S' solvens og going concern, hvilket ligeledes kommer til udtryk i revisionsprotokollatet for 2017 (Bilag 63), side 136-137.

Det er uklart præcist på hvilket grundlag, Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) alligevel dagen efter påtegnede årsrapporten uden forbehold/modifikation.

#### *2.6.3.7 Erklæring af 3. maj 2018 om økonomisk støtte*

Såfremt Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde gennemført behørig revisionshandling, herunder efterprøvet erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte samt de i BB A/S' going concern memo angivne oplysninger, ville Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) efter Konkursboets opfattelse have konstateret, at BB A/S ikke forsvarligt var i stand til at fortsætte driften.

Det kan på baggrund af e-mailkorrespondance mellem BB A/S' ledelse og Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) konstateres, at BB A/S havde behov for at ”bringe et commitment” om

yderligere kapitaltilskud for at aflægge BB A/S' årsrapport for 2017 under en going concern-forudsætning, jf. e-mail af 29. april 2018 (Bilag 208).

Endvidere fremgår det af Svarskriftet, side 49, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) vurderede, at ledelsens going concern forudsætning måtte understøttes ved ”*oplysninger om muligheder for relevant tilførsel af kapital og tilsagn herom fra ejerkredsen*”. Det fremgår videre af Svarskriftet, side 49, at ”*den indhentede støtteerklæring [var] en afgørende forudsætning for, at ledelsen kunne aflægge Årsrapporten under going concernforudsætning.*”

Det fremgår desuden af revisionsprotokollatet for 2017 (Bilag 63), side 136f., at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) under henvisning til erklæring af 3. maj 2018 om økonomisk støtte, jf. Klageskriftet afsnit 12.1.2.4, tiltrådte ledelsens vurdering, hvorefter BB A/S' årsrapport for 2018 kunne aflægges under en going concernforudsætning.

Af vejledningen til ISA 570, afsnit A19, fremgår, at hvor den daglige ledelses forudsætninger omfatter fortsat støtte fra tredjeparter, hvad enten det er gennem efterstilling af lån, tilsagn om at opretholde eller yde yderligere finansiering eller garantier, og en sådan støtte er vigtig for virksomhedens evne til at fortsætte driften, kan det være nødvendigt, at revisor overvejer at anmode om skriftlig bekræftelse herunder om vilkår og betingelser fra disse tredjeparter og at opnå bevis for deres evne til at yde en sådan støtte.

Den 3. maj 2018, kl. 14:19 (Bilag 257), modtog Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) en erklæring om økonomisk støtte afgivet af JJ Ltd til BB A/S. Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde derfor alene få timer til at foretage ovennævnte undersøgelser af erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte og JJ Lts forhold.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ses imidlertid hverken at have indhentet revisionsbevis for lovligheden eller muligheden for håndhævelsen af erklæringen, herunder anmodet om skriftlig bekræftelse fra erklæringsgiver, JJ Ltd, omkring erklæringens udstrækning samt underliggende vilkår og betingelser, eller opnået bevis for dennes økonomiske evne til at yde den angivne støtte, jf. ISA 570, afsnit 16 og afsnit 19.

Ordlyden i erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte retter sig mod tilfælde, hvor det måtte være nødvendigt for at finansiere erklæringsmodtagers drift og afvikling af økonomiske forpligtelser. Der er alene efter indholdet efter konkursboets opfattelse tale om en hensigtserklæring.

Erklæringens ordlyd omfatter endvidere ikke de særlige tilfælde, hvor forsikringsselskaber skal opfylde lovbestemte kapitalkrav. Erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte forpligtede således ikke erklæringsgiver til at sikre, at BB A/S' kapitalgrundlag løbende overholdt lovbestemte kapitalkrav.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ifølge Konkursboet ikke opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at erklæringen sikrede BB A/S' opfyldelse af lovbestemte kapitalkrav samt for erklæringsgivers betalingssevne ved at undersøge erklæringsgivers finansielle stilling, herunder ved en gennemgang af selskabets regnskabsoplysninger m.v.

Det forhold, at det fremgår af note 1 til BB A/S' årsrapport for 2017 samt revisionsprotokollatet for 2017 (Bilag 63), at erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte er udstedt af BB A/S' "ultimate ejere" (JJ Ltd), som omtalt i e-mail af 2. maj 2018 fra MM til Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) (Bilag 256), men at erklæringen reelt er udstedt af JJ Ltd, understøtter, at Jesper Otto Edelbo ikke har undersøgt erklæringsskriveren.

Dertil kommer, at for at kunne vurdere muligheden for håndhævelse af erklæringen var det afgørende, om erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte var underlagt dansk eller [land 7] ret, idet erklæringen ikke indeholder en lovvalgsklausul.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har ifølge Konkursboets oplysninger ikke undersøgt erklæringens lovvalg. Det er således uafklaret, om erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte er underlagt [land 7] ret eller dansk ret. Som nævnt er det konkursboets opfattelse, at erklæringen under dansk ret ville udgøre en hensigtserklæring.

Det gøres på den baggrund gældende, at på trods af, at erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte var en afgørende forudsætning for, at BB A/S kunne aflægge årsrapporten for 2017 under going concern-forudsætning, har Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke foretaget de nødvendige supplerende revisionshandlinger med henblik på at vurdere BB A/S' muligheder for at håndhæve erklæringen, herunder om erklæringen var bindende, og om erklæringsskriveren havde økonomisk evne til at opfylde erklæringens indhold.

Det gøres endvidere gældende Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik ved blandt andet ikke at have udvist tilstrækkelig omhu i undersøgelserne af, om BB A/S kunne støtte ret på erklæringen af 3. maj 2018 om økonomisk støtte i sin going concern-vurdering i BB A/S' årsrapport for 2017.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) gør i Svarkriftet, side 49, gældende, at der foruden en erklæring af 3. maj 2018 om økonomisk støtte var en række tilkendegivelser om ejerkredsens adgang til kapital, hvilke blandt andet fremgår af ledelsens going concern-notat (Bilag 192). Det må formodes, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) herved henviser til notatets, side 10, hvoraf det fremgår at:

*"JJ Ltd har i to omgange tilført ialt 70m. til selskabet og har, hvis nødvendigt, til hensigt at tilføre yderligere kapital i takt med behov."*

De omtalte kapitaltilførsler består formodentligt af kapitaltilførslen i marts 2017 på ca. [Valuta 1] 22.500.000 mio. og kapitaltilførslen på ca. [Valuta 1] 45.000.000 den 28./29. december 2017, hvor sidstnævnte kapitaltilførsel efter Konkursboets opfattelse blev foretaget med BB A/S' egne midler i strid med selvfinansieringsforbuddet i selskabslovens § 206, jf. også afsnit 2.2 ovenfor.

Herudover henviser Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarkriftet på side 49, til en korrespondance mellem Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) og Group CFO i JJ Ltd-koncernen MM (Bilag 255, Bilag K og Bilag L) blandt andet vedrørende selskaberne JJ Ltd Partners Limited og MM1, og at Revisionspartnerselskab X modtog og gennemgik en række finansielle oplysninger for JJ Ltd.

Herudover bestrider Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarskriftet, side 50, at der skulle være relevant tvivl om evnen til kapitaltilførsler på det ”vurderede nødvendige niveau”, og at JJ Ltd-ejerkredsen stadig fremstår som formuende. Af Svarskriftet, side 50, fremgår endvidere følgende:

*”Revisionspartnerselskab X bestrider, at der skulle foreligge relevant tvivl om ejerkredsens vilje til kapitaltilførsler.  
Vurderingen heraf blev foretaget under inddragelse af samtlige foreliggende oplysninger herunder bl.a. det forhold, at ejerkredsen ville tabe meget store værdier, hvis der ikke tilførtes kapital i tilfælde af, at BB A/S’ SCR-ratio faldt til under 100 i længere tid.”* [Min understregning]

Konkursboet bestrider, at ”oplysninger om muligheder for relevant tilførsel af kapital” – herunder når disse ikke kommer direkte fra de parter, som oplysningerne vedrører – kan tillægges (afgørende) betydning ved vurderingen af, om BB A/S’ going concern forudsætning var opfyldt. Dette særligt når der ikke er tale om egentlige juridisk bindende tilsagn, og hvor selskabernes eventuelle vilje og evne til at yde økonomisk støtte alene er baseret på formodninger, jf. også vejledningen til ISA 570, A19.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har blandt andet til støtte for BB A/S’ ”ejers” (tidligere) forståelse for behovet for og villighed til at tilføre yderligere kapital til BB A/S fremlagt et udateret dokument benævnt ”Support letter” som Bilag G. Dokumentet ses at været afgivet af selskabet ”JJ Ltd”, og indeholde et tilsagn om finansiel støtte ultimativt til BB A/S gældende frem til den 31. december 2017.

Konkursboet er ikke bekendt med selskabet ”JJ Ltd” og har ved søgninger i den internationale virksomhedsdatabase ORBIS ikke kunnet fremfinde selskaber med dette navn (Bilag 269). Selskabet ”JJ Ltd” fremgår i øvrigt heller ikke af JJ Ltd koncerndiagram over JJ Ltd-koncernen fremlagt som Bilag 16. Konkursboet kan desuden konstatere, at tilsagnet ikke vedrører tidspunktet for regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018.

Det bestrides i øvrigt, at økonomiske oplysninger for koncernforbundne selskaber til JJ Ltd kan tillægges betydning ved vurderingen af, om JJ Ltd som erklæringsgiver har den fornødne økonomiske evne til at opfylde erklæringens indhold.

Det kan i denne forbindelse konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ganske enkelt intet har fremlagt om JJ Lts økonomiske forhold/betalingsevne.

Det er imidlertid alene dette selskab, der har afgivet ”erklæringen om støtte”, som den foreligger. Det er ikke ”ejerkredsen” (Svarskriftet s. 49), ”the ultimate owners of JJ Ltd group” (note 1 – årsrapporten, bilag 6, s. 24) eller ”selskabets ultimative ejere” (revisionsprotokollatet til BB A/S årsrapport for 2017, Bilag 63), som det er anført de respektive steder. Det er ene og alene JJ Ltd. Det er en afgørende forskel.

Selv hvis det måtte lægges til grund, at JJ Ltd-koncernen havde den fornødne vilje til at tilføre BB A/S den nødvendige kapital, må det anses for tvivlsomt, at JJ Ltd-koncernen besad den fornødne evne hertil. Der henvises til Klageskriftet, afsnit 12.5, hvoraf det fremgår, at BB A/S efter korrektion af forholdene i klagepunkt 1-5 ville have haft en SCR-ratio på 3% som følge af et

kapitalkrav på [Valuta 1] 182.659.000 og et kapitalgrundlag på [Valuta 1] 5.578.000. Hertil kommer de justeringer som ville være påkrævet taget BB A/S' manglende going concern forudsætning i betragtning, jf. klagepunkt 6.

Det forhold, at JJ Ltd-koncernens overtagelse af BB A/S den 7. marts 2017 skete på kredit ved en sælgerfinansiering, hvor LL ApS, senere JJ Ltd påtog sig en gældsforpligtelse over for II Inc på [Valuta 1] 91.483.705 (som i øvrigt blev tilbagebetalt med BB A/S' egne midler i strid med selvfinansieringsforbuddet, jf. Klageskriftet afsnit 8.1.5) vidner om, at JJ Ltd – og JJ Ltd-koncernen for den sags skyld – ikke besad den fornødne finansielle evne til at bibringe BB A/S den til opfyldelse af going concern-forudsætningen nødvendige kapital.

#### ***2.6.4 Revisionen af going concern-forudsætningen var i strid med god revisorskik***

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og stk. 2, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion, og ved ikke i et særskilt afsnit i årsrapporten at have oplyst om væsentlige usikkerheder, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Det følger af ISA 570, afsnit 18, at revisor på grundlag af det opnåede revisionsbevis skal konkludere, om der efter revisors vurdering er en væsentlig usikkerhed i relation til begivenheder eller forhold, der hver for sig eller sammen kan skabe betydelig tvivl om virksomhedens evne til at fortsætte driften.

Det følger endvidere af ISA 570, afsnit 26, at det forhold, at der efter balancedagen var betydelig forsinkelse af BB A/S' ledelses godkendelse af årsregnskabet for 2017, burde have givet Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) anledning til at overveje indvirkningen på dennes konklusion, hvad angår tilstedeværelsen af væsentlige usikkerheder.

Såfremt Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) havde udvist den fornødne omhu i undersøgelserne af, om BB A/S kunne aflægge årsrapport for 2017 under en going concern-forudsætning, burde Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) således have indset, at de under Klagepunkt 1-6 (jf. også Klageskriftet afsnit 7-12) konstaterede forhold udgjorde en væsentlig usikkerhed, idet omfanget af den potentielle indvirkning af usikkerheden og sandsynligheden for deres opståen var sådan, at det i BB A/S' årsrapport for 2017 var nødvendigt at give passende oplysning om arten og indvirkningerne af usikkerheden, for at regnskabet gav et retvisende billede.

BB A/S' årsrapport for 2017 indeholdt som nævnt imidlertid ikke fyldestgørende oplysninger om de væsentlige usikkerheder ved indregningen af de under afsnit 2.1 – 2.5 nævnte forhold (Klageskriftet afsnit 7-11) og de efterfølgende begivenheder i form af tilbagerulningen af BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S, jf. ovenfor og Klageskriftet afsnit 12. Det bemærkes hertil, at oplysningerne i note 14 til BB A/S' årsrapport for 2017 således heller ikke var korrekte.

Tværtimod fremgår det af ledelsesberetningen for BB A/S' årsrapport for 2017 (Bilag 6, side 8), som Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved sin påtegning tiltrådte, at der efter den 31. december 2017 ikke var opstået forhold af væsentlig betydning, som ville have væsentlig

indflydelse på BB A/S' økonomiske stilling, og af ledelsespåtegningen, at årsrapporten gav et retvisende billede af selskabets aktiver og passiver, finansielle stilling pr. 31. december 2017 samt af resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1. januar 2017 til 31. december 2017.

Hertil kommer, at note 1 til BB A/S' årsrapport for 2017 som nævnt heller ikke indeholder fyldestgørende oplysninger om de væsentlige usikkerheder omkring BB A/S' evne til at fortsætte driften som bestod på tidspunktet for aflæggelsen af BB A/S' årsrapport for 2017 den 3. maj 2018 på trods af, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ved e-mails af 29. april 2018 (Bilag 251) og (Bilag 208) gav udtryk for, at noten ikke levede op til sit formål, idet den fremstod for positiv og ikke afspejlede de bestående risici og usikkerheder.

Det bemærkes, at BB A/S pr. 31. december 2017 og 3. maj 2018 de facto var insolvent/insufficient, og det er på den baggrund Konkursboets opfattelse, at det ikke var korrekt, at BB A/S' årsrapport for 2017 blev aflagt under forudsætning om going concern.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) måtte således indse, at BB A/S den 3. maj 2018 ikke opfyldte – eller i hvert fald inden for en overskuelig fremtid ikke – ville opfylde kravene til solvens, jf. FIL §§ 124-126 (nu FIL §§ 126 c-126 d). Det bemærkes desuden, at revisor i den forbindelse heller ikke har overholdt sin underretningsforpligtelse over for Finanstilsynet i henhold til FIL § 75, stk. 3, revisionsbekendtgørelsens § 32, samt 570, afsnit A34.

Såfremt regnskabet ikke indeholder fyldestgørende oplysninger om den væsentlige usikkerhed, skal revisor enten udtrykke en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion i overensstemmelse med ISA 705, eller i årsrapporten anføre, at der er en væsentlig usikkerhed, som kan skabe betydelig tvivl om virksomhedens evne til at fortsætte driften, og at regnskabet ikke giver fyldestgørende oplysninger om forholdet, jf. ISA 570, afsnit 23.

På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, og revisionsbekendtgørelsens § 4, ved sin påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017 ikke at have afgivet en modificeret konklusion, jf. erklæringsbekendtgørelsens § 6, i form af en konklusion med forbehold eller en afkræftende konklusion som følge af, at årsrapporten som nævnt dels ukorrekt er aflagt under forudsætning om going concern, dels ikke indeholder fyldestgørende oplysninger om de væsentlige usikkerheder pr. 3. maj 2018.

Endvidere gøres det gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, samt revisionsbekendtgørelsens § 4, ved ikke i henhold til erklæringsbekendtgørelsens § 5, stk. 5, i et særskilt afsnit at have oplyst om de nævnte væsentlige usikkerheder.

### **3. DEN MANGELFULDE REVISIONSDOKUMENTATION**

Det kan konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i Svarskriftet overordnet gør gældende, at revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 er udført helt korrekt, og at der ikke er begået revisionsfejl i relation til de af Konkursboet påberåbte klagepunkter 1-6. Dette sker dog uden, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har fremlagt nogen form for dokumentation for de udførte revisionshandling og/eller den revisionsdokumentation, der har

udgjort revisionsbeviset for Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) påtegning af BB A/S' årsrapport for 2017, muligt bortset fra bilag J, K og L, jf. videre nedenfor.

Selv om Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) således bestrider den af Konkursboet rejste kritik, må det således konstateres, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i al væsentlighed ikke er villig til at fremlægge nogen form for dokumentation for, at han har levet op til de revisionsmæssige pligter ved revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017, herunder ved fremlæggelse af arbejdsrapporter, jf. revisorlovens § 23 og den eventuelle yderligere dokumentation, som Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) måtte have modtaget fra BB A/S i relation til de seks klagepunkter.

Dette til trods for, at det i Svarskriftet er anført, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) modtog "fyldestgørende" besvarelser i forhold til ledelsens beslutninger af betydning for revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017, jf. Svarskriftet, side 7, afsnit 1.4.

Det skal hertil bemærkes, at Revisionspartnerselskab X i den af Konkursboet anlagte retssag mod Revisionspartnerselskab X ved retten i [by 1][retssag x], som omtalt i Klageskrift, side 78, ved kendelse af 19. oktober 2022 blev pålagt edition i arbejdsrapporter vedrørende Revisionspartnerselskab X' revision af følgende forhold:

- 1) BB A/S' solvens og likviditet pr. 31. december 2017 (ligeledes klagepunkt 6)
- 2) Note 1 i BB A/S' årsrapport for 2017 om "Going Concern" (ligeledes klagepunkt 6)
- 3) Note 13 i BB A/S' årsrapport for 2017 om "Assets for sale" (ligeledes klagepunkt 1)
- 4) Note 14 i BB A/S' årsrapport for 2017 om "Assets held temporarily" (ligeledes klagepunkt 3 og 6)
- 5) Erklæringen af 3. maj 2018, herunder af JJ Ltds soliditet og likviditet (ligeledes klagepunkt 6)
- 6) Stikprøvebaseret efterprøvning af BB A/S' dokumentation for opgørelse af solvenskapitalkravet (ligeledes klagepunkt 6)
- 7) Overdragelsen af CC1 Ltd (ligeledes klagepunkt 1)
- 8) Kapitalforhøjelsen på [Valuta 1] 44.670.000 i BB A/S (ligeledes klagepunkt 2)
- 9) BB A/S' beholdning af aktier i DD A/S (ligeledes klagepunkt 3)
- 10) BB A/S' indregning af tilgodehavender hos YY Ltd (ligeledes klagepunkt 6)
- 11) BB A/S' notat om, hvorvidt BB A/S' tilgodehavender hos YY Ltd var omfattet af FIL § 182, stk. 2 (ligeledes klagepunkt 6)
- 12) BB A/S' indregning af aktier i WW A/S (ligeledes klagepunkt 6)
- 13) BB A/S' anvendelse af Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, litra a-c, og 146, stk. 4, litra a-c, i forbindelse med årsrapporten for 2017 (ligeledes klagepunkt 4)
- 14) KBH-porteføljeoverdragelsen (ligeledes klagepunkt 5)

Baggrunden for editionspålægget fremgår bl.a. af rettens afsluttende præmisser:

*"Editionsandragerne 1-14 angår arbejdsrapporter, der knytter sig til konkrete forhold i BB A/S' årsrapport for 2017, herunder specifikt vedrørende de fem nærmere beskrevne forhold. De konkrete forhold er nærmere beskrevet i stævningen på de steder, der er nævnt under hvert enkelt punkt. Såvel de kendsgerninger, der skal bevises ved dokumenterne, som karakteren og omfanget af de dokumenter, der ønskes fremlagt, må efter rettens vurdering anses for at være således konkretiseret, at der ikke er grundlag for at afvise begæringen med henvisning til, at*

der vil blive tale om en undersøgelsesmæssigt præget gennemgang. Den omstændighed, at editionsandragende 1-14 angår Revisionspartnerselskab X Danmarks interne arbejdsrapporter taler i sig selv ikke afgørende imod edition, idet retten på det foreliggende grundlag finder, at dokumenterne har en væsentlig betydning for sagen, og da det efter en konkret vurdering ikke kan antages, at bevistemaerne kan belyses fyldestgørende ved umiddelbar bevisførelse, herunder vidneafhøringer. Da betingelserne i retsplejelovens § 298 herefter må anses for opfyldt vedrørende editionsandragende 1-14, tager retten det til følge.” [Min understregning]

Revisionspartnerselskab X anmodede herefter den 2. november 2022 om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at kære rettens kendelse af 19. oktober 2022. Procesbevillingsnævnet afslog den 12. juni 2023, først meddelt Konkursboet den 18. august 2023, at meddele Revisionspartnerselskab X kæretilladelse, hvorefter kendelsen af 19. oktober 2022 blev endelig. Revisionspartnerselskab X har til trods herfor og Konkursboets anmodninger herom senest ved e-mail af 21. august 2023 ikke opfyldt editionspålægget og fremsendt de omfattede arbejdsrapporter. Revisionspartnerselskab X har derimod ved e-mail af 24. august 2023 meddelt Konkursboet, at Revisionspartnerselskab X ”ikke vil træffe beslutning om eventuel opfyldelse af editionspålægget, før Revisornævnets behandling af konkursboets klage over Jesper Edelbo er afsluttet.”

Det er Konkursboets opfattelse, at det er af afgørende betydning for sagen, herunder navnlig for bedømmelse af Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) blanke revisionspåtegning af BB A/S’ årsrapport for 2017, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) arbejdsrapporter og øvrig dokumentation for dennes revisionsbehandlinger i relation til revisionen af BB A/S’ årsrapport for 2017 indgår i klagesagen, jf. også Klageskriftet afsnit 13. Et synspunkt som Retten i [by 1] tillige har indtaget ved kendelsen af 19. oktober 2022.

På det foreliggende grundlag og i mangel af adgang til arbejdsrapporterne er det Konkursboets opfattelse, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) ikke kan anses for at have modtaget betryggende/fyldestgørende oplysninger eller dokumentation i relation til de seks klagepunkter, og at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) dermed ikke har opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

Tværtimod vidner den afdækkede e-mailkorrespondance om, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i vidt omfang ikke modtog det af Revisionspartnerselskab X efterspurgte materiale, eller slet ikke forespurgte efter afgørende revisionsmæssig dokumentation.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Svarkriftet, afsnit 1.2, anført, at de seks klagepunkter er udtryk for ”bagklogskab og efterrationalisering” ud fra senere fremkommet viden, og at bedømmelsen af den udførte revision skal foretages på grundlag af de informationer, der forelå for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) forud for påtegningen.

Hertil bemærkes, at den rejste kritik af Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), der kommer til udtryk i klagepunkterne 1-6, alle har grundlag i de faktuelle oplysninger og forhold, der forelå eller burde have foreligget for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) forud for eller senest den 3. maj 2018. Der henvises til Klageskriftets afsnit om ”Revisors kendskab og klagers bemærkninger” under de enkelte klagepunkter (afsnit 7.7, 8.7, 9.7, 10.6, 11.7 og 12.6).



Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) henviser videre til, at der ved revisionen ikke var grundlag for at betvivle ledelsens troværdighed, men at det nu kan konstateres, at BB A/S' ledelse på en række punkter har vildledt Revisionspartnerselskab X, dog uden at der var grundlag for, at Revisionspartnerselskab X burde have konstateret dette ved revisionen, jf. Svarskriftet afsnit 1.2, side 6 og afsnit 1.3, side 6-7.

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2, og 16, stk. 1 og 2, som statsautoriseret revisor og offentlighedens tillidsrepræsentant med den fornødne professionelle skepsis og omhu havde ansvar for og pligt til at sikre, at der forelå et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for de af ledelsen udokumenterede oplysninger om de forskellige forhold vedrørende årsrapporten for 2017.

Som "offentlighedens tillidsrepræsentant" skal revisor ved udførelsen af sine opgaver i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2, også varetage hensynet til virksomhedens omverden, såsom myndigheder, medarbejdere og kreditorer, og være opmærksom på, at disse interessenter kan have modstående interesser i forhold til virksomhedens ledelse, jf. LFF 2008.120 - de specielle bemærkninger til revisorlovens § 16.

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) netop ikke har udvist den fornødne professionelle skepsis som offentlighedens tillidsrepræsentant eller iagttaget hensynet til virksomhedens omverden ved revisionen ved i vidt omfang alene at lægge ledelsens (sporadiske) oplysninger til grund uden underliggende betryggende dokumentation for de oplyste forhold, herunder fra forskellige kilder uafhængig af virksomheden, jf. ISA 500, afsnit A8-A9, eksempelvis i form af indhentelse af kopi af aftaler, regnskaber, myndighedsgodkendelser, bekræftelse fra tredjeparter mv. Herved varetog Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) umiddelbart alene hensynet til BB A/S' ledelse som dennes klient, og der skete således ikke den fornødne materielle prøvelse af oplysningerne omfattet af de seks klagepunkter i årsregnskabet.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har således heller ikke udført de undersøgelser eller kritiske vurderinger af revisionsbevis, der efter gældende ISA-standarder og god revisorskik var nødvendige for, at han med en høj grad af sikkerhed kunne erklære, at BB A/S' årsrapport for 2017 på en retvisende måde afspejlede selskabets aktiver og passiver og BB A/S som en going concern, herunder særligt i forhold til solvensforholdene.

Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) har i Duplikken, side 3, anført, at der *kan* være grund til at indhente supplerende revisionsbevis vedrørende de af ledelsens vurderinger, der spiller en rolle for revisors konklusioner.

Endvidere anføres det, at situationen også kan være den, at ledelsens fastholdte og begrundede oplysninger om et forhold i sig selv udgør et indhentet revisionsbevis, og at revisor overordnet kan gå ud fra, at oplysninger fra det reviderede selskabs ledelse er korrekte.

Det gøres gældende, at Jesper Otto Edelbos (Revisionspartnerselskab X) revisionshandling i form af forespørgsler til ledelsen og andre relevante medarbejdere i BB A/S omkring de forskellige forhold som absolut hovedregel ikke selvstændigt kan udgøre et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at konkludere, at der ikke er væsentlig fejl-information i regnskabet, særligt når der foreligger alternative revisionsbehandlinger, jf. også direkte ISA 500.A2 og ISA 500.A22, hvoraf det fremgår:

*”A2. Størstedelen af revisors arbejde med at udforme revisionskonklusionen består af at opnå og vurdere revisionsbevis. Revisionshandlinger til opnåelse af revisionsbevis kan ud over forespørgsel omfatte inspektion, observation, bekræftelse, efterregning, genudførelse og analytiske handlinger, ofte i en kombination. Selvom forespørgsel kan tilvejebringe vigtigt revisionsbevis og endog frembringe bevis for en fejlinformation, giver forespørgsel alene normalt ikke tilstrækkeligt revisionsbevis for, at der ikke er væsentlig fejl-information på revisionsmålsniveau, eller for kontrollers funktionalitet.” [Min understregning]*

*”A22. Forespørgsel består af opsøgning af både finansiel og ikke-finansiel information hos vidende personer inden for eller uden for virksomheden. Forespørgsel benyttes i vidt omfang under revisionen som supplement til øvrige revisionshandlinger. Forespørgsler kan variere fra formelle skriftlige forespørgsler til uformelle mundtlige forespørgsler. Vurdering af svar på forespørgsler er en integreret del af forespørgselsprocessen.” [Min understregning]*

Hertil kommer således, at forespørgsler (og udokumenterede oplysninger) primært må anses som supplement til øvrige revisionshandlinger, eller på områder hvor det er vanskeligt at opnå revisionsbevis på anden måde, jf. ISA 500.A22.

Det er som nævnt endvidere en naturlig del af revisors opgave at udvise professionel skepsis over for de af den reviderede virksomheds afgivne oplysninger, og det er revisors opgave at identificere og vurdere risici på regnskabsniveau og revisionsmålsniveau på baggrund af risikovurderingshandlinger ved at opnå kendskab til virksomheden og dens omgivelser, jf. også ISA 315. En del af revisors arbejde er i den forbindelse også at vurdere, om der er forhold, som kan indikere risiko for fejl i regnskabet som følge af besvigelser, jf. nærmere ISA 240.

Selv hvis det lægges til grund, at de for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X) foreliggende oplysninger ikke umiddelbart gav grundlag for antagelser om, at ledelsen bevidst misinformerede eller besveg, jf. Duplikken, side 3, kan det konstateres, at en række forhold og begivenheder, som kan indikere risici for væsentlig fejlinformation i regnskabet og ”Management Bias”/manglende neutralitet hos ledelsen, var til stede senest på tidspunktet for aflæggelsen af BB A/S årsrapport for 2017 den 3. maj 2018. Af de i bilag 2 til ISA 315 nævnte (ikke-udtømmende) forhold fremhæves følgende vedrørende BB A/S’ årsrapport for 2017:

Det forhold, at BB A/S var underlagt et meget komplekst regelsæt, jf. Klageskriftet afsnit 4, hvilket burde give Revisionspartnerselskab X anledning til særlig opmærksom på at opnå forståelse for det komplekse regelsæt og vurdere, om der var væsentlig fejlinformation forbundet med BB A/S’ overholdelse heraf. Det forhold, at BB A/S havde problemer med fortsat drift og likviditet, idet det af revisionsprotokollat for 2016 (Bilag 31) og for 2017 (Bilag 63) fremgår, at BB A/S var i en sårbar solvensmæssig situation, idet BB A/S pr. 31. december 2016 kun akkurat efterlevede kravet om SCR-ratio på 100%, og at BB A/S havde et behov for kapitaltilførsel.

Det forhold, at der bestod incitamenter for ledelse og medarbejdere til regnskabsmanipulation til at foretage solvensaflastende transaktioner, jf. Klageskriftet afsnit 7, 10 og 11, og de efterfølgende begivenheder i form af tilbagerulningen af BB A/S’ kapitalinvestering i DD A/S, idet BB A/S i regnskabsårene 2016 og 2017 havde udfordringer med at opfylde de lovfastsatte kapitalkrav.

Det forhold, at der var et betydeligt antal ikke-rutinemæssige transaktioner eller usystematiske transaktioner, herunder koncerninterne transaktioner og store indtægtstransaktioner ved periodens slutning, idet der henvises til transaktioner omtalt i Klageskriftet under afsnit 7, 8, 9 og 11.

Det forhold, at der i BB A/S var forretningssegmenter, der sandsynligvis vil blive solgt samt gjorde brug af ikke balanceført finansiering, virksomheder med særligt formål og andre komplekse finansieringsformer, herunder overdragelsen af henholdsvis [portefølje 1], jf. Klageskriftet afsnit 7, og [Portefølje 2], jf. Klageskriftet afsnit 11.

Det forhold, at BB A/S foretog betydelige transaktioner med nærtstående parter, herunder transaktionerne med YY Ltd, jf. Klageskriftet afsnit 12.1.1.

Det forhold, at BB A/S oplevede forespørgsler vedrørende virksomhedens drift eller regnskabsmæssige resultater fra regulerende myndigheder eller regeringsorganer, idet der henvises til, at BB A/S siden den 27. august 2014 og frem til konkursens indtræden den 20. december 2018 var under skærpet tilsyn fra Finanstilsynet.

Det forhold, at BB A/S gjorde brug af anvendelse af nye regnskabsregler og regnskabsmæssige målinger, der involverer komplekse processer, herunder at BB A/S ultimo februar 2018 begyndte at anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, vedrørende beregning af mængderne for præmierisici til brug beregning af solvenskapitalkrav i forhold til BB A/S' skadesforsikringer, jf. Klageskriftet afsnit 4.

Det forhold, at BB A/S gennemførte transaktioner, der involverede betydelig målingsusikkerhed, herunder regnskabsmæssige skøn og tilknyttede noter, samt udeladelse eller tilsløring af betydelig information i noter, idet der henvises til BB A/S' kapitalinvestering i DD A/S og tilbagerulningen af samme, jf. Klageskriftet afsnit 9 og 12.1.1.

Det var således en række forhold, som indikerede risici for væsentlig fejlinformation i BB A/S' årsrapport for 2017 og "Management Bias"/manglende neutralitet hos ledelsen, hvilket tillige understøttes af korrespondance i perioden op til regnskabsaflæggelsen den 3. maj 2018 mellem BB A/S og Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), hvoraf flere af ovennævnte forhold nævnes.

Der er i Svarkriftet overordnet henvist til, at der ved Solvens II-reglerne blev indført detailregulering for forsikringsselskabers kapitalforhold med ikrafttrædelse pr. 1. januar 2016, hvilket revisionen af BB A/S' årsrapport for 2017 skulle revideres på baggrund af. Det gøres gældende, at dette forhold ikke kan virke diskulperende for Jesper Otto Edelbo (Revisionspartnerselskab X), som bl.a. netop var certificeret til at forestå den lovpligtige revision af danske forsikringsselskaber. Det er lidt overraskende, at dette anbringende fremføres.

**Indklagede** har i sit påstandsdokument anført bl.a.:

## **INLEDENDE BEMÆRKNINGER**

### **1 Indledning**

2. BB A/S ("BB A/S") aflagde årsrapport for regnskabsåret 2017 ("Årsrapporten", bilag 6) den 3. maj 2018. Revisionspartnerselskab X reviderede Årsrapportens resultatopgørelse, balance og noter ("Årsregnskabet") og afgav revisionspåtegning. Denne klagesag drejer sig om seks klagepunkter, der ifølge Konkursboet skulle dokumentere mangelfuld revision af Årsregnskabet.

3. Jesper Edelbo afgav revisionspåtegning på Årsregnskabet. Det er derfor ham der er indklaget. Grundlaget for revisionen, herunder vurderingen af væsentlige skøn, blev imidlertid også tilvejebragt af andre medarbejdere ved Revisionspartnerselskab X. I det følgende omtales handlinger som udført af, informationer som indhentede af, og vurderinger som foretaget af "Revisionspartnerselskab X" i alle tilfælde, hvor det ikke bestrides, at ansvaret herfor i relation til nærværende klage kan tilregnes statsautoriseret revisor Jesper Edelbo.

4. Klagesagen er indledt af Konkursboet med henblik på at indgå som bevisførelse i en retssag ved Retten i [by 1] mod BB A/S' daværende ledelse og Revisionspartnerselskab X ([retssag X], "Erstatningssagen"), hvor Konkursboet kræver betaling af 110.000.000 kr. for drift af BB A/S efter ledelsens aflæggelse af Årsrapporten. Det er derfor væsentligt for Revisionspartnerselskab X, at Revisornævnet alene tager stilling til de indgivne klagepunkter, og at dette sker under iagttagelse af gældende retssikkerhedsgarantier og procesform for nævnets arbejde. Det er Revisionspartnerselskab X's opfattelse, at Konkursboet forsøger at benytte klagesagen til at fremtvinge dokumentation eller oplysninger til brug for erstatningssagen. Revisionspartnerselskab X ønsker ikke at medvirke til dette, jf. de yderligere bemærkninger om bevisførelse i afsnit D nedenfor.

5. Revisionspartnerselskab X bestrider, at der er handlet ansvarspådragende ved revisionen af Årsregnskabet, jf. Revisionspartnerselskab X's bemærkninger til hvert af de seks klagepunkter anført i afsnit C. Nedenfor i denne indledning følger Revisionspartnerselskab X's overordnede bemærkninger til Konkursboets klagepunkter (afsnit 2), oplysning om Revisionspartnerselskab X's team ved revisionens planlægning og udførelse (afsnit 3), og oplysning om BB A/S' forudgående virksomhed og Revisionspartnerselskab X's forudgående revision af selskabet (afsnit 4).

## **2 Overordnede bemærkninger til klagepunkterne**

6. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at klagen i denne sag er udtryk for, at Konkursboet (i) ignorerer centrale aspekter af den omfattende og vanskelige revisionsopgave og efterrationaliserer, (ii) udelader egne vurderinger af og viden om ledelsens svigagtige ageren, (iii) lægger en fejlagtig antagelse til grund om, at Revisionspartnerselskab X havde grundlag for generel mistanke til oplysninger modtaget fra ledelsen, og (iv) tager fejl vedrørende omfanget af revisors pligter under udførelse af revision:

### **2.1 Konkursboet ignorerer centrale aspekter af den omfattende og vanskelige revisionsopgave og efterrationaliserer**

7. Konkursboet ignorerer i sine indlæg centrale aspekter af Revisionspartnerselskab X's varetagelse af den komplicerede revisionsopgave. Desuden er klagepunkterne udtryk for efterrationalisering ud fra senere fremkommet viden. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at bedømmelsen af den udførte revision bør finde sted ud fra det fulde billede af revisionsforløbet og på grundlag af de informationer, der forelå for Revisionspartnerselskab X forud for påtegningen og dagældende praksis.

### 2.1.1 Konkursboet ignorerer centrale aspekter af revisionen

8. Af de seks klagepunkter er det reelt kun klagepunkt 1 om [Portefølje 1] og klagepunkt 3 om DD A/S investeringen, der vedrører revision af enkeltposter i Årsregnskabet. Klagepunkt 2 vedrører Revisionspartnerselskab X's påståede ansvar for at efterforske, om BB A/S overtrådte Selskabslovens selvfinansieringsforbud. Klagepunkt 4 og 5 vedrører BB A/S' SCR-opgørelse henholdsvis under anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne (klagepunkt 4) og indregning pr. statusdagen af effekten af en aftale indgået efter statusdagen (klagepunkt 5). Endelig vedrører klagepunkt 6 Revisionspartnerselskab X's vurdering af ledelsens going concern-forudsætning.

9. Konkursboets indlæg kan give indtryk af, at Revisionspartnerselskab X ikke identificerede disse forhold som vigtige aspekter af varetagelse af revisionsopgaven. Dette medgives med hensyn til klagepunkt 2: Revisionspartnerselskab X havde ingen anledning til at foretage den efterforskning af selvfinansiering, Konkursboet hævder. For de øvrige forhold er der imidlertid tale om særdeles vanskeligt reviderbare forhold, der blev identificeret og håndteret af Revisionspartnerselskab X. For alle disse forhold – hvoraf det kun var vurderingen af ledelsens going concern-forudsætning, der kunne identificeres som væsentlig under revisionsplanlægningen, hvilket også skete – er det, der kritiseres, reelt Revisionspartnerselskab X's konkrete skøn over, hvor meget yderligere information og dokumentation, der skulle indhentes som led i varetagelse af revisionsopgaven. For kritik af denne karakter af skøn vedrørende vanskeligt reviderbare forhold er det afgørende, at bedømmelsen sker ud fra datidens viden og kontekst, og den tilsagde ikke den mangfoldighed af yderligere efterforskning og undersøgelser, Konkursboet hævder, der var pligt til.

10. En væsentlig del af Revisionspartnerselskab X's revisionsindsats vedrørte forhold, som ikke er omfattet af klagepunkterne, herunder helt naturligt navnlig BB A/S' hensættelser, jf. omtalen af dette centrale forhold i revisionspåtegningen (bilag 6, side 15-16). *Sideløbende* med bl.a. denne sædvanlige og komplicerede revision af et skadesforsikringsselskab blev revisionen vedrørende de seks klagepunkter gennemført og rapporteret korrekt (i det omfang der var tale om forhold undergivet revision), jf. f.eks. den iøjnefaldende omtale i revisionsprotokollatet ("**2017-Protokollatet**", bilag 63, pkt. 11-29) til ledelsen – og reelt også til Finanstilsynet – af forhold, der har medført særlige revisionsmæssige overvejelser. Det er bemærkelsesværdigt og ukorrekt, at Konkursboet forbigår, at Revisionspartnerselskab X herved i 2017-Protokollatet udtaler kritiske vurderinger af ledelsens beslutninger og skøn på centrale områder omfattede af klagepunkt 3 og 5. Denne rapportering var korrekt på det foreliggende grundlag og det bestrides som helt udokumenteret, at Revisionspartnerselskab X havde pligt til at tilvejebringe et andet grundlag.

### 2.1.2 Konkursboet efterrationaliserer

11. I efteråret 2018 og under en del medieomtale indførte BB A/S tegningsstop (den 18. oktober 2018, jf. bilag 2), trådte herefter i frivillig likvidation (den 27. oktober 2018, jf. bilag 2) og gik senere konkurs (den 20. december 2018, jf. bilag 3). Et led i dette forløb var en række alvorlige påbud udstedt af Finanstilsynet den 3. december 2018, og Klagen er i vidt omfang baseret på sagsfremstilling og vurderinger i udvalgte af disse påbud (bilag 80-82 og bilag 84-92), herunder endda påbud om forhold, der ikke var undergivet revision, jf. vedrørende klagepunkt 4 og 5 nedenfor. Som det fremgår nærmere under de enkelte klagepunkter nedenfor, baserede Finanstilsynet sig både på oplysninger indhentet længe før den 3. maj 2018, og på en række yderligere oplysninger, som Finanstilsynet havde fundet det nødvendigt at indhente efter denne

dato. Både vurderingen af et behov for yderligere information og det lange sagsforløb hos Finanstilsynet viser, at der er tale om forhold af en væsentlig kompleksitet.

12. Det er ikke overraskende, at Konkursboet anskuer tiden forud for BB A/S' konkurs i lyset af konkursen, men det medfører en grundlæggende skævvridning i forståelsen af aktører og handlinger, idet Konkursboet f.eks. ignorerer, at Finanstilsynets påbud (i) vedrører *BB A/S' regnskabsaflæggelse* mv. – ikke revisionen deraf, (ii) baseres på et faktum fremkommet *efter* revisionsafslutning ved omfattende forespørgsler til og analyser af BB A/S fra Finanstilsynets side, og (iii) i flere tilfælde fremstår som Finanstilsynets *første* fortolkning og konkrete anvendelse af ny regulering. Der redegøres i relevant omfang for denne sammenhæng under Revisionspartnerselskab X's bemærkninger til de enkelte klagepunkter nedenfor.

13. Overordnet er det væsentligt at fastholde, at Finanstilsynets påbud ikke indebærer, at et forhold *forud* for afgivelsen af revisionspåtegningen burde have været anset af Revisionspartnerselskab X for væsentligt *for beløb eller oplysninger i Årsregnskabet*:

- For det første er der tale om grundlæggende forskelle i viden hos henholdsvis Finanstilsynet og Revisionspartnerselskab X.
- For det andet er der tale om to helt forskellige væsentlighedsvurderinger.
- For det tredje ignoreres herved den *vildledning* af Revisionspartnerselskab X fra dele af BB A/S' ledelse, der ud fra Konkursboets sagsfremstilling mv. nu synes at kunne lægges til grund.

14. En yderligere væsentlig efterrationalisering vedrører troværdigheden af ledelsens oplysninger til Revisionspartnerselskab X. Konkursboet forudsætter, at Revisionspartnerselskab X havde grundlag for at betvivle ledelsens troværdighed, og gør på det grundlag gældende, at der skulle gælde særdeles vidtgående krav til Revisionspartnerselskab X's efterprøvelse af oplysninger fra ledelsen, uden at der fremføres andet til støtte herfor, end Konkursboets egen efterfølgende vurdering af ledelsen og den – ligeledes efterfølgende – konstaterede vildledning af Finanstilsynet. Der forelå imidlertid ikke omstændigheder forud for afgivelse af revisionspåtegningen, der gav grund til særlig mistanke om svig eller utroværdighed, jf. nærmere afsnit 2.3 nedenfor.

## **2.2 Konkursboet udelader egne vurderinger af ledelsens fortielser**

15. I den parallelle erstatningssag ved Retten i [by 1] gør Konkursboet bl.a. gældende, at BB A/S' daværende ledelse vildledte Finanstilsynet om "kapitalforhøjelsen" (klagepunkt 2) "DD A/S investeringen" (klagepunkt 3), "historiske præmier" (klagepunkt 4) og "AA2 Ltd" (klagepunkt 5), jf. bl.a. Konkursboets replik (bilag A, side 136-139). Desuden har Konkursboet ifølge medieomtale politianmeldt unavngivne medlemmer af Ledelsen (bilag B). Konkursboet har undladt at omtale disse vurderinger af ledelsens fortielser i skriftvekslingen af nærværende klagesag, selv om de er centrale for forståelsen af ledelsens ageren – og dermed også for forståelsen af revisionsforløbet.

16. BB A/S' ledelse bestod i perioden for revisionens udførelse af en inderkreds med tæt tilknytning til kapitalfonden JJ Ltd, herunder i hvert fald SS, TT og MM, hvorimod BB A/S' CEO UU ikke havde en sådan tilknytning til JJ Ltd. Bestyrelsesmedlem og revisionsudvalgets formand VV havde det muligvis heller ikke, og det må falde tilbage på Konkursboet, at der ikke er oplyst nærmere

herom. På det foreliggende grundlag og i bakspejlet synes vildledningen at være udgået fra JJ Ltd-kredsen, og meget tyder på, at også i hvert fald UU var offer for den, jf. afsnit B.4 nedenfor om Sø- og Handelsrettens bedømmelse af hans involvering. Det er væsentligt for bedømmelsen af revisionen: For det første viser det, hvor gennemført JJ Ltd-kredsens misinformation blev bedrevet. For det andet må der påhvile Konkursboet en tung bevisbyrde for, at revisor burde have afdækket forhold, BB A/S' CEO ikke afdækkede. Som nærmere omtalt i afsnit B.4 nedenfor har Konkursboet indledt konkurskarantænesager mod UU, TT og SS. Sagerne blev behandlet samlet af Sø- og Handelsretten, der frifandt UU, men dømte TT og SS.

### **2.3 Revisionspartnerselskab X havde ikke grund til at antage en ekstraordinær risiko for svig eller bevidst vildledning fra ledelsens side**

17. Konkursboet synes at antage, at revisor generelt skal anse ledelsesoplysninger for ukorrekte, indtil det modsatte er dokumenteret med høj grad af sikkerhed. Det bestrides. Revisor skal udvise professionel skepsis, men må overordnet gå ud fra, at oplysninger fra det reviderede selskabs ledelse er korrekte. Denne forudsætning er grundlæggende for udførelse af revision. Hvis der stilles skærpede krav, hvorefter alle oplysninger fra ledelsen skal efterprøves, vil revisor ikke kunne udføre sit hverv inden for de rammer, der er gældende i dag.

18. I nærværende sag gav de for Revisionspartnerselskab X foreliggende oplysninger ikke grundlag for antagelser om, at ledelsen bevidst misinformerede eller ikke havde vurderet eller undersøgt som oplyst til Revisionspartnerselskab X om forhold af revisionsmæssig relevans. På denne baggrund udviste Revisionspartnerselskab X professionel skepsis i forhold til ledelsens revisionsmæssigt relevante vurderinger ved at anse ledelsens redegørelser for baggrunden for deres vurderinger for selvstændigt at kunne udgøre et revisionsbevis, og ved i relevant omfang at indhente supplerende revisionsbeviser om underliggende forhold.

19. I løbet af foråret 2018 kom en række yderligere revisionsområder til, som det ikke havde været muligt at forudsige ved revisionens planlægning. Desuden var der behov for kommunikation til ledelsen fra Revisionspartnerselskab X om de vurderede usikkerheder forbundet med væsentlige ledelsesbeslutninger, jf. f.eks. referatet af revisionsudvalgsmødet den 29. april 2018 (bilag 59). Endelig skulle der indhentes opdaterede oplysninger om selskabets situation og ledelsens grundlag for going concern-forudsætningen. Revisionspartnerselskab X insisterede på at dette skulle ske fyldestgørende, og dette var en af grundene til, at Årsrapporten, der skulle aflægges senest 30. april 2018, først blev aflagt den 3. maj 2018. Forløbet var præget af dette tidspres og kommunikation om forhold, ledelsen og Revisionspartnerselskab X ikke var enige om, men på intet tidspunkt i forløbet fik Revisionspartnerselskab X grundlag for at tvivle på, at ledelsen fremkom med fyldestgørende besvarelser af Revisionspartnerselskab X's forespørgsler og også i øvrigt oplyste Revisionspartnerselskab X om alle relevante ledelsesbeslutninger af betydning for revisionen af Årsregnskabet. Det var også af betydning for denne kommunikation, at BB A/S' ledelse selv havde indgående viden om og erfaring med revision af skadesforsikringsselskaber, og at Finanstilsynet året forinden havde fit and proper-godkendt de centrale personer i BB A/S i forbindelse med overtagelsen af BB A/S i marts 2017, jf. afsnit B.4 nedenfor.

20. Det bestrides derfor, at Revisionspartnerselskab X forud for den 3. maj 2018 havde grund til at antage en ekstraordinær risiko for svig eller bevidst vildledning fra ledelsens side.

21. Revisionspartnerselskab X har ikke – hverken nu eller tidligere – samme adgang til BB A/S' korrespondance og dokumenter, som Konkursboet, men kan ud fra dokumentationen fremlagt af Konkursboet i nærværende sag konstatere, at der synes at være kommunikeret ukorrekt fra ledelsen til Revisionspartnerselskab X vedrørende i hvert fald aftalerne om [Portefølje 1] (klagepunkt 1) og omfanget af BB A/S' korrespondance med Finanstilsynet. Forholdene er af betydning for bedømmelsen af samtlige klagepunkter, og det bør noteres, at klagepunkterne er baseret på en ukorrekt antagelse om, at vildledningen burde være blevet konstateret af Revisionspartnerselskab X. Det korrekte er, at vildledningen ikke giver grundlag for kritik af Revisionspartnerselskab X, men tværtimod udgør en del af baggrunden for, at Revisionspartnerselskab X's vurderinger og konklusioner var korrekte på det foreliggende grundlag. Konkret bør vildledning lægges til grund vedrørende grundlaget for klagepunkt 1 og klagepunkt 4. For klagepunkt 2 synes der desuden – hvis Konkursboets opfattelse lægges til grund – at kunne være tale om vildledning af den øvrige ledelse fra JJ Ltd-inderkredsen på det centrale bestyrelsesmøde den 15. december 2017.

#### **2.4 Klagepunkterne bygger på fejlagtige antagelser om revisionsmæssige forpligtelser**

22. Klagepunkterne er gennemgående båret af en opfattelse af, at hvis Revisionspartnerselskab X's grundlag for vurderinger mv. ikke gav mulighed for konklusioner med absolut sikkerhed, burde der være afgivet påtegning med modificeret konklusion. Det er ikke korrekt. Revisor kan ikke modificere sin påtegning "for en god ordens skyld" eller "for en sikkerheds skyld". Det er lige så forkert – og potentielt erstatningspådragende – hvis revisor afgiver en modificeret konklusion, der ikke er grundlag for, som hvis revisor afgiver en blank påtegning, hvor der burde være afgivet påtegning med modificeret konklusion. Revisor skal modificere konklusionen i situationer, hvor det konkluderes, at regnskabet indeholder væsentlige fejl eller mangler, og i situationer, hvor der ikke kan opnås tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Ingen af disse situationer foreligger i denne sag.

23. Videre er klagepunkterne båret af en ukorrekt opfattelse af, hvad revisor skal indhente revisionsbevis for. Konkursboet gør således gældende, at Revisionspartnerselskab X havde ansvar for og pligt til at sikre, at der forelå et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for de af *ledelsen* udokumenterede oplysninger. Dette er ikke korrekt. Revisionsbevis indhentes vedrørende *revisors* handlinger og konklusioner. I den forbindelse *kan* der være grund til at indhente supplerende revisionsbevis vedrørende de af ledelsens vurderinger, der spiller en rolle for revisors konklusioner. Situationen kan dog også være den, at ledelsens fastholdte og begrundede oplysning om et forhold i sig selv udgør et indhentet revisionsbevis. Revisor skal ikke generelt anse ledelsesoplysninger for ukorrekte indtil det modsatte er bevist, jf. også det anførte i afsnit 2.3 ovenfor.

24. Endelig synes klagepunkt 3 delvist og klagepunkt 4 og 5 baseret på en misforståelse vedrørende pligt i 2018 til revision af forsikringssekskabers solvens- og SCR-opgørelser. Revisionspartnerselskab X bestrider revisionspligt. Desuden bestrides, at Revisionspartnerselskab X besad viden om, at BB A/S' solvens- eller SCR-opgørelse skulle være væsentligt fejlbehæftet. Der henvises for omfanget af revisors pligter til revisionspåtegningen (bilag 6, side 16):

*"The key figure Solvency ratio*

*Management is responsible for the key figure Solvency ratio, included in Financial highlights and Key Ratios in note 3 of the Financial Statements.*



*As disclosed in Financial highlights and Key Ratios in note 3 the key figure is exempt from audit requirement. Accordingly, our opinion on the Financial Statements does not cover the key figure Solvency ratio, and we do not express any form of assurance conclusion thereon.*

*In connection with our audit of the Financial Statements, our responsibility is to consider, whether the key figure Solvency ratio is materially inconsistent with the Financial Statements or our knowledge obtained in the audit, or otherwise appears to be materially misstated.*

*If, based on this, we conclude that the key figure Solvency ratio is materially misstated, we are required to report that fact. We have nothing to report in this respect.”*

### **3 Revisionspartnerselskab X's team og planlægningen af revisionen af Årsregnskabet**

25. Revisionsteamet for Årsregnskabet bestod af partner Jesper Edelbo og partner NN (sidstnævnte fratrådte den 28. februar 2018). Herudover var manager PP og aktuar QQ tilknyttet (bilag 10), og der kunne og blev løbende trukket på yderligere medarbejder- og specialistressourcer vedrørende f.eks. komplekse regnskabsregler og revisionsstandarder i henhold til Revisionspartnerselskab X's retningslinjer for konsultation, herunder blev gennemført konsultation vedrørende både regnskabsfaglige forhold og vurderingen af ledelsens going concern-forudsætning. Revisors stilling til ledelsens going concern-vurdering var genstand for særlig opmærksomhed og blev drøftet på interne møder med deltagelse af partner WW2 (del af konsultationsgruppe og leder af revisionsafdelingen for finansielle virksomheder), partner XX2 (Audit Implementation Partner) og director YY2 (del af konsultationsgruppe som specialist vedrørende vurdering af going concern og væsentlige revisionsmæssige forhold i øvrigt), jf. afsnit C.6 nedenfor. Partner ÆÆ2 var kvalitetssikringspartner på opgaven. Han var derfor ikke en del af revisionsteamet men deltog på møderne om BB A/S' going concern-forudsætning.

26. Revisionspartnerselskab X udarbejdede en revisionsplan i november 2017 med beskrivelse af Revisionspartnerselskab X's revisionsapproach til væsentlige områder og forhold, der grundet økonomiske forhold, krævede en forøget revisionsindsats. Det følger bl.a. af revisionsplanen af 14. november 2017, at revisionen af Årsregnskabet skulle have et øget fokus på ”solvency capital adequacy” (bilag 44, side 6). I revisionsplanen blev fastsat et foreløbigt væsentlighedsniveau på 1,5 mio. kr. (bilag 44, side 5). Bl.a. som følge af resultatet i det foreliggende Årsregnskab, blev det endelige væsentlighedsniveau for revisionen under statusrevisionen endeligt fastsat til 5,4 mio. kr.

27. Revisionspartnerselskab X fulgte op på revisionsplanen med notat om revisionsmæssige fokuspunkter af 5. december 2017, hvor det gentages, at kapital og solvens var et væsentligt område, som krævede en forøget revisionsindsats (bilag 116, side 3). Formålet med Revisionspartnerselskab X's notat var at gøre BB A/S' ledelse opmærksom på Revisionspartnerselskab X's særlige fokusområder med henblik på at sikre, at Revisionspartnerselskab X modtog al relevant information fra BB A/S til brug for vurderingen af disse forhold, herunder vurderingen af going concern-forudsætningerne (bilag 116, side 2). Det er Revisionspartnerselskab X's opfattelse, at fokuspunkterne af 5. december 2017 alle blev afklaret, også selvom solvensoverdækningen fortsat var lav, hvilket ikke var usædvanligt for BB A/S, jf. nærmere afsnit 4 nedenfor. Det er desuden Revisionspartnerselskab X's opfattelse, at Revisionspartnerselskab X's relevante vurderinger og overvejelser er veldokumenterede, herunder ved den i sagen fremlagte kommunikation med BB A/S' ledelse og 2017-Protokollatet.

#### 4 BB A/S' virksomhed forud for 2018

28. BB A/S blev stiftet i 2011, og Revisionspartnerselskab X reviderede selskabets årsregnskaber i hele perioden forud for 2018.

29. BB A/S var siden den 27. august 2014 (jf. bilag 13) under skærpet tilsyn, hvilket bl.a. betød, at der månedligt blev indsendt månedsregnskaber og solvens- og kapitalopgørelser til Finanstilsynet.

30. Forud for 2017 var den bagvedliggende reelle ejer den store [udenlandsk 2] forsikringskoncern II Inc (bilag 5, side, 2, sammenholdt med bilag 11, side 21), og BB A/S' drift var fra stiftelsen fokuseret på at udnytte nye muligheder for grænseoverskridende virksomhed inden for hele EU i en kapitalkrævende vækststrategi, jf. ledelsesberetningen i årsrapporten for 2016 (bilag 29, side 4).

31. BB A/S havde været gennem en etableringsfase med hurtig vækst, hvilket havde nødvendiggjort løbende kapitalindsud, der blev foretaget, når det var nødvendigt. Der var ikke under II Incs ejerskab væsentlige uenigheder mellem ledelse og revision om denne måde at finansiere virksomheden.

32. Strategiens eksekvering fandt regnskabsmæssigt udtryk i forholdet mellem nettopræmieindtægter og løbende nødvendige kapitaltilførsler, jf. tabel 1 nedenfor:

	Nettopræmieindtægter	Stigning i aktiekapital	Stigning i aktiekapital i forhold til nettopræmieindtægter
2014	kr. 287.186.000,00	kr. 64.924.000,00	22,61%
2015	kr. 369.002.000,00	kr. 102.550.000,00	27,79%
2016	kr. 683.724.000,00	kr. 114.581.000,00	16,76%
2017	kr. 576.746.000,00	kr. 67.170.000,00	11,65%

33. De væsentlige kapitaltilførsler i perioden skal ses i lyset af udviklingen i selskabets solvensforhold i samme periode som følge af det stigende forretningsomfang (2014 og 2015 opgjort efter de før 2016 gældende regler), jf. tabel 2:

Solvency ratio	
2014	1,75
2015	1,62
2016	1,00
2017	1,22

34. Tabellerne gengiver oplysninger i BB A/S' årsrapporter for 2014 (bilag 27), 2016 (bilag 29) og 2017 (bilag 6).

35. I løbet af 2016 blev gennemført tiltag til ændring af strategien bl.a. for at begrænse de påtagne forsikringsmæssige risici. Forholdet kom bl.a. til udtryk i disse udsagn i ledelsesberetningen i årsrapporten for 2016:

*“The decrease in gross written premiums is in line with management expectations and the underwriting actions taken by the new executive management to limit the risk on primarily the motor segment in [Land 1].”*

*“The new executive management continues to review programs that are not profitable and underwriting actions are taken to improve the profitability and to reduce the risks. We believe that these actions will result in a smaller premium volume in 2017, however, one that is profitable, less volatile and less capital intensive. Furthermore, the actions implemented will lead to a more balanced profile and greater diversification by both product and geography”* (bilag 29, side 5-6).

36. I efteråret 2016 var desuden gennemført en langvarig salgsproces med indgåelse af en aftale mellem II Inc og nye ejere fra JJ Ltd-koncernen den 4. august 2016 (bilag C), der efter en længerevarende due diligence-proces, hvorunder de kommende ejere reelt også havde indflydelse på drift og strategiske beslutninger, førte til overtagelse pr. 7. marts 2017 (bilag D).

37. De nye ejere tilkendegav i forbindelse med den endelige godkendelse fra Finanstilsynet af overdragelsen disse strategiske mål med erhvervelsen:

*“We believe BB A/S has substantial investment potential. The historically lacklustre returns can be enhanced with a revised underwriting policy (excluding loss making or marginal businesses, particularly in the [Land 1] motor market), greater expense discipline and enhanced investment yield on the asset portfolio.”* (bilag E, side 10)

*“As part of our plan we wish to diversify the focus of BB A/S on the continued business using a Managing General Agent (MGA) approach to increase the distribution to Scandinavia and thus reducing the focus on the [Land 1] market.”* (bilag E, side 11)

*“When, in June 2016, JJ Ltd engaged in the consideration of acquiring BB A/S (‘BB A/S’), it was with the intention of transforming into a more Scandinavian focused company, from a predominately [Land 1] focused, MGA led insurance carrier. BB A/S was envisioned to become a lean, highly digitalized and Solvency II Inc compliant platform that, on an efficient basis, could distribute standard line personal insurance products through numerous white label partnerships.”* (bilag F, side 8)

*“As it stands today, JJ Ltd’s long-term view remains unchanged. JJ Ltd is, with the acquisition of BB A/S, seeking to create a lean and efficient Solvency II Inc compliant insurance company that can offer personal insurance products based on a relevant and transparent foundation.”* (bilag F, side 9)

38. De nye ejeres strategi var således fokus på lønsomhed fremfor vækst, og strategien skulle eksekveres ikke bare ved begrænsning af væksten men også ved afhændelse af forsikringsbestande. Desuden tilkendegav de nye ejere forståelse for det ikke-usandsynlige behov for yderligere kapital til BB A/S under det indledte strategiske/turn around og villighed til at opfylde dette (bilag G).

39. Ved revisionen af Årsregnskabet havde den ny ledelse forestået eksekvering af strategien i godt et år, og Revisionspartnerselskab X havde intet grundlag for at betvivle ledelsens hensigter eller evner desangående. Forholdet er væsentligt, fordi det udgør konteksten for vurderingen af forhold omfattet af de indtalte klagepunkter:

Det fremstod sagligt og troværdigt, at afhændelse af [Portefølje 1] (klagepunkt 1), investeringen i DD A/S (klagepunkt 2 og 3) og [portefølje 2]-aftalen med AA2 Ltd (klagepunkt 5) blev beskrevet af ledelsen som eksekvering af strategien. Tilsvarende fremstod anvendelse af budgetterede frem

for historiske præmieindtægter ved opgørelsen af SCR (klagepunkt 4) som et sagligt ønske for en ledelse, der var i færd med at etablere en fremtidig forretning, der adskilte sig væsentligt fra den historiske.

40. Ejerskiftet er desuden af betydning som kontekst for bedømmelsen af BB A/S' kapitalforhold. Finanstilsynets godkendelse af overdragelsen til JJ Ltd i henhold til FIL §§ 61 og 61a (bilag H) fandt sted den 28. februar 2017. I den forbindelse vurderede Finanstilsynet JJ Ltd-kredsens økonomiske forhold, herunder særligt om JJ Ltd-kredsen havde mulighed for at tilføre kapital til BB A/S, jf. bilag F, side 3 og FIL § 61 a. Finanstilsynet var i forbindelse med sin godkendelse klar over BB A/S' tidligere virksomhed, og at regnskabet for 2016 blev aflagt med en solvensdækning på 100,3%. Finanstilsynets godkendelse er dermed udtryk for den vurdering, at kapitalforholdene hos de nye ejere, i lighed med hvad der gjaldt for den tidligere ejer, kunne anses for betryggende også i tilfælde af nødvendighed af yderligere kapitaltilførsel.

41. Konkursboets fokus i denne sag på presset på BB A/S' solvens og lave solvensoverdækning skal forstås i dette lys: Forholdene var naturligvis væsentlige i en revisionsammenhæng, og det blev også kommunikeret umisforståeligt til BB A/S' ledelse allerede under de indledende drøftelser af planlægningen af revisionen, jf. det anførte i afsnit 3 ovenfor og vedrørende klagepunkt 6 nedenfor. Men der var ikke tale om nytilkomne eller uforklarlige udfordringer. Der var tale om et af ledelse og ejerkreds fuldt erkendt aspekt af BB A/S' virksomhed.

42. Dertil kom karakteren af den ny ledelse, der tiltrådte i løbet af 2017 i konsekvens af JJ Ltds' overtagelse af BB A/S. Den nye ledelse fremstod åben i kommunikationen med Finanstilsynet, og besvarelser af forespørgsler fra Revisionspartnerselskab X fremkom ligeledes beredvilligt og fremstod fyldestgørende med hensyn til angivelse af grundlaget for ledelsens beslutninger. Revisionspartnerselskab X vurderede den nye ledelse som kompetent med relevant erfaring og brancheeksperise. Ledelsen bestod således af bl.a.:

- MM, CFO, statsautoriseret revisor med certificering til at revidere forsikringsselskaber.
- UU, CEO, mangeårig erfaring fra ledelse af forsikringsselskaber, herunder som revisionsudvalgsformand i BB A/S før salget.
- Bestyrelsesmedlem RR, statsautoriseret revisor med mangeårig erfaring fra ledelse og turn around erhvervsvirksomheder, herunder inden for finansiell virksomhed som bestyrelsesmedlem i ÅÅ2 A/S (softwarefirma med løsninger til kunder indenfor liv- og pensionssektoren) og som Acting CFO i AA3 A/S.
- Bestyrelsesmedlem BB3 med mangeårig erfaring fra den finansielle sektor, bl.a. som mangeårig CEO i CC3 og som bestyrelsesmedlem i DD3 A/S.

43. UU indtrådte i direktionen i BB A/S den 1. maj 2017 og blev den 1. september 2017 CEO i BB A/S, jf. bilag 5, side 7, men forud for dette – og forud for JJ Ltd-kredsens overtagelse af BB A/S – sad han i bestyrelsen og var formand for revisionsudvalget som uafhængigt og sagkyndigt medlem med særlige kompetencer inden for regnskab og revision. Han havde derfor et indgående kendskab til BB A/S, og Revisionspartnerselskab X kan med hensyn til vurderingen af BB A/S forud for 2018, JJ Ltds overtagelse, og driften frem til aflæggelse af Årsrapporten overordnet tilslutte sig hans forklaring for Sø- og Handelsretten i førømtalte konkurskarantænesag indledt af Konkursboet mod

ham og to af de øvrige ledelsesmedlemmer – TT og SS – der i modsætning til UU begge var fra JJ Ltds inderkreds (Sø- og Handelsrettens kendelse er fremlagt som bilag 138, UUs forklaring fremgår side 286ff).

44. UUs forklaring, der tiltrædes af Sø- og Handelsretten, jf. afgørelsen afgørelsens side 453, indebærer en væsentlig korrektion af Konkursboets generelle sagsfremstilling og den stemmer overens med Revisionspartnerselskab X's viden fra revisionstidspunktet: Det fremstod således forud for afgivelse af revisionspåtegningen den 3. maj 2018 – under hensyntagen til den langhalede natur af forsikringsvirksomhed, der medfører, at sådanne ændringer kun slår igennem langsomt – veldokumenteret, at BB A/S i 2017 havde forladt vækststrategien, mindsket balancen og lagt vægt på compliance og transparens overfor Finanstilsynet:

*”Han blev direktør i BB A/S, da der kom nye ejere til, og der var behov for udskiftning i toppen. Der var brug for forsikringsviden, og da han havde siddet i bestyrelsen i BB A/S, havde han set, hvor der var problemer. Derfor var han oplagt til at hjælpe med oprydningen. Hans opgave som direktør var en ”turn-around”. Der havde tidligere været for meget fokus på vækst, og man havde spredt sig for meget. Fokus skulle derfor vendes væk fra en [valuta 3]pæisk til en nordisk forretning.*

[...]

*’Langhalede forretninger’ er et forsikringsudtryk for, at der går lang tid fra, at skaden er indtruffet, til man ved, hvad det kommer til at koste. BB A/S havde betydelige langhalede forretninger. Han var rundt hos alle agenterne og forklarede over for de pågældende, hvordan tingene skulle være fremadrettet med bl.a. den nye aflønningsstruktur og fokus på lønsomhed. Der blev sendt folk ud for at lave ”audits” hos de enkelte agenter. Det skete for at sikre, at de ting, som han startede, rent faktisk også fandt sted.”*

[...]

*Han kender de særlige regler for finansielle virksomheder, og han har i tidligere job haft god kontakt og dialog med Finanstilsynet. Compliance har i alle sammenhænge en absolut prioritet. Bestyrelsen blev derfor også altid orienteret om alle væsentlige samtaler med Finanstilsynet. Det var bestyrelsen også interesseret i. Alle viste interesse for Finanstilsynets meldinger, og dette fyldte derfor en del på bestyrelsesmøderne.”*

45. Disse væsentlige driftsmæssige forhold udgjorde baggrunden for Revisionspartnerselskab X's vurdering af betydningen af de mere usædvanlige, sent fremkomne og driftsmæssigt mindre betydende forhold, Konkursboet i dag påberåber sig vedrørende f.eks. klagepunkt 1, 3 og 6. Forhold, hvorom Konkursboet med hensyn til klagepunkt 3 selv er af den opfattelse, at der er oplyst ukorrekt til Finanstilsynet (bilag A, side 136ff), og hvor der med hensyn til klagepunkt 1 også kan konstateres vildledning af Revisionspartnerselskab X. Desuden er der tale om forhold, som hørte under den gruppe af BB A/S' daværende ledelsesmedlemmer, som må formodes også at være dem, Konkursboet efterfølgende har fundet grundlag for at politianmelde (bilag B).

46. Et yderligere forhold af betydning for revisionens forløb, var, at nøglepersoner i BB A/S' ledelse som allerede anført havde revisorbaggrund og omfattende erfaring med revision. Det gjaldt som nævnt UU. Det gjaldt også bestyrelsesformand RR og MM, der inden sin tiltrædelse som

Group CFO var forsikringscertificeret revisor. Det førte til en høj grad af bevidsthed hos ledelsen om, hvilke forhold, der *ikke* var revisionsanliggender. Revisionspartnerselskab X's tilkendegivelser vedrørende f.eks. usikkerhed forbundet med ledelsesbeslutninger om solvensopgørelser blev i forlængelse heraf omhyggeligt noteret af ledelsen, men også besvaret med, at der var tale om ledelsesanliggender, jf. f.eks. bemærkningerne til klagepunkt 5 nedenfor.

## **C BEMÆRKNINGER TIL KLAGEPUNKT 1-6**

### **1 Klagepunkt 1: Revisionen af BB A/S' præsentation af [Portefølje 1] i Årsregnskabet er udført korrekt**

#### **1.1 Indledning**

47. Klagepunktet vedrører påstået ukorrekt regnskabsmæssig indregning og præsentation af effekten af et aftalekompleks indgået i november 2017 vedrørende BB A/S' [portefølje 1], hvorved BB A/S solgte tegningsretten til forsikringerne i porteføljen samt overdrog forsikringsbestanden med tilhørende aktiver pr. 30. september 2017, jf. bilag 102 og bilag 95, 97 og 103 ("**[portefølje 1]-aftalerne**").

48. Det er Konkursboets opfattelse, at forsikringsbestanden med tilhørende aktiver ikke burde være udgået af Årsregnskabets balance, at indregningen af indtægten fra salget ("**[portefølje 1]-indtægten**") (og [portefølje 1]-indtægts forøgelse af aktiverne) i Årsregnskabet skal korrigeres, og at noteoplysningerne herom i Årsregnskabet (note 13) ikke er retvisende.

49. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at revisionen af både balance og resultatopgørelse er udført korrekt:

#### **1.2 Revisionspartnerselskab X's revisionshandlinger i forhold til balanceposten var tilstrækkelige**

50. [Portefølje 1] var ikke genstand for større drøftelse under årsafslutningsrevisionen af Årsregnskabet, idet Revisionspartnerselskab X allerede i efteråret 2017 var blevet bibragt overbevisende forklaring om, at der var indgået en endelig overdragelsesaftale (bilag 98-99). Revisionspartnerselskab X kunne således pr. 30. september 2017 konstatere, at BB A/S bogførte indtægten mod et modsvarende tilgodehavende på [valuta 3] 2,2 mio. Ifølge ledelsen udestod alene en række formaliteter, herunder godkendelse fra det [udenlandsk 3] Finanstilsyn.

51. Revisionspartnerselskab X efterspurgte i efteråret 2017 ledelsens vurdering af, om risikoen med [portefølje 1]-aftalerne var ude af BB A/S' bøger på en måde, så skaders indtræden eller hensættelsers opregulering efter den 1. oktober 2017 ikke påvirkede BB A/S. I november 2017 bekræftede UU, at [Portefølje 1] var solgt med hele risikoen og dermed også halen pr. 1. oktober 2017, således alt var ude af BB A/S' bøger (bilag J). OO genbekræftede efterfølgende dette kort før den 3. maj 2018 (bilag 112).

52. Først ved slutningen af årsafslutningen blev [Portefølje 1] et tema for revisionen, idet BB A/S' ledelse med henvisning til, at den økonomiske risiko var væk på disse balanceposter, tilkendegav, at det efter deres vurdering var mest retvisende at betragte aktiver og passiver som "Assets for Sale", som de ønskede at trække ud af balancen. BB A/S indregnede således [portefølje 1]-indtægten i

Årsregnskabet resultatopgørelse og udsondrede forsikringsbestanden med tilhørende aktiver fra balancen og præsenterede den i stedet i note 13, hvor overdragelsen blev beskrevet på denne måde: ”*The technical provisions from [udenlansk 3] MGA BB A/S portefølje 1 will be sold for a equivalent amount of investment assets, pending approval from [udenlansk 3] Financial Service Authority*”. Der var således fuld transparens om de involverede aktiver og passiver og formaliteterne knyttet til den endelige overdragelse. Det kan dog i dag konstateres, at tiltagene til praktisk gennemførelse af overdragelsen kun var i de indledende stadier, og at [portefølje 1]-aftalerne således ikke var endelige.

53. Med udgangspunkt i den begrænsede størrelse af posterne ([Valuta 1] 37 mio.) ud af en samlet balance på [Valuta 1] 1,5 mia. eller 2,5% af den samlede balance, anså Revisionspartnerselskab X det ikke for at være et væsentligt forhold, at disse beløb blev trukket ud af balancen, i kontekst af forholdene i regnskabet i øvrigt. I denne vurdering indgik også, at nettobeløbet var [Valuta 1] 0, at alle beløb var fuldt oplyst i regnskabet, og at der ikke var tegn på, at selskabet ønskede at tilbageholde oplysninger i øvrigt. Hertil kommer, at overdragelsen og dermed slankningen af BB A/S’ portefølje lå i naturlig forlængelse af BB A/S’ strategi med en turnaround og fokus på lønsomhed, jf. det afsnit B.4 ovenfor, hvormed transaktionen i sig selv ikke var påfaldende, selvom denne lå uden for den løbende forretningsdrift.

54. Det gøres gældende, at denne væsentlighedsvurdering ikke var en fejl på daværende tidspunkt, og at den heller ikke modsiges af Finanstilsynets ubegrundede anderledes vurdering i afgørelsen af 3. december 2018 (bilag 92, påbud h, Finanstilsynets vurdering af væsentlighed fremgår af side 31). Finanstilsynets vurdering er foretaget på baggrund af nøje analyse af [portefølje 1]-aftalerne og omfattende oplysninger fremkommet efter den 3. maj 2018, herunder en redegørelse fra BB A/S af 15. oktober 2018 (bilag 92, side 19).

55. Det gøres tillige gældende, at uanset om Årsregnskabet bør korrigeres på dette punkt eller ej, er der ikke begået revisionsfejl. Revisionspartnerselskab X blev trods klare spørgsmål til omstændighederne for overdragelsen vildledt om aftalernes karakter og virkning. Revisionspartnerselskab X havde ikke grund til at betvivle rigtigheden af ledelsens oplysninger, herunder burde Revisionspartnerselskab X ikke have antaget, at BB A/S’ ledelse bevidst oplyste ukorrekt om virkningerne af de indgåede aftaler. Dermed havde Revisionspartnerselskab X – også henset til den lille betydning af transaktionerne for Årsregnskabet oplysninger – heller ikke grundlag for eller pligt til at iværksætte yderligere undersøgelser for konstatering af eventuel misinformation vedrørende disse forhold.

### **1.3 Revisionen af indregningen af Hellasindtægten er også udført korrekt**

56. Tilgodehavende fra indtægten ved salg af tegningsret til porteføljen antages at indgå i mellemværende med BB A/S portefølje 1 i regnskabsposten ”*Amounts receivable from intermediaries*”. For en nærmere beskrivelse af regnskabsposten ”*Amounts receivable from intermediaries*” henvises til svarskriftet, pkt. 1.2, ligesom Jesper Edelbo vil beskrive posten nærmere for Revisornævnet. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at revisionen heraf er udført korrekt.

57. Revisionen af ”*Amounts receivable from intermediaries*” udføres ved stikprøvevis gennemgang af afstemninger til de modtagne bordereauxer og andet dokumentationsmateriale, med henblik på at sikre, at de posteringer, der fremgik af bogføringen pr. 31. december 2017, afspejlede de

transaktioner, der var indtruffet vedrørende regnskabsåret, samt at aktiver og passiver var målt korrekt.

58. [portefølje 1]-indtægten indgik ikke i den udvalgte stikprøve. Indtægten udgjorde pr. 31. december 2017 et tilgodehavende på [Valuta 1] 9,3 mio. ud af et samlet tilgodehavende i regnskabsposten ”*Amounts receivable from intermediaries*” på [Valuta 1] 121,4 mio. I forhold til den samlede post og mellemværender med andre mæglere fremstod beløbet ikke som usædvanligt, også i lyset af, at der indtil opnåelse af godkendelse fra det [udenlandsk 3] Finanstilsyn fortsat indgik transaktioner fra bordereauxer.

59. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at på dette grundlag sammenholdt med, at ledelsen både til Revisionspartnerselskab X og i Årsregnskabets note 13 oplyste om, at overdragelsen afventede en myndighedsgodkendelse, som ledelsen anså for en formalitet, ville det kun være fremkomsten af oplysninger om væsentlige problemer for gennemførelse af det aftalte ved Hellaftalerne, der ville have givet Revisionspartnerselskab X grundlag for (og pligt til) yderligere revisionshandlinger. Sådanne oplysninger forelå ikke. Revisionen gav således ikke anledning til at stille spørgsmål til de regnskabsposter, hvor den indregnede gevinst fra salget af rettighederne til [Portefølje 1] indgik som en del af det meget store antal posteringer.

## **2 Klagepunkt 2: Der er ikke begået revisionsfejl vedrørende kapitalforhøjelsen gennemført i december 2017**

### **2.1 Indledning**

60. Konkursboet gør gældende, at Revisionspartnerselskab X havde eller burde have haft kendskab til sammenhængen mellem et kompliceret transaktionsforløb, der ifølge Konkursboet resulterede i, at BB A/S' midler blev anvendt i strid med selvfinansieringsforbuddet i selskabslovens § 206. Det bestrides som udtryk for eklatant efterrationalisering fra Konkursboets side.

### **2.2 Revisionspartnerselskab X havde ikke relevant viden eller mistanke om ”sammenhængen” mellem transaktionerne**

61. Konkursboet gør gældende, at Revisionspartnerselskab X burde have konstateret en sådan sammenhæng imellem tre transaktioner, at der skulle være anstillet yderligere undersøgelser af, om der forelå ulovlig selvfinansiering:

- i. BB A/S' kapitalindsud i DD A/S mod modtagelse af præferenceaktier (**”DD A/S investeringen”**),
- ii. DD A/S s overførsel af midler til JJ Ltd med henblik på erhvervelse af obligationer udstedt af JJ Ltd (**”DD A/S overførslen”**), og
- iii. GG ApS' gennemførelse af kapitalforhøjelse i BB A/S (**”Kapitalforhøjelsen”**).

62. Revisionspartnerselskab X havde kendskab til DD A/S investeringen og Kapitalforhøjelsen, men der var ikke relevant kendskab til DD A/S overførslen eller til en relevant ”sammenhæng” mellem transaktionerne og den potentielle selvfinansiering i strid med selskabslovens § 206, stk. 1. I særdeleshed havde Revisionspartnerselskab X ikke kendskab til tidspunktet for DD A/S



overførslen. Det er således først i forbindelse med Erstatningssagen, at Revisionspartnerselskab X er blevet bekendt med, at den fandt sted forud for Kapitalforhøjelsen.

63. Revisionspartnerselskab X havde modtaget kopi af ejaftalen mellem DD A/S og BB A/S af 27. december 2017 (bilag 144). Heri omtales DD A/S overførslen ikke. Eneste kilde til Revisionspartnerselskab X's kendskab til DD A/S overførslen, der ikke er udtryk for efterrationalisering, er derfor referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 15. december 2017 om vedtagelsen af DD A/S investeringen. Herom fremgår *en passant* i referatet af direktionens redegørelse til bestyrelsen: "*As part of a commitment to prioritise the said merger discussion, DD A/S shall invest pari passu into a Senior Secured loan arrangement issued by JJ Ltd.*" (bilag 119, side 4). Bestyrelsesvedtagelsen fremgår af referatets side 3 uden benævnelse af en sammenhæng eller betingelse om at også DD A/S overførslen gennemføres, tværtimod: Bestyrelsen bemyndiger direktionen til at gennemføre DD A/S investeringen uden, at DD A/S overførslen omtales. Videre fremstår det citerede som mulige fremtidige investeringer afhængigt af en due diligence-proces, som skulle foregå i 2018, hvorimod Kapitalforhøjelsen fandt sted i december 2017.

64. Revisionspartnerselskab X konstaterede ikke på dette grundlag en selvfinansieringssammenhæng og burde heller ikke have gjort det, herunder da (i) gennemgangen af referatet alene skete med henblik på at sikre, at BB A/S' relevante dispositioner var vedtaget af bestyrelsen og havde fundet korrekt regnskabsmæssigt udtryk, da (ii) kapitalforhøjelsen fandt sted og var konstateret fuldt indbetalt i december 2017, og (iii) da den omtalte investering i JJ Ltd vedrørte en obligationsudstedelse, der først fandt sted i marts 2018 (bilag 262). Hertil kommer, at Revisionspartnerselskab X ikke var revisor for hverken JJ Ltd eller DD A/S og derfor ikke havde indsigt i disse selskabers aftaler eller finansielle transaktioner.

65. I bagklogskabens lys – og under inddragelse af de væsentlige oplysninger om DD A/S overførslen, der ikke forelå for Revisionspartnerselskab X – kan den kryptiske formulering i bestyrelsesmødereferatet muligvis udlægges som udtryk for, at JJ Ltd-indekredsen på bestyrelsesmødet den 15. december 2017 vildledte den øvrige ledelse om den reelle baggrund for DD A/S investeringen. Dette kan være baggrunden for Sø- og Handelsrettens frifindelse af UU, der skal sammenholdes med præmisserne fra rettens kendelse gengivet nedenfor. Revisionspartnerselskab X gør med støtte heri gældende kun at have besiddet viden om den del af transaktionsforløbet, Sø- og Handelsretten finder var baseret på et forretningsmæssigt grundlag. Revisionspartnerselskab X havde derimod ikke kendskab til de underliggende og fortiede forhold, Sø- og Handelsretten omtaler som "*den samlede transaktion mellem BB A/S, DD A/S og JJ Ltd-koncernen*".

66. Sø- og Handelsretten anfører (bilag 138, s. 440-2):

*"Den nye bestyrelse ændrede forretningsstrategien i BB A/S, således at det primære fokus blev rettet mod det nordiske forsikringsmarked. I den forbindelse besluttede bestyrelsen at søge et tættere forpligtende samarbejde med forsikringselskabet DD A/S med en fusion for øje. Dette selskabs forsikringsforretning var i forvejen baseret på det nordiske marked, og bestyrelsen fandt derfor, at DD A/S passede ind i den nye strategi. Desuden vurderede bestyrelsen, at de administrative og forretningsmæssige systemer i DD A/S var bedre end hos BB A/S.*

*BB A/S tegning af præferenceaktier i DD A/S på 14 mio. [valuta 3] (ca. 105 mio. kr.) svarende til 9,9 % af aktiekapitalen blev gennemført på den måde, at DD A/S samtidig skulle*

*låne et tilsvarende beløb til det øverste moderselskab i JJ Ltd koncernen – JJ Ltd. Transaktionerne indebar, at JJ Ltd i umiddelbar forlængelse af modtagelsen af lånet fra DD A/S overførte 6 mio. [valuta 3] til GG ApS, der den 29. december 2017 foretog en kapitalforhøjelse i BB A/S, ligesom JJ Ltd nogenlunde samtidig betalte 8 mio. [valuta 3] til II Inc. til delvis dækning af købesummen for GG Holding ApS og BB A/S. Formålet med udlånet til JJ Ltd var ifølge den af vidnet VV afgivne forklaring at sikre, at JJ Ltd havde mulighed for at foretage modregning over for DD A/S, hvis tegningen af præferenceaktierne kunne anfægtes.*

...

*Retten finder på den anførte baggrund, at bestyrelsens beslutning om at tegne præferenceaktier i DD A/S for ca. 105 mio. kr. (14 mio. [valuta 3]) var baseret på et forretningsmæssigt grundlag med henblik på at forfølge den nye strategi, og at formålet var at skabe et bedre grundlag for en videreførelse af BB A/S via fusionen med DD A/S som et samlet bæredygtigt forsikringsselskab. Beslutningen falder derfor inden for det forretningsmæssige skøn, der tilkommer en ledelse, og retten finder, at der herved ikke foreligger uforsvarlig forretningsførelse.*

*Som led i den samlede transaktion mellem BB A/S, DD A/S og JJ Ltd-koncernen blev en del af lånet fra DD A/S til JJ Ltd Holding ApS svarende til ca. 44,6 mio. kr. (6 mio. [valuta 3]) via GG ApS indskudt i BB A/S som ny kapital, hvilket blev registreret hos Erhvervsstyrelsen den 5. februar 2018.*

*Retten finder, at ledelsen i BB A/S utvivlsomt vidste, at disse ca. 44,6 mio. kr. (6 mio. [valuta 3]) hidrørte fra købet af præferenceaktierne, og at der herved reelt ikke blev tilført selskabet yderligere kapital.”*

### **2.3 Revisionspartnerselskab X burde heller ikke have haft sådan mistanke eller viden**

67. Revisionspartnerselskab X havde ikke grundlag for en mistanke om en selvfinansieringssammenhæng. Mistanke om en sådan sammenhæng kan måske virke nærliggende baseret på Konkursboets retrospektive redegørelse baseret på viden, der ikke forelå for Revisionspartnerselskab X på tidspunktet for revisionen, men en anledning til mistanke om den påståede mulige ”selvfinansieringssammenhæng” må som minimum forudsætte viden om, (i) at DD A/S overførslen fandt sted forud for Kapitalforhøjelsen, og/eller (ii) at DD A/S investeringen skulle være betinget af eller alene godkendt under forudsætning af DD A/S overførslen. Sådan information fremgår, jf. ovennævnte, ikke af bestyrelsesmødereferatet eller ejeraftalen, og er heller ikke i øvrigt meddelt Revisionspartnerselskab X.

68. Det ændrer ikke herpå, at der i transaktionerne indgik beløb over revisionens væsentlighedsniveau, eller at Kapitalforhøjelsen fandt sted kort før årsafslutning, og at BB A/S på daværende tidspunkt havde lav solvensdækning. BB A/S havde haft lav solvensdækning alle år siden stiftelsen, og denne – rationelle – kapitalanvendelse fra ejerside modsvarede løbende af kapitaltilførsler. Kapitalforhøjelsen udgjorde ikke i sig selv en kompliceret eller usystematisk transaktion, og gennemførelse af en kapitalforhøjelse også ultimo 2017 bidrog til at bestyrke Revisionspartnerselskab X i vurderingen af, at også BB A/S’ ny ejere havde både forståelse for BB

A/S' situation og evne og vilje til at tilføre nødvendig kapital. Revisionspartnerselskab X fastholder, at denne vurdering var berettiget på daværende tidspunkt.

69. Heller ikke et eventuelt kendskab til den omstændighed, at DD A/S var under Finanstilsynets skærpede tilsyn – hvilket Revisionspartnerselskab X ikke var bekendt med – ville give grundlag for at betvivle ledelsens klart dokumenterede opfattelse af, at der var tale om en forretningsmæssig disposition. Revisionspartnerselskab X påberåber sig herom SØ- og Handelsrettens afgørelse i konkurskarantænesagen gengivet ovenfor. Herudover medførte DD A/S investeringen, der foretoges med investeringsmidlerne, ikke i sig selv en væsentlig solvensforringelse for BB A/S.

70. Det bestrides i den forbindelse som irrelevant, at Revisionspartnerselskab X havde kendskab til ledelsens oplysninger om mulighed for tilvejebringelse af kapital til BB A/S' bl.a. gennem JJ Ltd-selskabers udstedelse af obligationer (bilag 114 og 98). Den faktisk gennemførte obligationsudstedelse fandt sted i marts 2018 (bilag 262). Revisionspartnerselskab X havde derfor intet grundlag for at anse kapitalforhøjelsen i december 2017 for at være muliggjort af den.

71. Endelig gøres gældende, at jo længere den påstået odiøse transaktionssammenhæng er fra selvfinansieringsforbuddets kerneområde, jo større må kravet til styrken af Konkursboets dokumentation for et mistankegrundlag også være. Den påståede transaktionssammenhæng må antages – hvis den overhovedet kan anses for omfattet af selvfinansieringsforbuddet – at ligge langt fra kernen i forbuddet. For det første fremstod DD A/S investeringen som forretningsmæssigt motiveret og velovervejet af ledelsen. For det andet fremstod BB A/S og DD A/S ikke som interesseforbundne, og også DD A/S overførslen – som Revisionspartnerselskab X ikke kendte tidspunktet for – fremstod som forretningsmæssigt begrundet. For det tredje forudsætter selvfinansieringsforbuddet, at JJ Ltd har disponeret i strid med intentionen om, at de modtagne midler skulle anvendes til erhvervelse af obligationer. Selv hvis det var tilfældet, er der tale om et i forhold til selvfinansiering så specielt forløb, at det ikke kan bebrejdes en revisor, der ikke i øvrigt har anledning til mistanke om strafbare forhold, at der ikke anstilles mistænkeliggørende undersøgelser af den reviderede virksomhed af den grund.

72. Det bør i den forbindelse bemærkes, at heller ikke de JJ Ltd-uafhængige medlemmer af BB A/S' ledelse havde mistanke om en selvfinansieringssammenhæng, ligesom Finanstilsynet under deres omfattende undersøgelser i forbindelse med funktionsinspektion i BB A/S (bilag 94) og den parallelle regnskabskontrol af Årsregnskabet (bilag 92), hvor Finanstilsynet opnåede indgående viden om BB A/S' og DD A/S' s dispositioner, heller ikke konstaterede selvfinansiering.

### **3 Klagepunkt 3: BB A/S' klassifikation og måling af aktiver erhvervet ved investeringen i DD A/S er revideret korrekt**

#### **3.1 Indledning**

73. Konkursboet gør gældende, at Revisionspartnerselskab X har handlet i strid med god revisionsskik i forbindelse med revisionen af BB A/S' klassifikation og måling af aktiver erhvervet ved DD A/S investeringen i december 2017, herunder i forbindelse med:

- i. BB A/S' indregning af aktier og rettigheder erhvervet ved DD A/S investeringen i Årsregnskabet til dagsværdi målt som kostprisen aftalt mellem parterne ved indgåelsen af aftalen om investering den 28. december 2017, dvs. tre dage forud for statusdagen.

- ii. BB A/S' klassificering af aktiverne erhvervet ved DD A/S investeringen som aktiver i midlertidig besiddelse, hvilket Finanstilsynet efterfølgende har vurderet ikke var korrekt, jf. bilag 92, påbud a.
- iii. BB A/S' note 14 i Årsregnskabet.
- iv. BB A/S' klassificering af de erhvervede aktier som "type 1"-aktier af strategisk art i solvensopgørelsen. Forholdet var ikke underlagt revision. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at der derfor ikke var pligt for Revisionspartnerselskab X til opnåelse af revisionsbevis herom, og forholdet vil ikke blive behandlet nærmere.

74. Revisionspartnerselskab X gør med hensyn til pkt. i-iii overordnet gældende, at også dette klagepunkt er udtryk for efterrationalisering. Konkursboet synes at vurdere de relevante regnskabsmæssige spørgsmål ud fra en omfattende viden om DD A/S, som Revisionspartnerselskab X ikke besad forud for den 3. maj 2018, og som Konkursboets advokat kan være i besiddelse af som følge af sin rolle som kurator også i DD A/S. I afsnit 3.2 straks nedenfor følger derfor indledningsvist en kort gennemgang af kerneforløbet for BB A/S' investering i DD A/S ud fra Revisionspartnerselskab X's datidige viden.

75. Herudover gør Revisionspartnerselskab X gældende, at Revisionspartnerselskab X på dette grundlag udførte revisionen korrekt, herunder identificerede Revisionspartnerselskab X risiciene og tog højde herfor i forbindelse med going concern-vurderingen, jf. afsnit 3.3-3.5. I den forbindelse bestrides Finanstilsynets afgørelse af 3. december 2018, påbud a-b, som Konkursboets klagepunkt 3 synes at være baseret på, jf. afsnit 3.6.

76. Med hensyn til pkt. (iv) ovenfor bestrides enhver pligt for Revisionspartnerselskab X til revision af klassificeringen i BB A/S' solvensopgørelse. Som allerede anført var BB A/S' solvensopgørelse ikke underlagt revision.

### **3.2 Kerneforløbet af BB A/S' investering i DD A/S**

77. Den 28. december 2017 foretog BB A/S et kapitalindskud i DD A/S (DD A/S investeringen) motiveret af et forretningsmæssigt ønske om samarbejde og fusion.

78. Investeringen blev foretaget *forud* for en planlagt dybdegående due diligence, så parterne aftalte en toleddet honorering af investeringen:

- *For det første* skulle BB A/S som modydelse umiddelbart modtage præferenceaktier udstedt ved en kapitalforhøjelse. Denne aktiepost skulle ud fra en foreløbig værdiansættelse til indre værdi modsvare investeringen på den måde, at hvis værdiansættelse af DD A/S til den foreløbigt opgjorte indre værdi lagdes til grund, ville BB A/S' ejerandel af DD A/S krone for krone svare til BB A/S' investering.
- Grundet væsentlig usikkerhed forbundet med den foreløbige værdiansættelse blev *for det andet* forlods aftalt, at efter due diligence og nærmere aftaler om parternes samarbejde skulle den modtagne aktiepost konverteres til en ejerandel, hvis værdi mere præcist modsvarede investeringsbeløbets forholdsmæssige andel af DD A/S s indre værdi.

79. Denne prissætning og -regulering var oplyst i grundtræk til Revisionspartnerselskab X og fremgik f.eks. af referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 15. december 2017 (bilag 119), ligesom Revisionspartnerselskab X havde modtaget kopi af ejeraftalen mellem DD A/S og BB A/S af 27. december 2017 (bilag 144). Revisionspartnerselskab X havde ikke modtaget kopi af Letter of Intent mellem BB A/S og DD A/S (bilag 118). Samlet fremstod investeringen dog i sig selv forretningsmæssigt velovervejet og motiveret.

80. BB A/S' ledelse har i førnævnte konkurskarantænesager forklaret for Sø- og Handelsretten, at BB A/S ønskede et fokus på det nordiske forsikringsmarked i hvilken forbindelse BB A/S ville søge et samarbejde med DD A/S med en fusion for øje. Sø- og Handelsretten konkluderede også, at investeringen var baseret på et forretningsmæssigt grundlag med henblik på at forfølge den nye strategi (bilag 138, side 440-2, citeret i afsnit 2.2 ovenfor).

81. Efter den 31. december 2017, men forud for BB A/S' regnskabsaflæggelse, indtraf begivenheder, der kunne så tvivl om grundlaget for den foreløbige værdiansættelse, og som medførte, at DD A/S udgjorde en mindre attraktiv samarbejds- eller fusionspartner for BB A/S. Parterne "ombyttede" således i medio februar 2018 BB A/S' præferenceaktier – fortsat værdiansat til samme beløb som det af BB A/S' foretagne kapitalindskud – til andre aktiver, som BB A/S' ledelse anså for at være af tilsvarende værdi. Et tilsigtet og opnået resultat af ombytningen var efter BB A/S' ledelses opfattelse, at BB A/S herefter ikke var eksponeret mod DD A/S, jf. referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 6. marts 2018 (bilag 55, side 3).

82. Herefter indtraf *efter* medio februar en række yderligere begivenheder, der førte til, at DD A/S på tidspunktet for afgivelse af Revisionspartnerselskab X's påtegning på Årsregnskabet var trådt i solvent likvidation. Revisionspartnerselskab X havde ved påtegningens afgivelse viden om, at DD A/S var trådt i solvent likvidation, men havde ikke kendskab til de bagvedliggende årsager og dermed heller ikke formodning eller viden om, at værdiansættelsen var væsentlig forkert. Revisionspartnerselskab X havde i sagens natur ikke heller kendskab til DD A/S s konkurs, der indtrådte den 8. maj 2018, dvs. efter afgivelse af revisionspåtegningen.

### **3.3 Revisionspartnerselskab X havde ikke pligt til yderligere revisionshandlinger vedrørende BB A/S' måling af aktiverne fra DD A/S investeringen**

83. Revisionspartnerselskab X kan tilslutte sig Konkursboets standpunkt om, at det er aktiverne, BB A/S besad pr. statusdagen, der skulle indregnes og måles i Årsregnskabet – ikke aktiverne modtaget ved den efterfølgende "tilbagerulning".

84. Konkursboet gør imidlertid gældende, at en flerhed af udviklinger for DD A/S i tiden op til den 3. maj 2018, herunder påbud fra Finanstilsynet til DD A/S, burde have været anset for efterfølgende regulerende begivenheder i forhold til disse aktiver. Det bestrides.

85. Den principielle definition af regulerende begivenheder fremgår af IAS 10, pkt. 3:

*Begivenheder efter regnskabsårets afslutning er sådanne begivenheder, gunstige og ugunstige, som opstår mellem regnskabsårets afslutning og det tidspunkt, hvor årsregnskabet godkendes til offentliggørelse. Disse begivenheder kan inddeles i to typer:*

*a) begivenheder, der yderligere bekræfter forhold, der eksisterede ved regnskabsårets afslutning (regulerende begivenheder efter regnskabsårets afslutning), og*

*b) begivenheder, som begrunder sig i forhold, der opstod efter regnskabsårets afslutning (ikke-regulerende begivenheder efter regnskabsårets afslutning)*

86. Revisionspartnerselskab X fik forud for den 3. maj 2018 kendskab til oplysninger fremkommet efter den 31. december 2017 om ledelsen i DD A/S s fortielser om Finanstilsynets forventelige påbud til selskabet, hvilket gav grundlag for at anse BB A/S' foreløbige værdiansættelse af DD A/S investeringen for at have fundet sted på et ikke fuldt korrekt grundlag. Oplysninger herom fremgik bl.a. af BB A/S' korrespondance med Finanstilsynet om baggrunden for ombytningsdispositionerne foretaget medio februar 2018 (bilag 143) og af referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 6. marts 2018 (bilag 55).

87. Det komplicerede forløb medførte, at Revisionspartnerselskab X fulgte egne retningslinjer og drøftede måling af kapitalandelene ved intern konsultation. Der blev ikke i den forbindelse fundet anledning til at anse de indtrufne begivenheder som regulerende i forhold til aktiverne i BB A/S' besiddelse pr. statusdagen.

88. Bl.a. aftalevilkåret om adgang til efterfølgende regulering af BB A/S' ejerandel medførte, at hensættelsesforøgelser for DD A/S, der kunne afdækkes ved den planlagte due diligence, ikke i sig selv ikke ville påvirke værdien af BB A/S' aktiver fra investeringen. Dertil kom, at transaktionen blev foretaget den 28. december 2017, hvorfor det med rimelighed kunne formodes, at værdien var uændret tre dage senere den 31. december 2017.

89. Herudover fik Revisionspartnerselskab X efterfølgende – men forud for afgivelse af revisionspåtegningen – oplysning om Finanstilsynets påbud til DD A/S af 4. marts 2018 om tegningsstop og DD A/S s efterfølgende solvente likvidation. Dette blev heller ikke vurderet at udgøre regulerende begivenheder bl.a. ud fra princippet i IAS 10, pkt. 11, hvorefter fald i markedsværdien af en investering normalt ikke udgør en regulerende begivenhed.

90. Det bestrides i den forbindelse som en udokumenteret efterrationalisering – formodentlig baseret på Konkursboets advokats kendskab til forholdene i DD A/S -konkursboet – at Revisionspartnerselskab X burde have lagt til grund for vurderingen heraf, at likvidationen alene skyldtes påbud fra Finanstilsynet. Tværtimod:

91. Der forelå forud for afgivelse af revisionspåtegningen oplysninger fra BB A/S' ledelse om, at baggrunden for udviklingen for DD A/S efter den 31. december 2017 bl.a. udgjordes af en konkurs for et af DD A/S s væsentlige genforsikringsselskaber, jf. bl.a. referatet af bestyrelsesmødet afholdt den 6. marts 2018 (bilag 55). Der forelå hermed oplysning om, at ændringen i værdien af de erhvervede aktiver helt eller delvist skyldtes en klart ikke-regulerende efterfølgende begivenhed.

92. For vurderingen af, om der burde indhentes yderligere oplysninger om en mulig flerhed af årsager til DD A/S s likvidation blev det tillagt vægt, at der var tale om uhyre vanskeligt reviderbare forhold, og at der var tale om en solvent likvidation.

93. Revisionspartnerselskab X vurderede imidlertid – uden at det havde betydning for Årsregnskabet poster – at der var usikkerhed forbundet med ledelsens vurdering af værdien af

aktiverne modtaget ved ”ombytningen” medio februar. Der blev oplyst herom i 2017-Protokollatet (bilag 63, pkt. 21), og forholdet blev inddraget ved Revisionspartnerselskab X’s vurdering af ledelsens going concern-forudsætning, jf. afsnit C.6 nedenfor.

### **3.4 Revisionspartnerselskab X havde ikke pligt til at reagere på BB A/S’ klassifikation af aktiver fra DD A/S investeringen**

94. Der forelå ingen oplysninger for Revisionspartnerselskab X om, at BB A/S vurderede, at klassifikationen af aktiverne erhvervet ved DD A/S investeringen som aktiver i midlertidig besiddelse var af målingsmæssig betydning, og den ses heller ikke at have været det, jf. at aktiverne blev målt efter principperne for finansielle aktiver, dvs. til dagsværdi.

95. Revisionspartnerselskab X er i øvrigt enig i, at aktiverne som udgangspunkt måtte betragtes som kapitalandele, men i lyset af de særlige forhold omkring investeringen og de følgende begivenheder fandt Revisionspartnerselskab X, at der af hensyn til informationsværdien i regnskabet kunne argumenteres for, at en reklasifikation som ønsket af BB A/S’ ledelse til ”Assets held temporarily” kunne være hensigtsmæssig, herunder med en forklarende note i Årsregnskabet til opfyldelse af BB A/S’ pligt efter principperne i IAS 10. BB A/S’ ledelse reagerede på dette ved at formulere note 14, jf. nærmere nedenfor. Med hensyn til klassifikation var der i forlængelse heraf ikke anledning for Revisionspartnerselskab X til yderligere revisionshandlinger.

### **3.5 Note 14 var ud fra de foreliggende oplysninger korrekt og i overensstemmelse med BB A/S’ pligter vedrørende efterfølgende begivenheder**

96. Som nævnt vurderede ledelsen, at der ikke var efterfølgende begivenheder, der burde anses for regulerende med det resultat, at BB A/S’ måling af investeringen i Årsregnskabet af denne grund ikke var væsentligt fejlbehæftet. Ud fra de foreliggende oplysninger om den usædvanlige oprindelige aftale og det usædvanlige aftaleforløb fandt Revisionspartnerselskab X ikke anledning til bemærkning herom, men BB A/S skulle uanset opfylde sin pligt efter principperne i IAS 10 til oplysning om væsentlige, efterfølgende begivenheder. Dette førte til, at ledelsen formulerede note 14.

97. Efter princippet i IAS 10, pkt. 21, skal der bl.a. oplyses om den af ledelsen forventede økonomiske virkning af væsentlige efterfølgende begivenheder, hvilket i note 14 sker ved oplysningen om, at aktiver i BB A/S’ besiddelse pr. 31. december 2017 var ”*exchanged to other assets at the same value as the purchase price*”. Der er tale om en ikke-finansiell oplysning om ledelsens vurdering af værdien af aktiver erhvervet via ombytningen efter statusdagen.

98. Revisionspartnerselskab X havde kendskab til BB A/S’ oplysninger til Finanstilsynet om grundlaget for BB A/S’ værdiansættelse af de modtagne aktiver via bilag 262, der er et svar på Finanstilsynets henvendelse af 7. marts 2018. Revisionspartnerselskab X vurderede på dette grundlag, at det ikke kunne konkluderes, at ledelsens værdiansættelse ikke var korrekt, men at der forelå væsentlig usikkerhed herom. Hverken værdiansættelsen eller de underliggende oplysninger var imidlertid relevante for revisionen af Årsregnskabet. Revisionspartnerselskab X inddrog forholdet i sin going concern-vurdering, ligesom Revisionspartnerselskab X sikrede, at Revisionspartnerselskab X’s vurdering af usikkerheden forbundet med værdiansættelsen blev kommunikeret til BB A/S’ ledelse (og til Finanstilsynet) via 2017-Protokollatet (bilag 63, pkt. 21).

99. Det er væsentligt at bemærke, at Revisionspartnerselskab X ikke ved vurderingen heraf tilsluttede sig ledelsens vurdering af værdien af de modtagne aktiver, som beskrevet i note 14, der er udtryk for ledelsens vurdering – ikke for Revisionspartnerselskab X's. Revisionspartnerselskab X anså fuldt berettiget den ikke-finansielle oplysning i note 14 om denne vurdering for på korrekt vis at udtrykke ledelsens opfattelse, jf. bl.a. ledelsens transparente redegørelser til Finanstilsynet om grundlaget herfor (f.eks. bilag 107 og 153), og Revisionspartnerselskab X vurderede, at note 14 opfyldte kravene efter princippet i IAS 10, pkt. 21.

### **3.6 Finanstilsynets afgørelse af 3. december 2018 bør ikke lægges til grund for Revisornævnets bedømmelse**

100. I Finanstilsynets afgørelse af 3. december 2018 (bilag 92) kritiserer Finanstilsynet klassifikationen (påbud a) og målingen (påbud b) af aktiver erhvervet ved BB A/S' investering i DD A/S .

101. Finanstilsynet henviser i grundlaget for påbud a) og b) til en korrespondance med BB A/S, der blev indledt den 13. juli 2018 og herefter strakte sig frem til i hvert fald den 21. november 2018. Finanstilsynets påbud hviler dermed på efterfølgende oplysninger og kan allerede af denne grund ikke lægges til grund for en vurdering af, om Revisionspartnerselskab X burde have fundet anledning til yderligere handlinger vedrørende BB A/S' regnskabsmæssige behandling af aktiverne erhvervet ved DD A/S investeringen.

102. Hertil kommer, at Finanstilsynet – uden at oplyse det hjemmelmæssige grundlag herfor – konkluderer, at BB A/S' værdiansættelsesteknik var "uegnet" uden at forholde sig til, at aftalerne mellem BB A/S og DD A/S tog højde for usikkerhed ved den forlods værdiansættelse ved at bestemme, at BB A/S' ejerandel skulle forøges forholdsmæssigt, hvis der efter gennemført due diligence skulle foreligge en lavere vurdering af DD A/Ss indre værdi.

103. Finanstilsynet når frem til, at BB A/S skulle have indregnet aktierne med udgangspunkt i nutidsværdien af den forventede fremtidige indtjening i DD A/S. Revisionspartnerselskab X kan ikke udelukke, at dette den 3. december 2018 fremstod som den mest retvisende værdiansættelsesmetode ud fra Finanstilsynets omfattende viden om BB A/S og DD A/S , men det bestrides, at dette er relevant for bedømmelsen af BB A/S' indregning og Revisionspartnerselskab X's revision deraf forud for den 3. maj 2018, jf. princippet i den dagældende regnskabsbekendtgørelses § 41 a, stk. 2. Tilsvarende var der tale om et vanskeligt reviderbart forhold, hvor Revisionspartnerselskab X fuldt berettiget kunne tillægge det vægt, at BB A/S' værdiansættelse var baseret på en observerbar pris fastsat mellem ikke forbundne parter tre dage før statusdagen.

104. Videre når Finanstilsynet på dette grundlag frem til, at værdien af "aktierne" i DD A/S skal nedskrives med hele 104,2 mio. kr. Finanstilsynets vurderinger, der har ført til denne værdiansættelse, fremgår imidlertid ikke af afgørelsen. Ud fra det anførte i afgørelsen synes værdiansættelsen foretaget ud fra en bedømmelse af værdien af aktiverne, som BB A/S modtog ved tilbagerulningen medio februar 2018. Revisionspartnerselskab X bestrider, at en vurdering heraf er relevant for måling af de aktiver fra DD A/S investeringen, BB A/S besad pr. 31. december 2017, jf. at regulerende begivenheder i IAS 10, pkt. 3 b, er defineret som "*begivenheder, der yderligere bekræfter forhold, der eksisterede ved regnskabsårets afslutning*" (vor understregning).



#### **4 Klagepunkt 4: Revisionspartnerselskab X havde ikke pligt til revisionshandlinger i anledning af BB A/S' opgørelse af SCR efter metoden i Solvens II-forordningens budgetpræmiebestemmelser**

##### **4.1 Indledning**

105. Klagepunkt 4 vedrører BB A/S' brug af metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4, og artikel 147, stk. 4 ("**Budgetpræmiebestemmelserne**") til SCR-opgørelsen. Konkursboet gør gældende, at Revisionspartnerselskab X har handlet i strid med god revisorskik, idet Revisionspartnerselskab X burde have udført yderligere revisionshandlinger og -vurderinger i henhold til ISA 300, 315, 330, 500 og 700-701 med henblik på at opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at BB A/S kunne anvende metoden i Budgetpræmiebestemmelserne. Dette bestrides, jf. nærmere afsnit 4.2 nedenfor.

106. Konkursboet gør herudover gældende, at Revisionspartnerselskab X's gennemgang af ledelsesberetningen skulle medføre et ansvar, fordi den ikke førte til, at Revisionspartnerselskab X omtalte "*BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen*" i revisionspåtegningen. Standpunktet, som ikke er underbygget med nærmere anbringender eller beviser, bestrides og vil ikke blive behandlet nærmere.

##### **4.2 Revisionspartnerselskab X havde ikke grundlag for bemærkninger til BB A/S' anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne**

###### **4.2.1 SCR-opgørelsen er ikke underlagt revision**

107. Revisionspartnerselskab X er uforstående over for klagepunkt 4 allerede fordi, klagepunktet vedrører SCR-opgørelsen. En forsikringsvirksomheds opgørelse af solvenskapital og solvenskapitalkrav har ikke indvirkning på beløbsangivelser i årsregnskabet, og de er ikke undergivet revision, jf. den udtrykkelige omtale heraf i Revisionspartnerselskab X's revisionspåtegning (bilag 6, side 16). Der var derfor heller ikke grundlag for en vurdering af risiko for væsentlig fejlinformation i regnskabet forårsaget af opgørelsen. Revisionspartnerselskab X skal frifindes for klagepunkt 4 allerede fordi BB A/S' opgørelse af SCR ikke var et forhold undergivet revision.

108. En vurdering af BB A/S' kapitalforhold udgjorde naturligvis et element i Revisionspartnerselskab X's vurdering af ledelsens going concern-forudsætning, og det er Revisionspartnerselskab X's opfattelse, at klagepunkt 4 reelt er udtryk for et anbringende til støtte for klagepunkt 6. Det er der imidlertid ikke grundlag for, jf. straks nedenfor: Revisionspartnerselskab X havde ikke grund til at antage, at BB A/S ikke kunne anvende Budgetpræmiebestemmelserne som sket.

###### **4.2.2 Revisionen i øvrigt gav under alle omstændigheder ikke Revisionspartnerselskab X grundlag for at tilsidesætte den af BB A/S anvendte beregning eller opgørelsesmetode**

109. Budgetpræmiebestemmelserne giver en forsikringsvirksomhed adgang til ved opgørelsen af sit solvenskapitalkrav (SCR) at opgøre præmierisici på grundlag af budgetterede frem for historiske præmier. Umiddelbart fremstod udnyttelse af denne mulighed som sagligt velbegrunnet i en

situation, hvor ledelsen var ved at eksekvere en strategisk turn around: Oplysninger om historiske præmier er i denne situation en ringe indikator for fremtidige præmier og dermed præmierisici.

110. Der er imidlertid kun adgang til anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne, hvis visse betingelser er opfyldt. Betingelserne for anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne er, jf. bestemmelsernes ordlyd, at:

- a. Den øverste ledelse har besluttet, at dets præmieindtægter i de efterfølgende 12 måneder ikke vil overstige sidste års præmie, at
- b. selskabet har oprettet effektive kontrolmekanismer for at sikre, at tærsklerne for de i a) omhandlede præmieindtægter overholdes, og at
- c. selskabet har underrettet sin tilsynsmyndighed om den i a) omhandlede beslutning og begrundelserne dertil.

111. Som følge af, at Revisionspartnerselskab X's aktuarer – i forbindelse med en gennemgang (ikke revision) af BB A/S' SCR-opgørelse – kunne konstatere, at der i BB A/S' indtastning i SolvencyTools (værktøj til opgørelse af SCR) var udfyldt budgetpræmier, men ikke historiske præmier, havde Revisionspartnerselskab X's aktuarer en drøftelse med BB A/S om grundlaget for at indregne fremtidig præmie.

112. Den 26. april 2018 skrev QQ således til MM og OO for at indhente dokumentation på, at BB A/S overholdt betingelserne i artikel 116, stk. 4. QQ oplyste om betingelserne om bl.a. kontrolmekanismer og orientering af Finanstilsynet, og til dokumentation heraf bad QQ konkret om at modtage ”en opgørelse og orientering, så jeg kan se, at præmien helt sikkert ikke kommer til at overstige jeres budget i 2018” (bilag 185, side 6).

113. Som svar herpå modtog QQ en e-mail af 27. april 2018 fra OO, hvori oplyses, at Finanstilsynet havde bedt om en redegørelse for BB A/S' anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne og opfyldelse af betingelserne herfor. OO havde i e-mailsvaret indsat BB A/S' svar til Finanstilsynet (bilag 185, side 5). Det følger bl.a. heraf, at BB A/S ønskede at anvende artikel 116, stk. 4, ligesom BB A/S oplyste, hvordan de opfyldte betingelserne herfor, herunder en redegørelse for BB A/S' ”effektive kontrolmekanismer”. Afslutningsvis angiver OO, at ”Vi har ikke fået nogle kommentarer fra FT til vores svar” (bilag 185, side 5).

114. Hermed kunne Revisionspartnerselskab X lægge til grund, at BB A/S havde orienteret Finanstilsynet i overensstemmelse med artikel 116, stk. 4(c). Det kunne også lægges til grund, at BB A/S var opmærksom på betingelserne for anvendelse af bestemmelsen, og at de på grundlag af en ordlydsfortolkning anså dem for opfyldt. Endelig kunne lægges til grund, at også Finanstilsynet var opmærksom på BB A/S' anvendelse af bestemmelsen. Det bestrides, at Revisionspartnerselskab X herudover havde pligt til at foretage selvstændige vurderinger af BB A/S' opfyldelse af betingelserne.

115. Revisionspartnerselskab X's gennemgang af BB A/S' budget bekræftede den præmie, der indgik i beregningerne af præmierisiko. Desuden var modtaget oplysningerne gengivet ovenfor, hvor BB A/S dels redegjorde for, at de overvågede og kontrollerede overholdelsen af budgetgrænsen, dels oplyste om, at Finanstilsynet var orienteret om og havde modtaget

begrundelserne for anvendelsen af stk. 4. Hertil kommer, at valget af beregningsmetode med budgetpræmier og uden historiske præmier, hvormed BB A/S foretog en reduktion af præmierne i opgørelsen var en naturlig følge af selskabets forretningsstrategi med fokus på nedskalering og derisking. Revisionspartnerselskab X havde således ingen grundlag for at tilsidesætte den af BB A/S anvendte beregning eller opgørelsesmetode.

116. Det kan imidlertid ud fra Konkursboets sagsfremstilling konstateres, at BB A/S ikke har oplyst korrekt til Revisionspartnerselskab X. Ud over det af Konkursboet fremførte om, at BB A/S ikke havde vedtaget retningslinjer for reaktioner på overskridelse af præmiegrænser (Klagen, side 208) kan konstateres, at Revisionspartnerselskab X trods anmodning om modtagelse af BB A/S' fulde korrespondance med Finanstilsynet ikke har modtaget korrespondancen, der fremgår af bilag 156-159 om anvendte mængdeangivelser for præmier samt en række øvrige forhold omkring opgørelse af SCR. Denne korrespondance fandt sted i perioden marts-april 2018. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at disse forhold ikke kan bebrejdes Revisionspartnerselskab X, og at Revisionspartnerselskab X's vurdering af, at der ikke var grundlag for bemærkninger til BB A/S' anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne skal vurderes på det for Revisionspartnerselskab X foreliggende grundlag forud for den 3. maj 2018.

117. Det bør i øvrigt bemærkes, at Revisionspartnerselskab X på dette grundlag – naturligvis – heller ikke godkendte eller på anden måde understøttede BB A/S i, at BB A/S opfyldte betingelserne for anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne. Det er i forlængelse heraf ikke korrekt, når det er ført til referat af bestyrelsesmødet den 30. april 2018, at ” *The External Auditor ... supports that expected premiums can be based on the budget forecast*” (bilag 60, side 3). Revisionspartnerselskab X tilkendegav på mødet alene, at forholdet ikke var undergivet revision, og at Revisionspartnerselskab X ud fra de foreliggende oplysninger ikke havde grundlag for bemærkninger til BB A/S' anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne. Revisionspartnerselskab X har hverken set eller godkendt referatet forud for den 3. maj 2018.

#### **4.2.3 Finanstilsynets efterfølgende påbud til BB A/S er irrelevant for vurderingen af Revisionspartnerselskab X**

118. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at Finanstilsynets påbud af 3. december 2018 om at anvende korrekt mængdeangivelse for præmierisici (bilag 89) ikke kan lægges til grund for Revisornævnets bedømmelse af Revisionspartnerselskab X, idet Finanstilsynets påbud er udstedt på grundlag af et langstrakt forløb med løbende drøftelser og undersøgelser foretaget i samarbejde med BB A/S' ledelse efter den 3. maj 2018.

119. Konkursboet henviser således til intern korrespondance hos BB A/S fra perioden efter regnskabet aflæggelse, som kommer som en reaktion på Finanstilsynet udkast til påbud om at anvende korrekt mængdeangivelse af 15. maj 2018 (bilag 160).

120. Hertil kommer, at Solvens II-reglerne trådte i kraft pr. 1. januar 2016. Der ses ikke at foreligge afgørelser fra Finanstilsynet om betingelserne for anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne forud for afgørelsen over for BB A/S af 3. december 2018, hvorfor Finanstilsynets påbud er udtryk for ny praksis. Revisionspartnerselskab X gør gældende, at både BB A/S' og Revisionspartnerselskab X's ageren forud for den 3. maj 2018 skal bedømmes i dette lys. Vurderingen af, om BB A/S opfyldte betingelserne for anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne måtte i første omgang foretages alene ud fra bestemmelsernes ordlyd, og der var ikke mange andre

fortolkningsbidrag. Til støtte for dette henvises til det ovenfor skitserede forløb, til Revisionsvirksomhed NN1s angivelse af kravene til anvendelse af 116, stk. 4 fra maj 2018 (bilag 164, slide 8) og til den udførlige begrundelse i påbuddet af 3. december 2018, der ikke henviser til tidligere afgørelser, men derimod bl.a. til solvens II Inc-forordningens præambel og fortolker bestemmelsen ud fra, hvad der må forstås ved krav om en "effektiv" kontrolmekanisme.

121. Der skulle i denne situation et meget sikkert grundlag til at tilsidesætte BB A/S' beslutning om anvendelse af Budgetpræmiebestemmelserne. Et sådant grundlag forelå ikke for Revisionspartnerselskab X.

## **5 Klagepunkt 5: Revisionspartnerselskab X har forholdt sig korrekt til BB A/S' solvensmæssige indregning af overdragelse af "[Portefølje 2]"**

### **5.1 Indledning**

122. Klagepunkt 5 vedrører BB A/S' opgørelse af SCR-ratio pr. 31. december 2017, hvor BB A/S indregnede effekten af overdragelse af den såkaldte [Portefølje 3] (binderne med FF og EE) til ØØ Ltd ("**AA2 Ltd**"). Det er Konkursboets synspunkt, støttet på Finanstilsynets påbud d af 3. december 2018 (bilag 88 og 92), at der ikke var adgang hertil, eftersom [Portefølje 2] hverken på dette tidspunkt eller i øvrigt forud for den 3. maj 2018 kunne anses for overdraget. Konkursboet gør gældende, at Revisionspartnerselskab X senest den 3. maj 2018 var eller burde have været bekendt hermed, og at det som følge heraf var ansvarspådragende at afgive revisionspåtegning på Årsregnskabet som sket.

123. Allerede fordi BB A/S' opgørelse af SCR-ratio ikke havde indvirkning på beløbsangivelser i Årsregnskabet, og fordi opgørelsen ikke var undergivet revision, jf. den udtrykkelige omtale heraf i Revisionspartnerselskab X's revisionspåtegning (bilag 6, side 16), skal Revisionspartnerselskab X frifindes for klagepunkt 5. Konkursboets opfattelse af Revisionspartnerselskab X's forpligtelser på trods af manglende revisionspligt er udtryk for en forvridning af forholdet mellem selskab og revisor i retning af revisors overtagelse af ansvar for ledelsesbeslutninger. Det skal afvises.

124. Revisionspartnerselskab X havde ikke pligt til at foretage yderligere revisionsbehandlinger i forhold til BB A/S' solvensmæssige indregning af overdragelsen [Portefølje 2] ud over de foretagne, og Revisionspartnerselskab X rapporterede sin opfattelse på det foreliggende grundlag korrekt, jf. afsnit 5.2 nedenfor. Desuden inddrog Revisionspartnerselskab X i relevant omfang forholdet i vurderingen af ledelsens going concern-forudsætning, jf. afsnit 6.

125. Endelig gør Konkursboet gældende, at Revisionspartnerselskab X's gennemgang af ledelsesberetningen skulle medføre ansvar, fordi den ikke førte til, at Revisionspartnerselskab X omtalte "*BB A/S' fejlagtige angivelse af solvensdækningen i ledelsesberetningen*" i revisionspåtegningen. Standpunktet, der ikke er underbygget med nærmere anbringender eller beviser, bestrides, og vil ikke blive behandlet nærmere.

### **5.2 Revisionspartnerselskab X oplyste ledelsen om relevante usikkerheder vedrørende BB A/S' indregning af effekten af overdragelsen**

126. Det kunne ikke på det foreliggende grundlag konkluderes, at BB A/S efter solvens II Inc-forordningen ikke havde mulighed for at indregne effekten af overdragelse af [Portefølje 2].

Revisionspartnerselskab X vurderede det imidlertid væsentligt at oplyse ledelsen (og Finanstilsynet) om Revisionspartnerselskab X's vurdering af usikkerhed forbundet med indregningen. Til støtte herfor henvises til følgende forløb:

- På bestyrelsesmødet den 26. april 2018 rejste Revisionspartnerselskab X fem ”major issues” vedrørende Årsrapporten, herunder spørgsmålet om *”When derisking via the transfer of the EE & FF Portfolio to AA2 Ltd could take effect”* (bilag 58, side 1).
- Efter en gennemgang af BB A/S’ notat om going concern (bilag 192) skrev Jesper Edelbo den 26. april 2018 til MM vedrørende [Portefølje 2], at: *”Securitisering indgået i april kan vel ikke indregnes i SCR pr. 31.12.2017. I det hele taget kan der efter min vurdering kun ændres i 31.12.2017 vedrørende fejl og følgen af efterfølgende korrektioner i regnskabet”* og *”Hvordan indvirker timingen på den præmie, der indløber på porteføljen i mellemtiden? Ligger den i BB A/S eller overtages den af AA2 Ltd med tilbagevirkende kraft? Hvordan harmonerer forløbet med SCR opgørelsen?”* (bilag 154, side 6).
- Forud for revisionsmødet senere samme dag skrev Jesper Edelbo i en e-mail af 29. april 2018 til MM, at *”Der er væsentlige forhold, der skal afklares, herunder ... indarbejdelse af AA2 Ltd i SCR pr. 31. december 2017. Det er vi ikke enige i, at man kan pr. denne dato”* (bilag 207, side 2).
- Herudover fremgår af referatet fra revisionsudvalgs mødet den 29. april 2018, at der efter initiativ fra Revisionspartnerselskab X var drøftelser om *”the value of provisions for the calculation of the SCR and a discussion on the extent that the effect of the sale of the EE and the FF portfolio with effect from end of 2017 may be included in the Annual Report 2017”* (bilag 59, side 1). På mødet redegjorde Revisionspartnerselskab X for sin opfattelse i forhold til indregning af overdragelse af [Portefølje 2] pr. 31. december 2017 i forlængelse af Jesper Edelbos e-mail tidligere samme dag (bilag 207). Det følger videre af referatet, at Revisionspartnerselskab X og BB A/S’ ledelse ikke var enige om effekten kunne afspejles i SCR ved udgangen af 2017 i Årsrapporten (ledelsesberetningen), og at revisionsudvalget støttede BB A/S’ ledelse (bilag 59, side 2).

127. Der er derimod ikke korrekt, når det fremgår af referatet fra bestyrelsesmødet den 30. april 2018, at *”External Auditor .... Can support the Management decision to calculate the effect of the portfolio transfer subject to this being clearly specified in the Annual Report”*, jf. den netop ovenfor citerede korrespondance og Revisionspartnerselskab X’s efterfølgende protokolltilførsler herom i 2017-Protokollatet, hvor anføres:

- Pkt. 21: *”Selskabets kapitalgrundlag er beskedent. Pr. 31. marts 2018 har selskabet opgjort en solvensdækning på 106% efter indregning af solvenslettelsen af porteføljeoverdragelsen til AA2 Ltd. Selskabets ledelse har vurderet, at dette er uændret ved udgangen af april måned. Selskabets kapitalssituation på tidspunktet for aflæggelsen af regnskabet er således følsom overfor fortsat negative afløb og ændringer i opgørelsen af SCR. Det er vores opfattelse, at der er usikkerheder knyttet til opgørelsen af SCR”*.
- Pkt. 26: *”Der er den 30. april 2018 indgået aftale med AA2 Ltd, om overdragelse pr. 31. december 2017 af en forsikringsbestand med tilhørende bruttoreserver for ca. [Valuta 1]*

240 mio. Dette har ifølge selskabet påvirket solvensdækningen pr. 31. december 2017 positivt med 12%”.

- Pkt. 27: ”Vi har drøftet med selskabets ledelse, hvorvidt en aftale indgået efter balancedagen, men inden regnskabsaflæggelsen kan indgå i opgørelsen. Det er selskabets opfattelse, at solvensdækningen er en fremadrettet opgørelse og at der derfor kan tages højde for den risikoreducerende virkning af et securitiserings-arrangement pr. balancedagen, som indgås efterfølgende”.
- Pkt. 28: ”Det er vores opfattelse, at der kan rejses tvivl herom, men at det ikke fremgår af EU-forordningen, at det ikke er en mulighed”.
- Pkt. 29: ”Da vi ikke foretager revision af solvensdækningen, men en gennemgang med henblik på vurdering af going concern på tidspunktet for aflæggelsen af årsregnskabet, har vi taget selskabets behandling af ovenstående til efterretning”.

128. Revisionspartnerselskab X udtrykte sig på bestyrelsesmødet i overensstemmelse med, hvad der efterfølgende førtes til protokol i pkt. 28 og 29, og Revisionspartnerselskab X har ikke modtaget kopi af referatet af bestyrelsesmødet den 26. april 2018 forud for den 3. maj 2018.

129. Herudover blev den vurderede usikkerhed inddraget som et væsentligt element i Revisionspartnerselskab X's going concern-vurderinger, jf. afsnit C.6 nedenfor. Det blev i den forbindelse anset for væsentligt at vurdere, om BB A/S' ledelse havde rimelige forventninger om, at nødvendig kapital ville kunne tilføres BB A/S også i tilfælde af underkendelse af indregningen af [Portefølje 2].

### **5.3 Revisionspartnerselskab X skulle ikke gennemføre yderligere undersøgelser af forholdet, der ikke er undergivet revision**

130. BB A/S' ledelse fastholdt sin vurdering af adgangen til indregning af effekterne af [portefølje 2]-overdragelsen også efter at være blevet bekendt med Revisionspartnerselskab X's vurdering, jf. blandt andet af MMs e-mail af 29. april 2018 som svar på Revisionspartnerselskab X's vurdering af usikkerheden vedrørende indregning af effekten af overdragelsen som sket: ”I er nødt til at levere baggrund for jeres holdning – idet den økonomiske risiko og dermed realia er væk (fsva risikoen)” (bilag 207).

131. Konkursboets standpunkt om, at Revisionspartnerselskab X havde pligt til at gennemføre yderligere undersøgelser af aftalegrundlaget mellem BB A/S og AA2 Ltd til efterprøvelse af, om BB A/S' ledelses vurdering heraf var korrekt, skal afvises. For et forhold, der ikke er undergivet revision, vil en sådan pligt for revisor reelt svare til en pligt til rådgivning af det reviderede selskab, og yderligere involvering i spørgsmålet fra Revisionspartnerselskab X's side ville have udgjort overtagelse af ledelsesansvar. Revisionspartnerselskab X kunne derimod ud fra de meget klare tilkendegivelser fra BB A/S' side berettiget lægge til grund, at ”genberegningen uden AA2 Ltd udviser en ratio på 108” som oplyst af UU den 29. april 2018, jf. bilag 208, og at de indgåede aftaler med AA2 Ltd var endelige og gyldige.

132. Det ændrer ikke herpå, at Finanstilsynet i sin vurdering på det efterfølgende tilvejebragte grundlag, anfører, at *”Finanstilsynet har vurderet de indgåede aftaler, og anerkender, at aftalerne er bindende for aftalparterne”* (bilag 88, side 8), efterfulgt af en konklusion om, at porteføljeoverdragelsesaftalen imidlertid ikke på indgåelsestidspunktet (den 26. april 2018) havde *”opnået en endelighed, der medfører, at der i regnskabsmæssig og/eller solvensmæssige henseende kan tages højde herfor på indgåelsestidspunktet”* (vores understregning). Det bestrides, at en revisor har pligt til at anstille sådanne undersøgelser vedrørende forhold, der ikke er undergivet revision.

## **6 Klagepunkt 6: Der er ikke begået revisionsfejl vedrørende BB A/S’ forudsætning om going concern**

### **6.1 Indledning**

133. Konkursboet gør gældende, at Jesper Edelbo har handlet i strid med god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, ved ikke at modificere revisionspåtegningens konklusion vedrørende ledelsens going concern-forudsætning eller afgive oplysning om væsentlig usikkerhed vedrørende fortsat drift i påtegningen. Det bestrides.

134. Konkursboet ignorerer relevant kontekst for Revisionspartnerselskab X’s bedømmelse af ledelsens going concern-forudsætning (afsnit 6.1). I lyset heraf er den relevante revision planlagt og udført korrekt (afsnit 6.2 og 6.3). Revisionspartnerselskab X kunne i den forbindelse berettiget lægge til grund, at ejerkredsen i relevant omfang besad evne og vilje til at tilføre kapital (afsnit 6.4).

### **6.2 Den relevante kontekst tilsagde ikke et behov for store kapitaltilførsler i løbet af 2018**

135. BB A/S havde historisk haft løbende behov for kapitaltilførsel, jf. beskrivelsen heraf ovenfor i afsnit B.4. Dette indgik naturligvis i Revisionspartnerselskab X’s overvejelser både under planlægning og udførelse af revisionen. Det samme gjorde, at JJ Ltd-ejerkredsen løbende havde reageret på behov for kapitaltilførsler ved at indskyde kapital i nødvendigt omfang.

136. Der var forud for den 3. maj 2018 ikke grund til at betvivle ledelsens eller ejerkredsens troværdighed på dette punkt. BB A/S var blevet tilført i alt 67,5 mio. kr. i ny kapital i løbet af 2017 fra de nye ejere. Trods en betydelig styrkelse af BB A/S’ hensættelser i forbindelse med revisionen 2017 fremstod solvensdækningen pr. ultimo 2017 derfor forbedret i forhold til ultimo 2016 – også i beregninger der ikke inddrog effekten af [Portefølje 3]-overdragelsen, jf. bemærkningerne til klagepunkt 5 ovenfor (afsnit C.5). Desuden vurderedes det som realistisk, at der kunne forventes et forbedret afløbsresultat i 2018 i takt med, at opsagte agentaftaler udløb.

137. Ved vurderingen af ledelsens going concern-forudsætning anlagde Revisionspartnerselskab X på denne baggrund en helhedsvurdering, hvori bl.a. indgik vurdering af ledelsens evne til at implementere BB A/S’ strategiændring og tiltag til nedbringelse af underskud og kapitalbindinger samt evne og vilje hos ejerkredsen som helhed – alle bagvedliggende investorer, der ville miste værdien af deres investering i tilfælde af, at BB A/S ikke modtog nødvendig kapital – til fortsat at støtte op om denne proces også med eventuelle nødvendige kapitaltilførsler.

138. Konkursboets standpunkt om, at Revisionspartnerselskab X i den forbindelse burde have taget højde for at BB A/S *”de facto var insolvent”* på tidspunktet for regnskabsaflæggelsen bestrides.

Tilsvarende bestrides Konkursboets øvrige efterrationaliseringer og standpunkter i øvrigt vedrørende klagepunkt 1-5: Revisionspartnerselskab X burde ikke have ageret anderledes end sket vedrørende disse forhold, og Revisionspartnerselskab X's eksisterende viden om de af dem, der var af betydning for vurdering af ledelsens going concern-forudsætning, blev inddraget i relevant omfang.

139. Indsigelserne vedrørende klagepunkt 1, 2 og 4 er irrelevant for bedømmelsen af Revisionspartnerselskab X's revision af ledelsens going concern-forudsætninger, allerede fordi Revisionspartnerselskab X's korrekte vurderinger og konklusioner på det for Revisionspartnerselskab X foreliggende grundlag ikke indebar, at de skulle inddrages særskilt ved vurderingen af, om væsentlig usikkerhed om fremtidig drift og håndteringen deraf var fornødent oplyst i Årsrapporten.

140. Hvad angår klagepunkt 3 og 5 anerkender Revisionspartnerselskab X, at relevante forhold skulle oplyses i Årsrapporten. Det var for klagepunkt 3 tilfældet vedrørende værdiansættelsen af aktiverne modtaget ved "ombygningen" medio februar 2018 af aktiverne erhvervet ved DD A/S investeringen. For klagepunkt 5 var det tilfældet vedrørende den solvensmæssige indregning af effekten af overdragelsen af [Portefølje 2], selv om den afventede myndighedsgodkendelse. Oplysninger herom fremgår imidlertid også af Årsregnskabet, jf. note 14 om aktiverne erhvervet ved DD A/S investeringen og note 1 og ledelsesberetningen om overdragelsen af [Portefølje 2].

141. Revisionspartnerselskab X vurderede på denne baggrund samlet, at der på grundlag af det opnåede samlede revisionsbevis bestod usikkerheder af betydning for bedømmelse af ledelsens going concern-forudsætninger, men at disse usikkerheder, hvis de materialiseredes i forening med hindringer for ledelsens solvenslettende strategieksekvering, jf. bilag O, blot ville medføre et mindre kapitalbehov i forhold til tidligere dokumenterede kapitaltilførsler fra ejerkredsen. Usikkerhederne medførte således hverken enkeltvis eller samlet tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften i 2018, hvis der forelå grundlag for at anse ejerkredsen for at have evne og vilje til tilførsel af kapital i et sådant omfang.

### **6.3 I planlægningsfasen foretog Revisionspartnerselskab X relevante revisionsmæssige overvejelser vedrørende going concern-forudsætningen**

142. Revisionspartnerselskab X's planlægning af revisionen af Årsregnskabet var udførlig og hensigtsmæssig også med hensyn til behovet for en vurdering af ledelsens going concern-forudsætning.

143. Revisionsplanen beskriver Revisionspartnerselskab X's revisionsmæssige tilgang til væsentlige områder, der grundet økonomiske forhold, krævede en forøget revisionsindsats. Kapitaltilstrækkelighed, solvenskrav og kapitalplaner ("Capital adequacy", "Solvency requirements" og "Capital planning") indgik i præsentationen af revisionsplanen (bilag 44), som elementer i vurderingen af going concern, jf. kravene i Revisionsbekendtgørelsen og ISA 570. Det var i den forbindelse et fokusområde at sikre, at procedurene for opgørelse af SCR og tilstedeværelsen af tilstrækkelig kapital fortsat fungerede tilfredsstillende. Den stikprøvevise gennemgang af opgørelsen af SCR i 2016 havde ikke givet anledning til bemærkninger.

144. Af Revisionspartnerselskab X's efterfølgende notat om revisionsmæssige fokuspunkter af 5. december 2017, hvor det gentages, at kapital og solvens var et fokusområde (bilag 116, side 3),



fremgik: ”med udgangspunkt i den aktuelle situation samt vores nuværende viden, må det betragtes som sandsynligt, at der i regnskabet vil skulle udarbejdes en note om væsentlig usikkerhed om fremtidig drift” (bilag 116, side 3). Vurderingen heraf kunne i sagens natur ikke foretages endeligt før umiddelbart forud for afgivelse af revisors påtegning, men Revisionspartnerselskab X planlagde ud fra et sådant behov ved i perioden op til afgivelse af påtegning at allokere væsentlige interne ressourcer til vurdering af den korrekte revisionsmæssige kommunikation om den årsrapport, som BB A/S’ ledelse med fuld viden om bestående usikkerheder valgte at aflægge.

#### **6.4 Under udførelse af revisionen foretog Revisionspartnerselskab X relevante revisionsmæssige overvejelser vedrørende going concern-forudsætningen**

145. Under udførelsen af revisionen foretog Revisionspartnerselskab X relevante og nødvendige revisionshandlinger vedrørende ledelsens going concern-forudsætning. Disse omstændigheder skal fremhæves:

- Revisionspartnerselskab X fulgte under den løbende revision BB A/S’ løbende månedsrapportering til Finanstilsynet, herunder foretog Revisionspartnerselskab X analyser af ændringer måned for måned og sammenholdt med opgørelsen for 2016.
- I perioden op til regnskabsaflæggelsen vurderede Revisionspartnerselskab X, at der forelå usikkerheder af relevans for ledelsens going concern-forudsætning, hvilket løbende blev kommunikeret til BB A/S’ ledelse med anmodning om dokumentation for forskellige forhold:
  - Revisionspartnerselskab X udbad sig på møde med BB A/S’ ledelse den 20. april 2018 dokumentation og genberegninger af en række forhold (bilag 248-249).
  - Revisionspartnerselskab X fandt, at tilbagerulningen af investeringen i DD A/S nødvendiggjorde særlige revisionsmæssige overvejelser i forhold til BB A/S’ solvens og fortsatte drift (bilag 111, side 1).
- Efter korrespondancen mellem Jesper Edelbo og MM i perioden fra den 21.-24. april 2018 (bilag 111), fremsendte BB A/S’ ledelse efter anmodning den 25. april 2018 et udkast til et going concern-notat (bilag 191-192). Revisionspartnerselskab X’s gennemgang af udkastet medførte en række yderligere kommentarer og spørgsmål fra Revisionspartnerselskab X (bilag 154, side 6-8):
  - Ved e-mail af 29. april 2018 oplyste Jesper Edelbo bl.a., at Årsregnskabet manglede en mere udførlig beskrivelse af forudsætningerne for going concern i note 1 (på daværende tidspunkt ”note 0”), de forbundne risici og behovet for yderligere kapital, ligesom Revisionspartnerselskab X oplyste fortsat udestående dokumentation (bilag 207, side 2).
  - Senere samme dag efter at have modtaget opdateret udkast til Årsrapporten angav Jesper Edelbo, at noten om going concern fortsat ikke levede op til sit formål og uddybede behovet for bl.a. en beskrivelse af usikkerhederne ved going concern-forudsætningen (bilag 208, side 2).

- På revisionsudvalgsmøde den 29. april 2018 gentog Revisionspartnerselskab X sin anmodning om en dybdegående note om going concern (bilag 59, side 2).
- I e-mail af 29. april 2018 i forlængelse af revisionsudvalgsmødet gav Jesper Edelbo endnu en gang udtryk for, at noten om going concern ikke i tilstrækkelig grad beskrev, de risici BB A/S havde, og oplyste, at *”det er vanskeligt at komme uden om at bringe et commitment om yderligere kapitalindskud ind i beskrivelsen af forudsætninger for going concern”* (bilag 208, side 2-3).
- I forlængelse af drøftelser mellem BB A/S og Jesper Edelbo vedrørende et brev modtaget fra Finanstilsynet den 26. april 2018, bad Jesper Edelbo ved e-mail af 1. maj 2018 dels om et opdateret skøn på solvensdækningen efter indregningen af AA2 Ltd, dels om oplysning om BB A/S’ svar til Finanstilsynet ville give anledning til at genoverveje den solvensmæssige behandling og effekt af WW A/S og YY Ltd (bilag 254, side 4-5).
- Revisionspartnerselskab X’s aktuarer fik adgang til og efterprøvede BB A/S’ beregning af solvenskapitalkravet i SolvencyTool. Herudover foretog Revisionspartnerselskab X’s aktuarer bl.a. en beregning af BB A/S’ solvens uden at indregne effekten af AA2 Ltd for at imødegå den usikkerhed, som Revisionspartnerselskab X vurderede, var tilknyttet tidspunktet for gennemførelse af salgsaftalen.
- Den 2. maj 2018 anmodede Jesper Edelbo om yderligere og opdaterede oplysninger til brug for Revisionspartnerselskab X’s bedømmelse af ledelsens going concern-vurdering og kommunikationen om den i Årsregnskab og ledelsesberetning (bilag 254, side 1-2). Senere samme dag modtog og gennemgik Revisionspartnerselskab X et opdateret going concern-memo fra MM (bilag N-O).
- Revisionspartnerselskab X havde, som nævnt, allokere væsentlige interne ressourcer til vurdering af going concernforudsætningen, og der blev afholdt møder bl.a. herom internt i Revisionspartnerselskab X den 25. april og den 2. maj 2018 med deltagelse af erfarne forsikringsrevisorer og erfarne revisionsfaglige eksperter. På disse møder deltog således ÆÆ2, WW 2, XX2, og YY2, jf. nærmere afsnit B.3 ovenfor.
- Den 3. maj 2018 modtog og gennemgik Revisionspartnerselskab X ledelsens regnskabserklæring (bilag M) underskrevet af MM og UU. Erklæringen var på Revisionspartnerselskab X’s foranledning særligt udførlig med hensyn til ledelsens going concern-forudsætning, jf. pkt. 5-7.

146. Under revisionen havde Revisionspartnerselskab X således løbende drøftet situationen omkring selskabets kapital og oplyst behovet for, at Årsregnskabets note 1 behandlede de usikkerheder, der kunne få negativ indvirkning på selskabets solvensmæssige stilling, herunder størrelsen af hensættelserne, og usikkerhederne ved salget af yderligere porteføljer. Forløbet og de beskrevne revisionshandlinger er samlet udtryk for en grundig og velovervejet revision, hvor Revisionspartnerselskab X har forholdt sig til alle centrale elementer for bedømmelsen af BB A/S’ going concern-forudsætning.

147. Det sandsynlige behov for noteoplysning om ledelsens going concern-forudsætning var identificeret allerede i planlægningsfasen, og som led i arbejdet med vurdering af ledelsens oplysninger herom identificeredes ultimo april behov for forpligtende tilkendegivelser om yderligere kapitalindsud, hvis de skulle blive nødvendige. Tilsagn herom skulle bl.a. opfange risici forbundet med de ledelsesmæssige skøn, Revisionspartnerselskab X udtalte sig om de ledelsesmæssige skøn i revisionsprotokollatet, herunder usikkerheder forbundet med værdiansættelsen af aktiverne modtaget ved tilbagerulningen af DD A/S investeringen, jf. om klagepunkt 3 ovenfor, og SCR-periodiseringen af [portefølje 2]-overdragelsen, jf. om klagepunkt 5 ovenfor.

148. Vedrørende betydningen af de af Revisionspartnerselskab X identificerede usikkerheder forbundet med BB A/S' opgørelse af SCR bemærkes i øvrigt, at et selskab i en vis periode kan komme under de foreskrevne kapitalkrav i FIL § 248 a og b uden, at going concern-forudsætningen brister, jf. bestemmelsernes ordlyd om henholdsvis genopretnings- og finansieringsplan. Finanstilsynets eventuelle underkendelse af ledelsesskøn af betydning for opgørelsen af et selskab kapitalkrav bringer således ikke et selskabs going concern-forudsætning i fare, hvis selskabet tilføres nødvendig kapital til opfyldelse af ændrede kapitalkrav som følge heraf.

149. Som allerede anført – og tydeligt oplyst i revisionsprotokollatets pkt. 21 – tilsluttede Revisionspartnerselskab X sig *ikke* ledelsens vurdering af værdien af aktiverne modtaget ved ”tilbagerulningen” af DD A/S investeringen: Ejerandele mv. i WW A/S og tilgodehavendet hos YY Ltd (oplysningen i referatet af bestyrelsesmødet den 30. april 2018 om Revisionspartnerselskab X's enighed i ledelsens vurdering er derfor ikke korrekt (bilag 60, side 3)).

150. Revisionspartnerselskab X fandt dog på den anden side heller ikke grundlag for at tilsidesætte ledelsens værdiansættelse, der ikke var undergivet revision i relation til 2017-regnskabet, og som var transparent oplyst til Finanstilsynet. I forhold til going concern blev denne situation håndteret ved, at Revisionspartnerselskab X anmodede om – og modtog, jf. bilag O – en udførlig redegørelse for ledelsens værdiansættelse. På dette grundlag vurderede Revisionspartnerselskab X, om fortsat bestående usikkerheder forbundet med værdiansættelsen (i tillæg til øvrige usikkerheder) kunne skabe betydelig tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften i 2018. Revisionspartnerselskab X *fandt* i den forbindelse at der fortsat bestod usikkerheder ved ledelsens værdiansættelse, jf. protokollattilførslerne herom, men fandt *ikke* at disse usikkerheder skabte betydelig tvivl om BB A/S' evne til at fortsætte driften i 2018. Som nærmere anført nedenfor skete vurderingen af det sidstnævnte forhold bl.a. i lyset af den modtagne støtteerklæring og den i øvrigt vurderede og dokumenterede vilje og evne fra BB A/S' ejerkreds til at stille nødvendig kapital til rådighed.

151. Konkursboet synes af den opfattelse, at denne fremgangsmåde var principielt forkert, idet Revisionspartnerselskab X i stedet burde have fjernet eventuelle usikkerheder ved indhentelse af revisionsbeviser, der dokumenterede høj grad af sikkerhed for, hvordan ejerandele mv. i WW A/S og tilgodehavendet hos YY Ltd burde værdiansættes. Det bestrides, som en misforståelse fra Konkursboets side vedrørende et forhold, der blev inddraget i forhold til going concern-vurderingen og i øvrigt først var relevant for regnskabsåret 2018.

## **6.5 Formueoplysninger og støtteerklæring fra ejerkredsen dokumenterede i relevant omfang vilje og evne til at tilføre kapital**

152. Forløbet beskrevet i afsnit 6.4 ovenfor og de her identificerede usikkerheder medførte som anført, at Revisionspartnerselskab X kort før Årsrapportens aflæggelse vurderede, at ledelsens going concern-forudsætning måtte understøttes ved yderligere oplysninger om muligheder for relevant tilførsel af kapital og tilsagn herom fra ejerkredsen. BB A/S' ledelse anerkendte dette og meddelte bl.a. følgende:

- Tilkendegivelser og oplysninger fra MM på vegne af JJ Ltd (bilag 255 og bilag K-L), herunder (i) bogføringsbalance pr. 31. december 2017 for JJ Ltd, som viste en likvid beholdning på [valuta 3] 1 mio., (ii) dokumentation for adgang til eventuel likviditet via udstedelse af virksomhedsobligationer fra det af JJ Ltd 100% ejede selskab RR2 A/S A/S på tegning af virksomhedsobligationer på [valuta 3] 3-5 mio., samt (iii) oversigt over investorbasis i JJ Ltd med væsentlige formuer, herunder som de to største investorer EE3 A/S og FF3 ApS, der repræsenterede udestående warrants for [valuta 3] 2,2 mio. (bilag L). Revisionspartnerselskab X gennemgik disse to selskabers regnskaber og konstaterede, at investorerne var særdeles solide.
- Tilkendegivelser om ledelsens forventninger til kapitaleffekter af de iværksatte strategiske tiltag og ejerkredsens adgang til kapital, jf. ledelsens going concern-notat (bilag O).
- Støtteerklæring afgivet af JJ Ltd (bilag 257).

153. Støtteerklæringen er omtalt i note 1 i Årsregnskabet (bilag 6, side 24), og regnskabslæseren er således bekendt med, at ledelsens going concern-forudsætning hviler på en vurdering af et ikke-usandsynligt behov for kapitaltilførsel. At ledelsen indhentede støtteerklæringen, er tillige fremhævet som et vigtigt forhold for revisionen af ledelsens going concern-vurdering i 2017-Protokollatet (bilag 63, pkt. 19 og 22-23).

154. Disse tilkendegivelser og den indhentede støtteerklæring var en afgørende forudsætning for, at Revisionspartnerselskab X ikke fandt at have grundlag for at vurdere, at der var væsentlig usikkerhed vedrørende forhold og begivenheder, som kunne rejse betydelig tvivl vedrørende fortsat drift. Der var dermed heller ikke grundlag for at modificere Revisionspartnerselskab X's revisionspåtegning i anledning af, at ledelsen mente at kunne aflægge Årsrapporten under going concern-forudsætning.

155. Det var BB A/S' ledelse, der indhentede støtteerklæringen fra ejerne, og det var derfor også ledelsen, der i første række vurderede erklæringens omfang og betydning for BB A/S' finansielle forhold. Revisionspartnerselskab X fandt i forbindelse med revisionen ikke forhold, som gav anledning til at tilsidesætte ledelsens vurdering af, at støtteerklæringen – i forening med øvrige oplysninger, herunder oplysningerne om ejerkredsens adgang til kapital – bekræftede forudsætningen om going concern, og at der ikke var tale om usikkerhed vedrørende denne. Dette blev videre støttet af, at Finanstilsynet også havde vurderet ejerkredsens økonomiske forhold i forbindelse med godkendelsen af købet af BB A/S i 2016, jf. bilag E, F og H, at ejerne havde tilført betydelige indskud i BB A/S den 17. marts 2017 ([Valuta 1] 22,5 mio.) og 28. december 2017 ([Valuta 1] 44,67 mio.), og at ejerkredsen i marts 2018 gennemførte en obligationsudstedelse med en pålydende værdi 23 mio. [valuta 3] (jf. bilag 262).

156. Støtteerklæringen var afgivet af JJ Ltd, og der er ikke grundlag for antagelser om, at den ikke skulle være juridisk forpligtende for dette selskab. Revisionspartnerselskab X anså den for juridisk

forpligtende for JJ Ltd og dermed også for at være af økonomisk værdi for BB A/S. Konkursboets modsatte synspunkt i dag bestrides som udtryk for efterrationalisering affødt af, at Konkursboet har undladt rettidigt at gøre erklæringen gældende overfor JJ Ltd, jf. herom Konkursboets replik i Erstatningssagen (bilag A, side 156).

157. Revisionspartnerselskab X anerkender, at erklæringen kun forpligter JJ Ltd, og at JJ Ltd i korrespondancen fra perioden omtales som BB A/S' "ultimate ejer". Præcis identifikation af den "ultimate ejer" i den komplicerede koncernstruktur blev imidlertid ikke tillagt væsentlig betydning ved modtagelse af støtteerklæringen, der skete på et tidspunkt, hvor ledelsen også baserede sig på investorbasens evne og vilje til at tilføre kapital i nødvendigt omfang, jf. bilag O, hvilket var genstand for yderligere revisionshandlinger og vurderinger fra Revisionspartnerselskab X's side, jf. nedenfor.

158. Det bestrides, at der skulle være relevant tvivl om ejerkredsens evne og vilje til kapitaltilførsler. Vurderingen heraf blev foretaget under inddragelse af samtlige foreliggende oplysninger, herunder det forhold, at ejerkredsen ville tabe meget store værdier, hvis der ikke tilførtes nødvendig kapital.

159. Forud for sin påtegning på Årsregnskabet havde Revisionspartnerselskab X således planlagt og foretaget revisionshandlinger med henblik på at identificere væsentlige risici og opnå tilstrækkeligt revisionsbevis vedrørende BB A/S' solvens og fortsatte drift.

160. I forlængelse heraf havde Revisionspartnerselskab X aktivt drøftet oplysningsbehov mv. med ledelsen i perioden op til påtegning af Årsregnskabet, og ved den endelige vurdering forelå et Årsregnskab med en note 1, der oplyste fyldestgørende både om relevante usikkerheder og om kapitaltilsagns betydning for ledelsens going concern-forudsætning.

161. Desuden forelå navnlig oplysningerne i ledelsens going concern-notat (bilag N) om kapitaltilførsel, støtteerklæringen (bilag 257), e-mailen fra MM på vegne af JJ Ltd om yderligere muligheder for kapitaltilførsel (bilag 255), ledelsens regnskabserklæring, som tillige indeholdt erklæringer om going concern (bilag M), samt resultatet af Revisionspartnerselskab X's egne handlinger til vurdering af ejerkredsens soliditet. Samlet anså Revisionspartnerselskab X dette for et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

162. Da det i forlængelse heraf umiddelbart forud for afgivelsen af Revisionspartnerselskab X's påtegning var vurderingen, at tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for såvel going concern-vurderingen som vurderingen af, at der ikke var grundlag for at statuere væsentlig usikkerhed vedr. fortsat drift som defineret i ISA 570, ligesom Revisionspartnerselskab X anså oplysningen i note 1 for passende, *skulle* påtegningen afgives uden modifikationer eller oplysninger om væsentlig usikkerhed vedrørende fortsat drift. Revisionspartnerselskab X kunne ikke berettiget under de foreliggende omstændigheder afgive en konklusion med modifikation eller oplysning om væsentlig usikkerhed "for en sikkerheds skyld".

163. Det er i øvrigt Revisionspartnerselskab X's opfattelse, at Revisionspartnerselskab X ved tilførsler til 2017-Protokollatet gik langt for at sikre, at ledelsen og Finanstilsynet fik oplysning om relevante usikkerheder i øvrigt identificeret af Revisionspartnerselskab X, jf. bl.a. pkt. 19-22 i 2017-Protokollatets afsnit om Særlige forhold, der efter Revisionspartnerselskab X's opfattelse krævede særlige revisionsmæssige overvejelser (bilag 63, side 4-5).

## **Fremmøde**

Parterne, der har været bistået af advokater under sagen, har givet møde for Revisornævnet og har uddybet deres synspunkter, samt besvaret spørgsmål fra Revisornævnets medlemmer.

## **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

Klager har gjort gældende, at det forhold at indklagede ikke har fremlagt sine arbejdspapirer i forbindelse med revisionen af BB A/S for 2017 – end ikke efter at Revisionspartnerselskab X ved kendelse af Retten i [by 1] er blevet pålagt dette - må medføre at Revisornævnet bør lægge til grund, at indklagede ikke kan anses for at have modtaget betryggende/fyldestgørende oplysninger eller dokumentation i relation til klagepunkterne og dermed ikke har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

Revisornævnet bemærker hertil, at Nævnet ikke har mulighed for at kræve alle eller bestemte arbejdspapirer udleveret af den indklagede revisor eller iværksætte edition heraf. Parterne afgør selv hvilken dokumentation og oplysninger, der udleveres til Nævnet i forbindelse med sagens behandling.

Nævnet behandler sagen på grundlag parternes oplysninger i sagen og træffer afgørelse på grundlag heraf. Da der er tale om et disciplinærnævn, som kan idømme en indklaget revisor straf i form af bøde og frakende en revisor sin godkendelse, påhviler det i hvert fald som udgangspunkt klager at underbygge sine påstande.

## **Klagepunkt 1**

Revisornævnet lægger til grund, at BB A/S i årsrapporten for 2017 har indregnet den forventede genvist/indtægt for overdragelsen af [Portefølje 1] i resultatopgørelsen for 2017, og indregnet aktiver og passiver relateret til [Portefølje 1] som ophørt i balancen for 2017.

Revisornævnet lægger videre til grund, at det af indklagede fastsatte væsentlighedsniveau i henhold til revisionsplanen oprindeligt udgjorde 1,5 mio. kr., der blandt andet som følge af resultatet i det foreliggende årsregnskab ved statusrevisionen blev endelig fastsat til 5,4 mio. kr.

Revisornævnet lægger endvidere til grund, at ledelsen i BB A/S flere gange meddelte indklagede og Revisionspartnerselskab X, at [Portefølje 1] var overdraget, samt at indklagede ved mail af 21. april 2018 blev oplyst om, at: ” *Reelt sælges ikke kun CCI Ltd (til [land 3]) men reelt også hele backbook til AA2 Ltd. Jeg har et LOI som viser netop de porteføljer vi er i gang med at overdrage så salgsindsat etc. er på plads. Håber faktisk på at få indikativ bud på resten her i løbet af næste uge. ...* ”

Af mail af 27. april 2018 fra aktuar OO til bl.a. indklagede, fremgik endvidere, at ” *Der er underskrevet aftale om at sælge BB A/S portefølje 1. Derfor indgår den ikke fremadrettet* ”,

Revisornævnet lægger endvidere til grund – som erkendt af indklagede – at denne ikke i forbindelse med revisionen fik forelagt eller gennemgik aftalegrundlaget vedrørende overdragelse af [Portefølje 1].

Revisornævnet finder, at overdragelsen af [Portefølje 1] var en så usædvanlig og væsentlig transaktion, at indklagede – til trods for at ledelsen flere gange i efteråret 2017 og i forbindelse med

regnskabsaflæggelsen for 2017 meddelte, at transaktionen var endelig og udelukkende afventede en formel myndighedsgodkendelse – burde have gennemgået aftalegrundlaget.

Det følger af dagældende bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser § 41, stk. 1, og 2, at et aktiv skal indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil tilflyde virksomheden, og aktivets værdi kan måles pålideligt, og at en forpligtelse skal indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil fragå virksomheden, og forpligtelsens værdi kan måles pålideligt.

En forsikringsforpligtelse eller en del heraf skal fjernes fra balancen, når den er ophørt. Dette er tilfældet, når forsikringsforpligtelsen, som den er specificeret i kontrakten, er opfyldt, ophævet eller udløbet, jf. dagældende bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser § 64.

Revisornævnet finder, at [Portefølje 1] ikke opfyldte betingelserne for ophør med indregning og derfor fortsat skulle indregnes, jf. § 41, stk. 1 og 2, og § 64 i ovennævnte bekendtgørelse, idet hensættelserne tilhørende [Portefølje 1] på regnskabsaflæggelsestidspunktet fortsat afventede den nødvendige godkendelse fra det [udenlandsk 3], [udenlandsk 2] og danske finanstillsyn.

Efter indholdet af note 13 kan det videre lægges til grund, at indklagede var bekendt med, at overdragelsen af [Portefølje 1] afventede de [udenlandsk 3] forsikringsmyndigheders godkendelse.

Det må lægges til grund, at indklagede, som særligt certificeret til at revidere forsikringsselskaber, var eller burde være bekendt med og opmærksom på, at myndighedsgodkendelse af transaktioner som den påtænkte er af afgørende betydning for, om disse overhovedet kan gennemføres. Indklagede kunne i den forbindelse ikke alene basere sine revisionshandlinger på, at ledelsen i BB A/S angiveligt betragtede dette at opnå de fornødne godkendelser ”som en formalitet.”

Det følger af erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2, litra e, at konklusionen altid skal modificeres, når regnskabet ikke er aflagt i overensstemmelse med lovgivningens eller eventuelle andre bestemmelsers krav til regnskabsaflæggelsen.

Revisornævnet finder, at indklagede ved sin påtegning af årsregnskabet for BB A/S for 2017 uden forbehold for indregningen af effekten af overdragelsesaftalen vedrørende [Portefølje 1] pr. balancedagen den 31. december 2017, under de ovenfor beskrevne omstændigheder, ikke har dokumenteret at have udført tilstrækkelige revisionshandlinger, og dermed har overtrådt revisorlovens § 16, stk. 1, og erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2, litra e.

Indklagede findes herefter skyldig i klagepunkt 1.

## **Klagepunkt 2**

Revisornævnet lægger til grund, at BB A/S den 27. december 2017 tegnede præferenceaktier i DD A/S for 14 mio. [valuta 3] (ca. 105 mio. kr.) svarende til 9,9 % af aktiekapitalen. DD A/S udlånte samtidig et tilsvarende beløb til JJ Ltd. Efter modtagelsen af lånet overførte JJ Ltd 6 mio. [valuta 3] til GG ApS, som herefter foretog en kapitalforhøjelse i BB A/S. I forbindelse hermed betalte JJ Ltd 8 mio. [valuta 3] til II Inc. til delvis dækning af købesummen for GG ApS og BB A/S.

GG ApS indskød således 6 mio. [valuta 3] som en kapitalforhøjelse på 44,7 mio. kr. i BB A/S den 28. december 2017, hvilket blev registreret hos Erhvervsstyrelsen den 5. februar 2018.

Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede var bekendt med BB A/S' kapitalnødplan, hvoraf det bl.a. fremgik, at der i BB A/S blev arbejdet på en kapitaltilførsel via JJ Ltd i form af en række nærmere opridsede potentielle investorer og lånemuligheder. Af kapitalnødplanen fremgik endvidere, at der af den opnåede finansiering skulle anvendes [Valuta 1] 91.000.000 til indfrielse af gæld til II Inc. og at ca. [Valuta 1] 40.000.000 ville blive tilført som kapital i BB A/S.

Sø og-Handelsretten har i sin afgørelse vedrørende konkurskarantæne lagt til grund, at selve beslutningen om, at BB A/S skulle tegne aktier i DD A/S, var baseret på forretningsmæssige overvejelser, der ikke isoleret set kunne betragtes som uforsvarlige.

Den yderligere transaktion der reelt medførte, at den ultimo 2017 gennemførte kapitalforhøjelse på 44,7 millioner kr. ikke var reel, var efter det oplyste ikke indklagede bekendt.

Klager har til støtte for sin påstand vedrørende dette klagepunkt bl.a. henvist til referatet af bestyrelsemødet i BB A/S af 15. december 2017.

Af referatet fremgår bl.a.:

*“As part of a commitment to prioritise the said merger discussion, DD A/S shall invest pari passu into a Senior Secured loan arrangement issued by JJ Ltd.”*

Henset til, at det for indklagede på erklæringsstidspunktet var dokumenteret, at kapitalforhøjelsen på 44,7 millioner kr. forelå fuldt indbetalt ved regnskabsårets udløb, og at kapitalforhøjelsen i øvrigt efterfølgende blev registreret af Erhvervsstyrelsen, og henset til, at det som led i det planlagte samarbejde mellem BB A/S og DD A/S var klart, at en række forhold udestod, herunder bl.a. foretagelse af due diligence efter regnskabsårets udløb, som nærmere beskrevet i førnævnte bestyrelsesreferat, herunder med mulighed for regulering af værdiansættelserne, finder Revisornævnet ikke, at den påberåbte oplysning i referatet, burde have givet indklagede anledning mistanke om, at kapitalforhøjelsen ikke indebar en reel styrkelse af kapitalgrundlaget i BB A/S,

Indklagede var, som påpeget af denne, ikke revisor for nogle af de øvrige medvirkende selskaber, og havde ingen særskilt adgang til at gøre sig bekendt med de fulde omfang af de samtidig gennemførte transaktioner.

Revisornævnet finder efter en samlet vurdering, at indklagede ikke på baggrund af sin viden om kapitalforhøjelsen og de øvrige for indklagede foreliggende oplysninger, burde have iværksat yderligere undersøgelser heraf, og dermed heller ikke burde have identificeret eller vurderet, at der kunne være risici for væsentlig fejlinformation forbundet med den regnskabsmæssige såvel som solvensmæssige behandling af kapitalforhøjelsen. Det følger heraf, at indklagede i dette forhold heller ikke har tilsidesat sine pligter til underretning af offentlige myndigheder.

Indklagede frifindes herefter for klagepunkt 2.

### **Klagepunkt 3**



Revisornævnet lægger til grund, at BB A/S erhvervede 9,9 % af aktiekapitalen i DD A/S for 104,2 mio. kr. den 28. december 2017, dvs. tre dage før regnskabsårets udløb. Som anført ovenfor, fremgik det af aftalegrundlaget, at værdiansættelsen skulle reguleres efterfølgende efter en aftalt due diligence. Aktierne var præferenceaktier med ret til forlods udbytte. Aktierne i DD A/S var i årsregnskabet for 2017 klassificeret som ”aktiver i midlertidig besiddelse” indregnet med en værdi på 104,2 mio. kr.

Revisornævnet lægger endvidere til grund, at aktierne i DD A/S efter den gennemførte due diligence den 13. februar 2018 blev tilbagerullet mod aktier i WW A/S med en værdi på 85 mio. kr. og et gældsbrief.

Af note 14 i årsrapporten for BB A/S for 2017 fremgår:

*“Note 14 - Assets held temporarily:*

*BB A/S Insurance entered into an agreement to purchase non-listed shares prior to end December 2017. This agreement was conditioned upon several key elements and conditions being delivered and met. After the balance sheet date, it became clear that these conditions would not be met. As such, these shares were disposed of after the balance sheet date and exchanged to other assets at the same value as the purchase price.”*

Det er ubestridt, at Finanstilsynet primo januar/februar 2018 rettede henvendelse til BB A/S med spørgsmål om transaktionen med erhvervelsen af aktierne i DD A/S. Det er ikke ubestridt, at indklagede havde kendskab til korrespondancen i forbindelse hermed og til, at der var grundlag for at drage værdien af den foretagne investering i DD A/S i tvivl.

Drøftelserne mellem Finanstilsynet og BB A/S fortsatte henover 2018, og mandede den 3. december 2018 ud i, at Finanstilsynet påbød BB A/S at nedskrive værdien af selskabets aktier i DD A/S fra 104,2 mio. kr. til 4,8 mio. kr. pr. 31. december 2017. Finanstilsynet henviste i den forbindelse til, at tilsynets påbud offentliggjort den 28. februar 2018 til DD A/S om at øge selskabets erstatningshensættelser og hensættelse vedrørende [udenlandsk 4] arbejdsskade pr. 31. december 2016 er oplysninger efter balancedagen som viser, at indtjeningsevnen og solvensen i DD A/S var væsentlig ringere end forudsat af BB A/S i forbindelse med selskabets investering i selskabet den 28. december 2017, jf. § 41, stk. 3, i forsikringsbekendtgørelsen. Finanstilsynet vurderede derfor at BB A/S burde have revurderet værdien af aktierne i DD A/S på baggrund af oplysninger efter balancedagen.

Efter tilbagerulningen den 13. februar 2018 af investeringen i DD A/S rettede Finanstilsynet den 7. marts 2018 henvendelse til BB A/S med spørgsmål om transaktionen, herunder værdiansættelsen af de modtagne aktier i WW A/S. BB A/S besvarede henvendelse den 19. marts 2018 og fremlagde blandt andet en sammenlignende værdiansættelse i forbindelse med overdragelse af tilsvarende forsikringsporteføljer.

Uanset at det lægges til grund, at indklagede ved erklæringsafgivelsen den 3. maj 2018 var bekendt med, at der af Finanstilsynet var rejst indvendinger mod værdiansættelsen af aktierne i DD A/S, forelå Finanstilsynets endelige afgørelse vedrørende denne ikke på erklæringstidspunktet. Det var overfor indklagede oplyst, at BB A/S havde besvaret spørgsmål fra Finanstilsynet senest den 19. marts 2018, hvor ledelsen i BB A/S blandt andet havde redegjort for, hvorfor man fortsat fandt investeringen i DD A/S for en forretningsmæssig velbegrunnet investering, der forventedes at

kunne give grundlag for en vækst. Den yderlige dialog herom fandt først sted efter erklæringsafgivelsen.

Revisornævnet lægger til grund, at ledelsen i BB A/S havde drøftet aktierne i DD A/S med indklagede og, at indklagede havde bemærket, at aktierne burde stå under ” kapitalandele ” i årsrapporten for 2017 for BB A/S. I forbindelse med den efterfølgende tilbagerulning af investeringen i DD A/S tilkendegav indklagede, at han anså værdiansættelsen af selskabets aktier i DD A/S som ”tvivlsom ”.

Revisornævnet lægger videre til grund, at indklagede forud for erklæringsafgivelsen den 3. maj 2018 havde kendskab til at DD A/S efter tilbagerulning af BB A/S investering i selskabet havde fået påbud fra Finanstilsynet om at styrke erstatningshensættelserne pr. 31. december 2016, samt at selskabet havde indført tegningsstop og den 4. marts 2018 var trådt i solvent likvidation.

Det må imidlertid også lægges til grund, at væsentlige årsager til ændringen af værdien af de erhvervede aktiver ved tilbagerulningen kunne henføres til forhold, som var indtruffet efter regnskabsårets udløb, og derfor ikke kunne betegnes som regulerende begivenheder med betydning forud herfor. Det må endvidere lægges til grund, at indklagede har forholdt sig hertil og til ledelsens oplysninger i forbindelse hermed, jf. revisionsprotokollen pkt. 21-23.

Henset til de løbende drøftelser mellem Finanstilsynet og BB A/S vedrørende investeringen i DD A/S og tilbagerulningen heraf, der ikke var afsluttet på tidspunktet for erklæringsafgivelsen den 3. maj 2018, og efter de øvrige foreliggende oplysninger, finder Revisornævnet det ikke godtgjort, at indklagede havde tilstrækkelig anledning til at foretage yderligere undersøgelser vedrørende værdiansættelse af aktierne i DD A/S pr. 31. december 2017 eller til i sin erklæring, at tage forbehold for værdiansættelsen heraf.

Indklagede frifindes derfor for dette klagepunkt.

#### **Klagepunkt 4**

Revisornævnet lægger til grund, at BB A/S ultimo februar 2018 besluttede at overgå til en ny metode til at beregne mængderne for præmierisici for skadesforsikring i forbindelse med selskabets beregning af solvenskapitalkravet (SCR). BB A/S besluttede således at anvende metoden i Solvens II-forordningens artikel 116, stk. 4. På samme tidspunkt valgte BB A/S at anvende artikel 147, stk. 4, for så vidt angår beregning af mængderne for præmierisici til brug for BB A/S' beregning af solvenskapitalkravet i forhold til NSLT-sygeforsikringer.

Revisornævnet lægger endvidere til grund, at Finanstilsynet ved afgørelse af 3. december 2018 påbød BB A/S at anvende reglerne om opgørelse af præmierisici korrekt, jf. artikel 116 (skadesforsikringsrisici) og artikel 147 (NSLT-sygeforsikringer) i solvens II Inc-forordningen, idet Finanstilsynet fandt, at BB A/S ikke opfyldte betingelserne for at kunne anvende artikel 116, stk. 4 og artikel 147, stk. 4, i solvens II Inc-forordningen.

Revisornævnet bemærker, at SCR-ratio ikke har indvirkning på beløbsangivelserne i årsregnskabet for 2017, og at opgørelsen heraf ikke er underlagt revision, ligesom indklagede ikke har afgivet erklæring herom. Da indklagede således ikke har afgivet erklæring herom omfattet af revisorlovens § 1, stk. 2 eller § 1, stk. 3 afvises klagepunktet.

### **Klagepunkt 5**

Revisornævnet lægger til grund, at BB A/S den 30. april 2018 indgik en porteføljeoverdragelsesaftale med ØØ Ltd angående overdragelse af porteføljerne tegnet af de to agenter FF og EE. Af ledelsesberetningen i årsrapporten fremgår, at overdragelsen påvirkede solvenskapitalkravet med 12 procent.

Ved afgørelse af 3. december 2018 påbød Finanstilsynet BB A/S om at korrigere det anførte i ledelsesberetningen og årsrapportens note 1, idet selskabet efter Finanstilsynets opfattelse ikke kunne indregne en solvensmæssig risikoreduktion ved aftalen om loss portfolio transfer, da denne aftale ikke havde opnået en endelighed, der medfører, at der i regnskabs- og/eller solvensmæssig henseende kan tages højde herfor på indgåelsestidspunktet.

Revisornævnet bemærker, at solvenskapitalkravet ikke har indvirkning på beløbsangivelserne i årsregnskabet for 2017, og at opgørelsen heraf ikke er underlagt revision.

Da indklagede således ikke har afgivet erklæring herom omfattet af revisorlovens § 1, stk. 2 eller § 1, stk. 3 afvises klagepunktet.

Den omstændighed at BB A/S solvensdækning og porteføljeoverdragelsesaftale med AA2 Ltd er omtalt i bl.a. ledelsesberetningen kan ikke føre til et andet resultat.

### **Klagepunkt 6**

Revisornævnet lægger til grund, at indklagede var opmærksom på, at der var væsentlig usikkerhed om kapitalgrundlaget i BB A/S Insurance A/S, samt at indklagede krævede at usikkerheden blev omtalt i note 1 til årsrapporten Dette adresserede indklagede bl.a. ved at foretage en vurdering af det af ledelsen udarbejdede Going Concern memo og ved i et vist omfang at undersøge betalingsdygtigheden hos de potentielle indskydere af yderligere kapital. Endvidere var indklagede bekendt med, at der tidligere var foretaget kapitalindskud i betydeligt omfang af de ultimative ejere. Endelig bemærkes, at indklagede også foretog en række følsomhedsberegninger i forbindelse med solvensopgørelsen, jf. klagepunkt 4 og 5.

Ved Revisornævnet – der er et diciplinærnævn, der kan idømme en indbragt revisor straf i form af bøde og frakendelse af sin godkendelse – gælder som ovenfor anført, at klager skal kunne bevise sin påstand. Det er derfor klager, der i en klagesag ved Revisornævnet, som skal bevise, at klagen er begrundet, herunder at indklagede har handlet i strid med god revisorskik og at indklagede burde have afgivet revisionserklæring med forbehold eller en afkræftende konklusion.

Efter det ovenfor anførte, og henset til det betydelige antal relevante revisionshandling, der i øvrigt er foretaget af indklagede i forbindelse med going concern vurderingen finder Revisornævnet ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at indklagede har handlet i strid med god revisorskik ved at afgive erklæring på årsregnskabet for BB A/S for 2017 uden forbehold eller fremhævelse af usikkerhed om going concern. Det følger heraf, at indklagede i dette forhold heller ikke har tilsidesat sine pligter til underretning af offentlige myndigheder.

Indklagede frifindes derfor for dette klagepunkt.

### **Sanktionsfastsættelsen:**

Ved fastsættelsen af sanktionen for forhold 1 lægger Revisornævnet vægt på, at der er tale om et beløbsmæssigt væsentligt forhold, og som anført, at den afgørende betydning af de nødvendige myndighedsgodkendelser burde have stået indklagede klart. Anvendelse af bødestraf er derfor påkrævet. Indklagede, statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo, pålægges herefter en bøde på 30.000 kr.

**Thi bestemmes:**

Indklagede, statsautoriseret revisor Jesper Otto Edelbo, pålægges en bøde på 30.000 kr.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 47c.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52 b skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch