

Den 21. april 2020 blev der i

sag nr. 026/2019

Erhvervsstyrelsen

mod

statsautoriseret revisor A

afsagt sålydende

kendelse:

Ved skrivelse af 30. august 2019 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor A for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at A har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 2. januar 2001 og har været tilknyttet B fra den 15. august 2012.

Klagen:

Erhvervsstyrelsen har fremsat følgende klage:

Indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, idet indklagede har afgivet en revisionspåtegning på årsregnskabet for regnskabsåret 2017 for C A/S for 2017, hvor D var bestyrelsesmedlem på trods af, at indklagede og D var ejere af og ledelsesmedlemmer i K/S E, og i F.

Sagsfremstilling:

C A/S:

Indklagede har den 13. april 2018 afgivet revisionspåtegning på årsregnskabet for C A/S for regnskabsåret 2017. Følgende fremgår blandt andet af erklæringen:

”Den uafhængige revisors revisionspåtegning

Til kapitalejeren i C A/S

Konklusion

Vi har revideret årsregnskabet for C A/S for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2017, der omfatter resultatopgørelse, balance, noter og anvendt regnskabspraksis.

Årsregnskabet udarbejdes efter årsregnskabsloven.

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2017 samt af resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2017 i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Grundlag for konklusion

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med internationale standarder om revision og de yderligere krav, der er gældende i Danmark. Vores ansvar ifølge disse

*standarder og krav er nærmere beskrevet i revisionspåtegningens afsnit "Revisors ansvar for revisionen af årsregnskabet". Vi er uafhængige af selskabet i overensstemmelse med internationale etiske regler for revisorer (IESBA's Etiske regler) og de yderligere krav, der er gældende i Danmark, ligesom vi har opfyldt vores øvrige etiske forpligtelser i henhold til disse regler og krav. Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.
..."*

Det fremgår blandt andet af årsrapporten, at årets resultat var 1.662.422 kr., at kortfristede forpligtelser udgjorde 12.207.133 kr., at egenkapitalen udgjorde 2.662.422 kr. samt, at balancesummen var på 14.885.240 kr.

Følgende fremgår blandt andet under anvendt regnskabspraksis:

"Anvendt regnskabspraksis

Årsrapporten for C A/S for 2017 er aflagt i overensstemmelse med den danske årsregnskabslovs bestemmelser for virksomheder i regnskabsklasse B."

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at Erhvervsstyrelsen har modtaget en kopi af indklagedes uafhængighedsvurdering, der blev udarbejdet ved afgivelse af revisionspåtegningen for C A/S for regnskabsåret 2017. Erhvervsstyrelsen har herom oplyst, at indklagede i sin uafhængighedsvurdering har konkluderet, at opgaven kunne accepteres, samt at indklagede ikke i den forbindelse har identificeret eventuelle økonomiske, forretningsmæssige, familiære eller andre forbindelser, der kunne udgøre en trussel mod revisors uafhængighed. Der er ikke vedlagt kopi af indklagedes arbejdsblad herom til Revisornævnet.

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for C A/S fremgår blandt andet, at D har været formand for bestyrelsen fra selskabets stiftelse den 2. juli 2007, at D den 22. maj 2017 fratrådte som formand for selskabets bestyrelse og samme dato indtrådte som bestyrelsesmedlem i selskabet. Endvidere fremgår, at bestyrelsen i C A/S består – og bestod – af i alt tre medlemmer.

G ApS, cvr.nr. xx xx xx xx

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for G ApS fremgår blandt andet, at indklagede A fra den 20. juni 2014 har været administrerende direktør i selskabet og fra den 1. oktober 2014 at indklagede siden den 23. december 2005 har været direktør i selskabet.

H ApS, cvr.nr. xx xx xx xx

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for H ApS fremgår blandt andet, at indklagede A fra den 23. december 2005 har været direktør i selskabet og fra den 1. oktober 2014 - via G ApS - såvel legalt som reelt har haft ejerandele og stemmerettigheder på 100 %.

I ApS, cvr. nr. xx xx xx xx

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for I ApS fremgår blandt andet, at D fra den 2. januar 2002 har været direktør i selskabet og såvel legalt som reelt har haft ejerandele og stemmerettigheder på 100 %. Den 10. november 2010 tiltrådte B som selskabets revisionselskab.

kommanditselskabet K/S E, cvr.nr. xx xx xx xx

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for kommanditselskabet K/S E, hvor den fuldt ansvarlige deltager er Komplementaranpartsselskabet E, fremgår blandt andet, at D fra den 23.

december 2006 har været bestyrelsesmedlem og såvel legalt som reelt - via selskabet I ApS - har haft ejerandele og stemmerettigheder på 33,33-49,99 %.

Det fremgår af udskriften endvidere, at J fra den 23. december 2006 såvel legalt som reelt har haft ejerandele og stemmerettigheder på 33,33-49,99 %.

Det fremgår af udskriften endelig, at indklagede A fra den 23. december 2006 har været bestyrelsesformand i selskabet samt såvel legalt som reelt har haft ejerandele og stemmerettigheder på 33,33-49,99 %.

Erhvervsstyrelsen har oplyst - uden vedlæggelse af relevante årsregnskab - at i henhold til årsregnskabet for 2017 for selskabet udgjorde balancesummen 27,5 mio. kr. pr. 31. december 2017 og årets resultat udgjorde 976 tkr.

Komplementaranpartsselskabet E, cvr.nr. xx xx xx xx

Af Erhvervsstyrelsens cvr-udskrift af 30. august 2019 for Komplementaranpartsselskabet E, der er komplementar og dermed fuldt ansvarlig deltager i selskabet K/S E, fremgår blandt andet, at D fra den 22. december 2006 har været direktør i selskabet og fra den 11. december 2006 såvel legalt som reelt - via I ApS - har haft ejerandele og stemmerettigheder i selskabet på 33,33-49,99 %.

Komplementaranpartsselskabet E er komplementar i K/S E.

Det fremgår af udskriften endvidere, at J har været direktør i selskabet fra den 22. december 2006 og fra den 11. december 2006 såvel legalt som reelt har ejerandele og stemmerettigheder på 33,33-49,99 %.

Det fremgår af udskriften endelig, at indklagede A har været formand for bestyrelsen og direktør i selskabet fra den 22. december 2006 og fra den 11. december 2006 - via selskabet H ApS - såvel legalt som reelt har haft ejerandele og stemmerettigheder på 33,33-49,99 %.

I en skrivelse af 25. juni 2019 til indklagede har Erhvervsstyrelsen fremsendt høring, hvoraf det blandt andet fremgår, at Erhvervsstyrelsen havde til hensigt at indbringe de indklagede for Revisornævnet.

Ved mail af 11. august 2019 fra indklagede til Erhvervsstyrelsen har indklagede oplyst, at han først ville fremkomme med sine bemærkninger over for Revisornævnet.

Ved skrivelse af 30. august 2019 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen, herunder om indbringelse af de indklagede for Revisornævnet.

Parternes bemærkninger:

Klager har anført, at D og indklagede begge er ejere af og deltagere i bestyrelsen i K/S E, samt ejere af og direktører i Komplementaranpartsselskabet E, hvilket skaber en forretningsmæssig forbindelse mellem dem, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5. Klager har i tilknytning hertil anført, at der i den forbindelse skal lægges vægt på, at ledelsen i K/S E, udelukkende består af D og indklagede. Den forretningsmæssige forbindelse mellem indklagede og D udgør en trussel mod indklagedes uafhængighed ved afgivelse af revisionspåtegningen på C A/S' årsregnskab for 2017, hvor D er bestyrelsesmedlem. Bestyrelsen og direktionen forestår ledelsen af selskabet, herunder aflæggelse af årsrapporter. Da bestyrelsen i C A/S kun består af tre medlemmer, må det forventes, at D har betydelig indflydelse på ledelsen af selskabet, herunder valg af indklagede som selskabets revisor. Indklagede og D er ejere af og deltager i ledelsen i et

kommanditselskab og dets komplementarselskab, men indklagede har på trods af dette afgivet en revisionspåtegning på C A/S' årsregnskab for 2017, hvori D som anført er bestyrelsesmedlem. Klager har hertil føjet, at selskaberne har en betydelig størrelse, idet K/S E, den 31. december 2017 havde en balancesum på 27,5 mio. kr. og et års resultat på 976 tkr., samt at for så vidt angår C A/S' udgjorde dette selskabs balancesum den 31. december 2017 14,9 mio. kr., og årets resultat udgjorde 1,7 mio. kr.

Klager har på den baggrund gjort gældende, at indklagede - ved på trods af ovenstående - at have afgivet sin revisionspåtegning på årsregnskabet for 2017 for C A/S har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, og derved tilsidesat god revisorskik.

Klager har til klagepunktet i øvrigt henvist til revisorlovens § 23, stk. 1, og § 24, stk. 2, samt uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1 og 2, § 2, stk. 1, nr. 5.

Indklagede har anført, at han ikke bestrider, at der er tale om manglende iagttagelse af revisorlovens § 24, stk. 2, idet der er tale om en beklagelig fejl. Indklagede fungerer derfor heller ikke længere som revisor for C A/S.

Indklagede har videre anført, at der ved Revisornævnets stillingtagen til sanktionsspørgsmålet bør tages hensyn til de formildende omstændigheder, der foreligger, jf. herved også Revisornævnets kendelse af 8. november 2018 i sag nr. 028/2018. De formildende omstændigheder i nærværende sag består i, at årsrapporten for C A/S for 2017 er aflagt i regnskabsklasse B, og at indklagede nu har overdraget revisionen af selskabet til en kollega. Indklagede har i denne forbindelse peget på, at selskabet K/S E, ejes af 3 personer, og ikke alene 2 som anført af klager.

Revisornævnets begrundelse og afgørelse:

Revisornævnet lægger ud fra de dokumenterede bilag og indklagedes bemærkninger afgivet til Revisornævnet som ubestridt til grund, at indklagede den 13. april 2018 afgav sin revisionspåtegning på årsregnskabet for C A/S for regnskabsåret 2017, i hvilket selskab D var bestyrelsesmedlem, og at bestyrelsen i selskabet C A/S i 2017 bestod af i alt tre personer. Revisornævnet lægger videre som ubestridt til grund, at D og indklagede - til dels gennem deres respektive holdingselskaber I ApS og H ApS, som siden den 1. oktober 2014 har været ejet af G ApS - på tidspunktet for indklagedes revisionspåtegning begge havde ejerandele og stemmerettigheder i såvel K/S E, som i Komplementaranpartsselskabet E, på 33,33-49,99 %. Revisornævnet lægger endvidere som ubestridt til grund, at D og indklagede fra den 23. december 2006 begge har siddet i bestyrelsen i K/S E, og fra den 22. december 2006 begge har været bestyrelsesmedlemmer/direktører i Komplementaranpartsselskabet E.

Efter revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 2, skal en revisor for enhver opgave efter revisorlovens § 1, stk. 2, - hvor revisor optræder som offentlighedens tillidsrepræsentant - være uafhængig af den virksomhed, som opgaven vedrører. En revisor er ikke uafhængig, hvis der foreligger et direkte eller indirekte økonomisk, forretnings- eller ansættelsesmæssigt forhold, som for en velinformeret tredjemand kan vække tvivl om revisors uafhængighed.

Efter bekendtgørelsen om godkendte revisorer og revisionsvirksomheders uafhængighed må en revisor ikke udføre opgaver som omhandlet i revisorlovens § 1, stk. 2, når der foreligger trusler, der kan vække tvivl om revisors uafhængighed hos en velinformeret tredjemand, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1. Trusler mod uafhængighed foreligger efter bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, såfremt en

revisor, der er knyttet til en opgave, har en forretningsmæssig forbindelse med den virksomhed, som opgaven vedrører, som indebærer en fælles kommerciel eller økonomisk interesse, medmindre den forretningsmæssige forbindelse udøves inden for begge parter normale virksomhed på normale forretningsmæssige vilkår.

Revisornævnet finder, at indklagedes og Ds - direkte og indirekte - ejerskab af og havende stemmerettigheder i de to selskaber K/S E, og Komplementaranpartsselskabet E, på 33,33-49,99 %, sammenholdt med deres hverv som bestyrelsesmedlemmer/direktører i de to selskaber udgør et professionelt og dermed forretningsmæssigt samarbejde og en forretningsmæssig forbindelse - der ikke er omfattet af de pågældendes normale virksomheder, herunder indklagedes virksomhed som offentlighedens tillidsrepræsentant som godkendt registreret revisor - mellem de to personer, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5. Det tilføjes i denne forbindelse, at normal virksomhed for en revisor - i lovens og uafhængighedsbekendtgørelsens forstand - er som offentlighedens tillidsrepræsentant at foretage revision og afgive erklæringer i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2.

Revisornævnet finder endvidere, at forbindelsen mellem indklagede og D, der på tidspunktet for indklagedes afgivelse af revisionspåtegning var den ene ud af i alt 3 bestyrelsesmedlemmer i selskabet C A/S, som indklagede har afgivet sin revisionspåtegning på årsrapporten for 2017 for, kan vække tvivl om indklagedes uafhængighed hos en velinformeret tredjemand.

På denne baggrund er det bevist, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, nr. 5, og herved tilsidesat god revisorskik.

Der er ved bødefastsættelsen lagt vægt på, at overholdelse af habilitetsreglerne er fundamental for tilliden til en revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant. Efter Revisornævnets faste praksis - også efter ændringen af revisorloven med virkning fra den 17. juni 2016 - fastsættes en bøde på 100.000 kr. for overtrædelser af habilitetsbestemmelserne, medmindre der foreligger særlige formildende eller skærpende omstændigheder. Revisornævnet finder ikke, at indklagedes tilsidesættelse af god revisorskik, der angår tilsidesættelse af reglerne om uafhængighed som offentlighedens tillidsrepræsentant og dermed en tilsidesættelse af helt grundlæggende krav til en revisor, er en forseelse af mindre alvorlig karakter. Revisornævnet finder ikke, at der foreligger andre omstændigheder, der kan begrunde en forhøjelse eller en nedsættelse af bøden. Det forhold, at det af indklagede reviderede regnskab er aflagt efter regnskabsklasse B, kan ikke i denne sag medføre et andet resultat. Det forhold, at indklagede ikke længere er revisor for selskabet, kan ej heller føre til et andet resultat. På denne baggrund pålægges indklagede A i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde på 100.000 kr.

Thi bestemmes:

Indklagede, statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 100.000 kr.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8, jf. § 47c.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog

undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Marianne Madsen