

**Den 20. maj 2020 blev der i**  
**sag nr. 024/2019 og 025/2019**

**Erhvervsstyrelsen**

mod

**Registreret revisor A**

og

**Revisionsvirksomheden B, CVR-nr.: xx xx xx xx**

afsagt sålydende

### **kendelse:**

Ved skrivelser af 29. august 2019 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3 og stk. 5, indbragt såvel registreret revisor A som revisionsvirksomheden B, CVR-nr.: xx xx xx xx, for Revisornævnet.

Det fremgår af udskrift af Det centrale Virksomhedsregister af 30. august 2019, at indklagede A har været godkendt som registreret revisor fra den 30. august 1988. Indklagede er tilknyttet B, CVR-nr. xx xx xx xx.

Indklagede, registreret revisor A, er tidligere ved Revisornævnet anset således:

ved           kendelse af 31. oktober 2013 (sag nr. xx/xxxx) pålagt tillægsbøde på 10.000 kr.  
Indklagede blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis samt for overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen § 7, stk. 1.

De indklagede, registreret revisor A og revisionsvirksomheden B, CVR-nr. xx xx xx xx, er tidligere ved Revisornævnet anset således:

ved           kendelse af 17. december 2012 (sag nr. xx/xxxx) blev B pålagt en bøde på 100.000 kr.  
B blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have etableret, implementeret og anvendt et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem. Registreret revisor A personligt blev fundet skyldig i i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have foretaget nødvendig dokumentation af sine arbejdsopgaver. Sanktionen mod registreret revisor A bortfaldt.

### **Klagen:**

Tilsynet har rejst følgende klagepunkter vedrørende registreret revisor A:

- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for C ApS for 2014/15 og på årsregnskabet for D A/S for 2015 har handlet i strid med god revisorskik, idet der foreligger mangelfuld planlægning, og idet der ikke er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af revisionspåtegningen. (klagepunkt a)
- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for A/B E for 2016/17, har handlet i strid med god revisorskik idet der ikke foreligger dokumentation for, at der er udført tilstrækkelig planlægning og tilstrækkelige revisionshandling samt udvist den fornødne professionelle skepsis ved revisionen af værdiansættelsen af ejendommen, ligesom der ikke er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af revisionspåtegningen. (klagepunkt b)

Tilsynet har rejst følgende klagepunkter vedrørende B:

- At revisionsvirksomheden har handlet i strid med dagældende revisorlovs § 28, stk. 1, ved ikke at have sikret, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem blev anvendt rettidigt ved udførelse af erklæringsopgaver, der blev afgivet gennem revisionsvirksomheden. (klagepunkt a)
- At revisionsvirksomheden har handlet i strid med dagældende revisorlovs § 28, stk. 1, idet revisionsvirksomhedens interne overvågning af enkeltsager ikke blev gennemført af en person med tilstrækkelig og egnet erfaring i henhold til ISQC 1, afsnit 48, idet den interne overvågning ikke har været i stand til at afdække væsentlige fejl og mangler. (klagepunkt b)

## **Sagsfremstilling**

Erhvervsstyrelsen iværksatte en undersøgelse af revisionen af årsregnskabet for C ApS for 2014/15, revisionen af årsregnskabet for A/B E for 2016/17 og revisionen af årsregnskabet for D A/S for 2015. Erhvervsstyrelsen iværksatte i forlængelse af den udførte kvalitetskontrol en undersøgelse af anvendelsen af revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem, idet kvalitetskontrollanten havde konstateret flere forskellige typer af væsentlige fejl og mangler i stikprøverne, som kunne henføres til manglende, utilstrækkelig eller forkert anvendelse af kvalitetsstyringssystemet. Indklagede B oplyste til kvalitetskontrollanten, at lignende fejltypen ville forekomme ved andre erklæringsopgaver, som er afgivet gennem revisionsvirksomheden, hvorfor det ikke gav anledning til udvidelse af stikprøven. Ved kontrollantens gennemgang af to ud af tre erklæringsopgaver er det konstateret, at indklagede revisor A har dokumenteret sit arbejde i kvalitetsstyringssystemet efter erklæringsafgivelsen.

### Vedrørende selskabet C ApS (revision):

Selskabet er efterfølgende gået konkurs ved konkursdekret af 8. august 2017. Konkursbegæring mod selskabet blev indgivet den 25. april 2017.

Indklagede, registreret revisor A, har den 12. april 2016 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for C ApS for regnskabsperioden 7. maj 2014 til 31. oktober 2015 uden forbehold eller supplerende oplysninger.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat efter skat var 332.093,00 kr. balancesummen var 1.238.310,00 kr., herunder egenkapital med 382.093,00 kr. Tilgodehavender fra salg af tjenesteydelser var 1.017.197,00 kr.

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende observation i relation til manglende anvendelse af kvalitetsstyringssystem:

”...  
*Revisors erklæring er dateret den 12. april 2016. Planlægning, udførsel, konklusion og rapportering er foretaget i perioden fra den 29. september 2016 – 3. oktober 2016.*  
...  
*Det er kvalitetskontrollantens opfattelse, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem ikke er anvendt korrekt på opgaven, da planlægning, udførsel, konklusion og rapportering er foretaget efter revisors datering af revisionspåtegning.*  
...”

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende i afsnit H vedrørende going concern i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 4 og spørgsmål 5, om årsagen til konkursen:

”...  
*Manglende indbetaling af tilgodehavender fra salg.*  
...  
*Der er afsagt konkursdekret den 8. august 2017, på baggrund af selskabets pengeinstitut.*  
...”

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende i afsnit H vedrørende going concern i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 6, om hvilke indikationer der forelå på den forestående konkurs på erklæringstidspunktet:

”...  
*Ingen indikation på konkurs, da der ikke er taget stilling til værdiansættelse af selskabets tilgodehavender fra salg. Selskabets tilgodehavender er indregnet til kurs 100.*  
...”

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende i afsnit H vedrørende going concern i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 7, om påtegningen afspejler situationen der førte til konkursen:

”*Nej, da der ikke er taget stilling til nedskrivningsbehov på selskabets tilgodehavender fra salg.*  
...”

Af e-mail af 2. april 2019 fremgår følgende forespørgsel fra Erhvervsstyrelsen til kvalitetskontrollanten:

” ...

*Var der på tidspunktet for erklæringsafgivelsen udarbejdet arbejds papirer, som blot ikke var lagt ind i kvalitetsstyringssystemet?*

...”

Af e-mail af 3. april 2019 fremgår følgende besvarelse fra kvalitetskontrollanten til Erhvervsstyrelsen:

” ...

*Nej. F.eks. er det eneste arbejds papir vedrørende tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser en debitorliste udskrevet dagen efter erklæringsafgivelse, altså den 13. april 2016. Se vedhæftet. Der foreligger heller ingen dokumentation på de revisions handlinger, som revisor har beskrevet i hans arbejds papirer fra den 29. september 2016. Se punkt A10 i vedhæftede arbejds papir.*

...”

#### Vedrørende selskabet D A/S (revision):

Indklagede, registreret revisor A, har den 2. maj 2016 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for D A/S for regnskabsåret 2015 uden forbehold eller supplerende oplysninger.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat efter skat var 13.316.155,00 kr. balancesummen var 33.601.267,00 kr., herunder egenkapital med 26.871.341,00 kr. Igangværende arbejder for fremmed regning var 12.575.100,00 kr.

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende i afsnit J vedrørende gennemgang af sag fra efterfølgende intern kontrol i forbindelse med besvarelse af spørgsmål 3, om der er identificeret andre fejl og mangler end dem der er konstateret ved den interne kontrol:

” ...

*Planlægningen indeholder ikke identifikation af regnskabsposter, der indeholder væsentlige skøn*

...

*Datering af revisors erklæring er foretaget før revisionens afslutning*

...”

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende observation i relation til revisionsdokumentation:

” ...

*Afslutning af revisionen er foretaget den 21. maj 2016, men revisionspåtegning er dateret den 2. maj 2016.*

...

*Det er kvalitetskontrollantens opfattelse, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem ikke er anvendt korrekt, idet afslutning af revisionen skal være foretaget enten på eller før datering af revisors erklæring for at sikre sig, at der er*

*indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis til at understøtte de konklusioner, der er nået, samt for den revisorerklæring, der er afgivet.*  
...

Indklagede, registreret revisor A har bemærket følgende i "issue tracker" vedrørende ovenstående observation:

...  
*Jeg har af en tidligere kontrollant fået oplyst, at det kan accepteres, at afslutning af en opgave kan ligge op til 3-4 uger efter datering af revisionspåtegningen. Jeg ændrer fremover min procedure til, at afslutningen af en opgave bliver af samme dato eller før datering af revisionspåtegningen.*  
..."

#### Vedrørende A/B E (revision):

Indklagede, registreret revisor A, har efter det af klager oplyste den 4. september 2017 afgivet revisorpåtegning på årsrapporten for A/B E for regnskabsåret 2016/17 uden modifikation af konklusion eller fremhævelse af forhold i årsregnskabet.

Det fremgår af årsrapporten, at årets resultat efter skat var -12.919,00 kr., balancesummen var 20.144.963,00 kr., herunder egenkapital med 17.679.401,00 kr. Andelsboligforeningens ejendom indgår med 19.113.000,00 kr.

I note 9 i årsregnskabet er indregningen af ejendommen specificeret således:

|                   | 2017              | 2016              |
|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>9. Ejendom</b> |                   |                   |
| Ejendommens værdi | 240.000           | 240.000           |
| Opskrivning       | 18.397.086        | 18.267.906        |
| Fjernvarme        | 475.914           | 528.094           |
|                   | <b>19.113.000</b> | <b>19.036.000</b> |

Ejendommen er indregnet til dagsværdi pr. 31. maj 2017 i henhold til vurdering af 31. maj 2017 af ejendomsmægler og valuar Furesøgruppen. Den offentlige ejendomsvurdering pr. 1. oktober 2016 udgør kr. 17.000.000.

Valuaren oplyser, at vurderingsrapportens beregninger er baseret på en afkastprocent på 2,2 pct. Afkastprocenten svarer til det forrentningskrav, en køber ville stille til ejendommens afkast. Jo højere krav der stilles til afkastet, jo lavere bliver ejendommens dagsværdi alt andet lige.

Det må antages, at valuarvurderingen er følsom overfor renteudsving.

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende observation i relation til planlægning, herunder mangelfuld planlægning af regnskabsmæssige skøn:

...  
*Revisor har ved revision ikke taget stilling til regnskabsmæssige skøn, herunder skøn over dagsværdi. Revisor har dermed ikke opnået tilstrækkeligt og egnet bevis for, at de regnskabsmæssige skøn er rimelige, og at oplysningerne i årsregnskabet er fyldestgørende og baseret på den regnskabsmæssige begrebsramme (årsregnskabsloven og andelsboligforeningsloven).*  
...

*”Det er min vurdering, at planlægningen er mangelfuld med hensyn til identifikation [af] regnskabsposten ejendom der indeholder væsentlige skøn, herunder beskrivelse af nødvendige revisionshandlinger til at afdække risici.  
...”*

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende observation i relation til revisionens udførelse, herunder stillingtagen til regnskabsmæssige skøn vedrørende ejendom:

*” ...  
Revisor har overfor mig oplyst, at han har gennemlæst valuarvurdering.  
Revisor har dog ikke dokumenteret at han har taget stilling til en vurdering for risikoen for væsentlig fejlinformation ved:  
a) vurdere, om den anvendte målemetode er passende (fx DCF, afkastbaseret model)  
b) vurdere, om de anvendte forudsætninger er rimelige (afkastkrav, diskonteringsrente, indtægter, omkostninger, terminalværdi mv.)  
c) opstille/beregne ejendommens værdi (et punktestimat eller interval), som revisor kan sammenholde med valuarens værdi.  
...”*

*”Efter kvalitetskontrollantens opfattelse har revisor [har] ikke dokumenteret sin stillingtagen til, hvorvidt der er risiko for væsentlig fejlinformation på regnskabsposten ejendom.  
...”*

*Når vurderingen af foreningens ejendom er udarbejdet af en valuar, skal revisor være særlig opmærksom på kravene til revisors arbejde, når der anvendes en ”ledelsesudpeget eksperts arbejde”. Revisor skal i nødvendigt omfang:  
a) vurdere valuarens kompetencer, færdigheder og objektivitet  
b) opnå en forståelse af valuarens arbejde  
c) vurdere egnetheden af valuarens arbejde som revisionsbevis.  
Ovennævnte ses ikke dokumenteret i kvalitetsstyringssystem eller arbejdspapirer.  
...”*

*Dokumentation for revision af ejendom vurderes utilstrækkelig, idet revisionsbeviset alene hviler på en valuar vurdering, som det ikke er dokumenteret at man har forholdt sig kritisk til.  
...”*

Indklagede, registreret revisor A har bemærket følgende i ”issue tracker” vedrørende ovenstående observation:

*” ...  
Som følge af manglerne i revisionsbevis på foreningens ejendom, har jeg tilmeldt mig kursus i andelsboligforeninger for herved at få de nødvendige værktøjer til at vurdere en valuars arbejde herunder opstille/beregne ejendommens værdi.  
...”*

Af Issue tracker samt arbejdsprogram til gennemgang af en konkret revisionsopgave fremgår blandt andet følgende i afsnit G vedrørende konklusion besvaret afkræftende på spørgsmål 1, om hvorvidt den afsluttende konklusion giver et overblik over den udførte revision, og anført følgende

Bemærkning:

” ...  
*Mangler at udfører revisionshandlinger på ejendom, som er optaget til dagsværdi.*  
...”

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelser af 16. maj 2019 gennemført en høring af de indklagede, hvoraf det blandt andet fremgår, at styrelsen havde til hensigt at indbringe indklagede for Revisornævnet.

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens indbringelsesskrivelse, at de indklagede ved skrivelse af 5. maj 2019 har oplyst, at man ikke har bemærkninger til høringsbrevet.

Erhvervsstyrelsen har herefter, ved skrivelser af 29. august 2019 truffet afgørelse om indbringelse af de indklagede for nævnet i overensstemmelse med det anførte i høringsskrivelserne.

### **Parternes bemærkninger:**

**Klager** har til støtte for klagepunkt a i sagen mod registreret revisor A anført, at det i forbindelse med kvalitetskontrollen vedrørende revisionen af årsregnskabet for C ApS for 2014/15 samt årsregnskabet for D A/S for 2015, er konstateret, at kvalitetsstyringssystemet først er udfyldt længe efter datoen for den afgivne erklæring, og der er som følge heraf ikke dokumentation for planlægning og udførelse af revision, herunder, er der ikke indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af erklæring på de to kontrollerede erklæringsopgaver.

Erhvervsstyrelsen har noteret sig indklagede revisors afgivne bemærkninger, hvori indklagede revisor har fremført, at han af en tidligere kontrollant har fået oplyst, at det kan accepteres, at afslutning af en opgave kan ligge op til 3-4 uger efter datering af revisionspåtegningen. I henhold til afsnit 14 og afsnit A21 i ISA 230 skal revisor, ikke mere end 60 dage efter datoen for sin erklæring, have samlet revisionsdokumentation i et revisionsarkiv. Disse bestemmelser omhandler dog udelukkende den administrative proces med at samle det endelige revisionsarkiv. Revisionsplanlægningen, udførelsen af revisionshandlinger, herunder processen i forbindelse med opnåelse af tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis skal være sket, før revisor afgiver sin erklæring.

Samlet set er det på baggrund af ovenstående Erhvervsstyrelsens opfattelse, at indklagede revisor har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2014/15 og på årsregnskabet for D A/S for 2015, idet der ikke er dokumentation for planlægning og udførelse af revision, herunder, at der ikke er indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af erklæring på de to erklæringsopgaver.

**Klager** har til støtte for klagepunkt b i sagen mod registreret revisor A anført, at Andelsboligforeningens ejendom indgår til dagsværdi i årsregnskabet med 19.113 tkr. og udgør 95 % af balancesummen. Der er således tale om en væsentlig regnskabspost. Det fremgår af årsregnskabet, at ejendommen er opskrevet med 18.397 tkr., hvilket er en væsentlig andel af den værdi ejendommen indgår med i årsregnskabet. Ved den udførte revisionsplanlægning har revisor ikke foretaget tilstrækkelige risikovurderingshandlinger til identifikation og vurdering af risici for væsentlig fejlinformation ved regnskabsmæssige skøn, herunder skøn over dagsværdi. Som følge heraf er der ikke planlagt eller udført revisionshandlinger, der retter sig imod værdiansættelsen af

ejendom. Ejendommens værdi er målt på baggrund af en valuarvurdering udarbejdet af en ledelsesudpeget ekspert. Revisor har oplyst, at han har gennemlæst valuarvurderingen. Revisor har dog ikke dokumenteret at have forholdt sig til ekspertens kompetencer, færdigheder og objektivitet, herunder opnået en forståelse af ekspertens arbejde og vurderet egnetheden af ekspertens arbejde som revisionsbevis. Revisor har desuden ikke taget dokumenteret stilling til de elementer, der indgår i beregningen af dagsværdien på ejendommen.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er der ikke opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for, at de regnskabsmæssige skøn er rimelige. Der er ligeledes ikke dokumentation for, at revisor har udvist professionel skepsis ved gennemgangen af de regnskabsmæssige skøn. Omfanget af manglende udførte revisionshandlinger medfører, at revisionen ikke anses for at være tilstrækkeligt udført og dokumenteret.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at indklagede har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for A/B E for 2016/17, idet der ikke er dokumentation for, at der er udført tilstrækkelig planlægning og tilstrækkelige revisionshandlinger samt udvist den fornødne professionelle skepsis ved revisionen af værdiansættelsen af ejendommen, ligesom der ikke er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

**Klager** har til støtte for klagepunkt a i sagen mod B anført, at kvalitetskontrollanten i forbindelse med kvalitetskontrollen har konstateret, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem ikke er anvendt rettidigt ved udførelse af erklæringsopgaver, der afgives gennem revisionsvirksomheden. Det er ved gennemgang af 2 ud af 3 erklæringsopgaver konstateret, at revisor har dokumenteret sit arbejde i kvalitetsstyringssystemet efter erklæringsafgivelsen. Der er som følge heraf ikke dokumentation for udførelse af revision, herunder dokumentation for, at der er indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af erklæringer.

Et af formålene med, at revisionsvirksomheden skal anvende et kvalitetsstyringssystem, er, at det derved sikres, at erklæringer, der afgives gennem revisionsvirksomheden, er passende efter omstændighederne, og at det udførte arbejde overholder faglige standarder samt krav i relevant lov og øvrig regulering, herunder at sikre at der planlægges og udføres passende revisionshandlinger med henblik på at indhente tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Når revisors arbejde først bliver dokumenteret i revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem efter erklæringen er afgivet, er der ikke sikkerhed for, at der er udført tilstrækkelige revisionshandlinger med henblik på at sikre tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for erklæringsafgivelsen.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt revisorlovens dagældende § 28, stk. 1, idet revisionsvirksomheden ikke har sikret, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem er anvendt rettidigt ved udførelse af erklæringsopgaver, der afgives gennem revisionsvirksomheden. Dette har medført, at der ikke er dokumentation for udførelse af revision, herunder, at der ikke er indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af erklæringer på årsregnskabet for C ApS for 2014/15 og årsregnskabet for D A/S for 2015.

**Klager** har til støtte for klagepunkt b i sagen mod B anført, at kvalitetskontrollanten i forbindelse med kvalitetskontrollen har konstateret væsentlige fejl og mangler, som ikke er konstateret i

forbindelse med revisionsvirksomhedens interne overvågning af erklæringsopgaver. Det er efter Erhvervsstyrelsens vurdering en væsentlig mangel i revisionsvirksomhedens interne overvågning af erklæringsopgaver, at den interne kontrol ikke har været i stand til at afdække fejl og mangler i de erklæringsopgaver der har været genstand for intern overvågning. Den interne kontrol skal, af hensyn til udviklingen og opretholdelsen af kvaliteten af revisionsvirksomhedens erklæringsopgaver, være i stand til at afdække fejl og mangler i de udvalgte sager.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående, at indklagede har overtrådt revisorlovens dagældende § 28, stk. 1, idet revisionsvirksomhedens interne overvågning af enkeltsager ikke er gennemført af en person med tilstrækkelig og egnet erfaring i henhold til ISQC 1, afsnit 48, idet den interne overvågning ikke har været i stand til at afdække væsentlige fejl og mangler.

**De indklagede** er ikke overfor Revisornævnet fremkommet med bemærkninger vedrørende de forhold, der er omfattet af nærværende klagesag.

### **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

#### Klagepunkt a – vedrørende registreret revisor A:

Revisornævnet lægger på baggrund af kvalitetskontrollantens sagsfremstilling samt indklagedes bemærkninger under kvalitetskontrollen til grund, at kvalitetsstyringssystemet først er udfyldt efter indklagedes afgivne erklæringer på årsregnskabet for selskabet C ApS for 2014/15 og på årsregnskabet for selskabet D A/S for 2015. Efter indholdet af kvalitetskontrollantens erklæring og arbejds papirer findes det godtgjort, at der savnedes dokumentation for, at revisors erklæringsarbejde levede op til gældende krav med hensyn til planlægning af arbejdet og for de udførte revisions handlinger samt dokumentation for at have opnået fuldt tilstrækkeligt revisionsbevis forud for de afgivne erklæringer. Den utilstrækkelige efterlevelse af dokumentationskravene indebærer herefter, at den indklagede revisor har overtrådt god revisorskik, jf. revisorlovens § 23.

Indklagede revisor A er på den baggrund skyldig i det rejste klagepunkt.

#### Klagepunkt b – vedrørende registreret revisor A:

Efter kvalitetskontrollantens erklæring og arbejds papirer findes det endvidere godtgjort, at indklagede revisor ikke har udarbejdet tilstrækkeligt og egnet dokumentation for planlægning og udførelse af revision af ejendommen tilhørende A/B E, og at indklagede ikke har udført tilstrækkelige revisions handlinger til sikring af værdiansættelse af ejendommen, herunder ved at forholde sig selvstændigt til den foreliggende valuarvurdering af ejendommen, samt dokumenteret samtlige udførte revisions handlinger vedrørende ejendommen. Indklagede har således overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og dermed god revisorskik.

Indklagede revisor A er på den baggrund skyldig i det rejste klagepunkt.

#### Klagepunkt a – vedrørende B:

På baggrund af kvalitetskontrollantens erklæring sammenholdt med kvalitetskontrollantens arbejdspapirer findes det godtgjort, at den indklagede revisionsvirksomheds kvalitetssikringssystem ikke blev anvendt rettidigt, og at der som følge heraf ikke er dokumentation for udførelsen af revision, herunder dokumentation for at der er indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for de afgivne erklæringer på årsregnskabet for selskabet C ApS for 2014/15 og på årsregnskabet for selskabet D A/S for 2015. Da revisor har erkendt, at der er tale om et gennemgående forhold, og at yderligere undersøgelser ville have ført til afdækning af yderligere mangler, finder Nævnet, at anvendelsen af det kvalitetsstyringssystem, der var til rådighed i virksomheden, har været i væsentlig grad utilstrækkelig, hvilket revisionsvirksomheden er ansvarlig for. På denne baggrund findes revisionsvirksomheden skyldig i dette klagepunkt.

#### Klagepunkt b – vedrørende B:

Revisornævnet lægger på baggrund af kvalitetskontrollantens erklæring og arbejdspapirer til grund, at indklagede revisionsvirksomheds interne overvågning og kontrol af erklæringsopgaverne ikke har formået at afdække fejl og mangler i de erklæringsopgaver, der har været genstand for intern overvågning. Det findes herefter godtgjort, at revisionsvirksomhedens interne overvågning ikke levede op til de gældende krav i medfør af ISQC 1, afsnit 48, og Revisornævnet finder således, at indklagede revisionsvirksomhed har overtrådt dagældende revisorlovs § 28, stk. 1.

Indklagede, B, er på den baggrund skyldig i det rejste klagepunkt.

#### Sanktion

Revisornævnet lægger til grund, at den indklagede revisionsvirksomhed har såvel anskaffet som installeret et kvalitetsstyringssystem der er tilfredsstillende efter sit indhold, men anvendelsen heraf må på den ovenanførte baggrund anses for at have været i væsentlig grad mangelfuld.

I overensstemmelse med Nævnets faste praksis, og idet der ikke efter det oplyste er særlig anledning til at fravige denne, fastsættes bøden til 100.000 kr.

For overtrædelse af dagældende revisorlovs § 28, stk. 1., pålægges indklagede, B, herefter i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde på 100.000 kr.

Henset til den bøde, der er pålagt revisionsvirksomheden og til sammenhængen mellem de af indklagede personligt og af revisionsvirksomheden begåede overtrædelser af god revisionsskik, som kan henføres til den mangelfulde anvendelse af kvalitetsstyringssystemet, fastsættes der ikke nogen særskilt sanktion for registreret revisor A.

#### **Thi bestemmes:**

Indklagede, B, CVR-nr. xx xx xx xx, pålægges en bøde på 100.000 kr.

Den indklagede, registreret revisor A, forskyldte straf, bortfalder.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch