

**Den 29. marts 2019 blev der i**

**sag nr. 011/2018**

A

mod

statsautoriseret revisor B

afsagt sålydende

Ved skrivelse af 19. februar 2018 har A i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor B for Revisornævnet.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at statsautoriseret revisor B har været godkendt som statsautoriseret revisor fra den 20. december 2006, og at han fra den 6. december 2010 har været tilknyttet C, statsautoriserede revisorer.

### **Klagen:**

Revisornævnet forstår klagen således, at der klages over, at indklagede ved manglende udarbejdelse af regnskabet for 2016 samt manglende beregning af skatteforholdene for 2010-2017 på baggrund af indklagedes drøftelser med SKAT, med henblik på en afklaring af, hvor meget der skal indbetales eller refunderes i forbindelse med opløsning af foreningen, har overtrådt god revisorskik, idet indklagede ikke har udvist den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader.

### **Sagsfremstilling**

Af foreningen As vedtægter fremgår blandt andet:

” ...

***Foreningens formål er:***

*At bevare [køretøjer] fra [årstal] og frem. At holde gruppens [køretøjer] køreklare, vedligeholde og renovere dem. Dette skal så vidt muligt foregå indendørs og frostfrit. På længere sigt at opbygge et kørende museum, der kan vise eksempler på det nu forsvundne danske [køretøjs] håndværk og dele af det danske [køretøjs] erhverv.*

... ”

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede den 2. august 2016 har afgivet erklæring om assistance på internt årsregnskab for foreningen A for perioden 1. januar til 31. december 2015.

Af brev af 27. november 2017 fra klagers advokat til indklagede fremgår blandt andet:

” ...

*A har kontaktet mig i anledning af, at foreningen ikke kan opnå kontakt til dig, og i anledning af, at foreningen ønsker fremdrift i afslutningen af regnskab og foreningens ophør.*

*Da min klient frem til nu har været glad for samarbejdet, ønsker min klient, at du færdiggør opgaven og meddeler den forventede tidshorisont for dette. Oplysningen imødeses inden 10 dage fra dato.*

*Hvis du ikke mener at kunne færdiggøre opgaven, beder jeg om inden samme frist at modtage besked herom og modtage samtlige min klients sagsakter retur.*

*Min klient er bekendt med, at du har haft kontakt til Skat, og jeg beder om modtagelse af kopi af ind- og udgående korrespondance med Skat. Jeg imødeser samtidig en orientering om, hvorpå sagens behandling ved Skat beror. Jeg forventer, at du svarer på min henvendelse, idet jeg i modsat fald indleverer en klage til Revisornævnet.  
... ”*

Af mail af 2. december 2017 fra indklagede til klagers advokat fremgår blandt andet:

*” ...*

*Det at din klient har haft så svært at komme i kontakt med mig, er absolut ikke i orden og det skal jeg beklage mange gange.*

*Du skriver at din klient har været glad for samarbejdet, hvilket jeg sætter stor pris på, idet det absolut er gensidigt, og jeg vil naturligvis gerne færdiggøre sagen som din klient ønsker det.*

*Jeg vil straks jeg kommer ind på kontoret på mandag, gå i gang med sagen og under forudsætning af at der ikke mangler materiale eller oplysninger, vil jeg forventer at sagen er afsluttet senest fredag den 8/12.*

*... ”*

### **Parternes bemærkninger:**

Klager har til støtte for klagen anført, at B i en årrække har fungeret som foreningens revisor. Som bilag 1 er vedlagt foreningens årsregnskab for 2015. Klager har instrueret B om at forberede afslutningen af regnskabet for 2016. Klager har ikke fået et sådant. Korrekt regnskabsaflæggelse er væsentlig for klager, idet foreningens udgifter hvert år er opdelt i erhvervsmæssige og ikke-erhvervsmæssige, hvorefter en del af foreningens aktivitet er skattepligtig. Foreningen har indstillet sin aktivitet og ønsker at blive opløst. Dette forudsætter dog, at der foretages en beregning af skatteforholdene for 2010-2017, således at det beregnes, hvor meget klager skal indbetale eller have refunderet. Klager havde instrueret B om at foretage denne beregning, hvilket også skulle være sket. Videre er det oplyst, at B har haft kontakt - skriftlig eller mundtlig - med SKAT for at nå til enighed om mellemværendet. Klager har ikke kopi af Bs korrespondance med SKAT og kan ikke uden videre engagere ny revisor, idet denne så ville skulle starte arbejdet helt forfra.

Ved brev af 27. november 2017, anmodede klagers advokat B om at oplyse den forventede tidshorisont for en færdiggørelse af arbejdet. B svarede ved e-mail af 2. december 2017, at arbejdet kunne forventes afsluttet senest fredag den 8. december 2017. I en efterfølgende e-mail har B

oplyst, at han ikke kunne overholde denne deadline, og yderligere henvendelser til ham er forblevet ubesvaret.

Efter revisorlovens § 16, stk. 1, skal en revisor udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader. God revisorskik indebærer desuden, at revisor skal udvise bl.a. professionel adfærd, professionel kompetence og fornøden omhu ved udførelsen af opgaverne.

Den manglende fremdrift i sagen har store negative konsekvenser for klager. Det bliver nu nødvendigt tillige at aflægge regnskab for 2018, idet foreningen ikke er opløst. En afklaring af mellemværendet med SKAT er meget magtpåliggende for klager. Og endelig vil antagelse af ny revisor medføre, at arbejdet, som B måtte have påbegyndt, er spildt, og at processen skal startes forfra. Det er klagers opfattelse, at forløbet udgør et alvorligt brud på god revisorskik. B har ved henvendelse fra klager af 27. november 2017 fået en mulighed for at rette for sig, men har valgt ikke at gribe muligheden.

**Indklagede** har ikke afgivet svarskrift til Revisornævnet.

### **Revisornævnets begrundelse og afgørelse:**

Efter revisorlovens § 1, stk. 2, har Revisornævnet kompetence til at behandle klager over revisors afgivelse af revisionspåtegninger på regnskaber og ved revisors afgivelse af andre erklæringer med sikkerhed, der ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug.

Af mail af 27. november 2017 fra klagers advokat til indklagede fremgår, at klager har anmodet indklagede om at forestå afslutningen af regnskab i forbindelse med foreningens ophør, og at man er bekendt med indklagedes kontakt med SKAT. Af indklagedes besvarelse ved mail af 2. december 2017 til klagers advokat fremgår, at indklagede vil færdiggøre sagen som klager ønsker det, og at han, under forudsætning af at der ikke manglede materiale eller oplysninger, ville forvente, at sagen var afsluttet senest fredag den 8. december 2017.

På baggrund af parternes korrespondance fremlagt for Revisornævnet – og da det i øvrigt fremstår som ubestridt, at der bestod en aftale mellem klager og indklagede – lægger Revisornævnet til grund, at indklagede har påtaget sig en opgave med henblik på at afslutte foreningens regnskab, herunder foretage en lovpligtig beregning af foreningens skatteforhold for perioden 2010 til 2017.

Revisornævnet finder herefter, at den af indklagede påtagne opgave er en erklæring omfattet af revisorlovens § 1, stk. 3. Revisornævnet har derfor kompetence til at behandle en klage herom.

Klagen angår imidlertid ikke selve indholdet af en af indklagede afgiven erklæring, men derimod det forhold, at erklæringen aldrig blev afgivet. Efter revisorlovens forarbejder omfatter Nævnets kompetence "*hele processen fra opdragets givelse over de enkelte undersøgelser til den endelige erklæring*" (jf. Betænkning 14/11/2002 om Revisorlovgivningen s. 66). Revisornævnet er på denne baggrund og efter fast praksis kompetent til at behandle klager også over en revisors adfærd i forbindelse med erklæringsafgivelsen, herunder hvorvidt det er i strid med god revisorskik, at erklæringen ikke blev afgivet.

Efter det af klager oplyste, blandt andet om at indklagede gennem en længere periode har udarbejdet regnskaberne for klager, lægger Nævnet til grund, at indklagede var bekendt med klagers ønske om at opløse foreningen, og at der skulle ske afslutning af regnskabet og foretages skatteberegninger for perioden 2010 til 2017. Det er endvidere efter indklagedes mail af 2. december 2017 klart, at indklagede havde påtaget sig denne opgave.

Indklagede har ved sin passivitet undladt at udvise professionel kompetence og fornøden omhu ved udarbejdelse af en erklæring omfattet af revisorlovens § 1, stk. 3, jf. revisorlovens § 16, stk. 4. Indklagede har herved handlet i strid med god revisorskik.

Da det må antages, at konsekvenserne af indklagedes passivitet har været begrænsede, finder Revisornævnet, at indklagede alene bør tildeles en advarsel.

For overtrædelse af revisorlovens § 16, stk. 4, tildeles indklagede herefter i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en advarsel.

#### **Thi bestemmes:**

Indklagede, statsautoriseret revisor B, tildeles en advarsel.

Gebyret på 500 kr. tilbagebetales til klager.

Kendelsen offentliggøres, jf. revisorlovens § 44, stk. 8.

Revisornævnets kendelse kan indbringes for domstolene. I medfør af revisorlovens § 52 a skal indbringelsen ske senest 4 uger efter, at kendelsen er meddelt den pågældende. Retten kan dog undtagelsesvis tillade, at kendelsen indbringes efter udløbet af fristen, når ansøgning herom indgives inden 6 måneder efter, at kendelsen er meddelt den pågældende.

Henrik Bitsch